Dosarul nr. 5r-430/2023
4-23009491-12-5r-19012023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 octombrie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Iepure Mariana

examinând în ședință publică contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatra Familiei" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18 ianuarie 2023 și deciziei de sancționare contravențională a SRL „Vatra Familiei" pentru comiterea contravenției prevăzută de art.357 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18.01.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Diceanu Dumitru, s-a stabilit că, la 14.01.2023, în incinta localului „Clouds", din mun. Chișinău, str. *****se auzea muzică la un nivel ridicat, astfel fiind constatat că pentru tulburarea liniștei pe timp de noapte, se face vinovat, proprietarul localului, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatra Familiei".

Respectiv, acțiunile SRL „Vatra Familiei", au fost calificate conform art.357 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 60 unități convenționale, ceia ce constituie, 3000 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire a contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18.01.2023, și decizia de sancționare, SRL „Vatra Familiei", la 25.01.2023, a depus contestație solicitând anularea acestuia.

În motivarea contestației, a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională ilegale, nu doar din lipsa faptului contravenției, dar și pentru că, faptul comiterii pretinsei contravenții și culpa Societății nu este probată prin careva înregistrări audio-video, nici prin utilizarea vreunui echipament de măsurare a zgomotului, nici prin atragerea vreunui martor.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientului, SRL „Vatra Familiei" avocatul, Marian Romanaș a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator, Diceanu Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 04.10. 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima, Guțul Denis, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația SRL „Vatra Familiei", din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac a deciziei de sancționare, prevăzut de art.448 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.357 alin.(1) Cod contravențional, (1) Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Instanța de judecată reține că SRL „Vatra Familiei” își manifestă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18.01.2023, prin care a fost constatat că, în incinta localului „Clouds”, din mun. Chișinău, str. *****se auzea muzică la un nivel ridicat, astfel fiind stabilit că pentru tulburarea liniștei pe timp de noapte, se face vinovat, proprietarul localului, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatra Familiei”. În acest sens, acțiunile SRL „Vatra Familiei”, au fost calificate conform art.357 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 60 unități convenționale, ceia ce constituie, 3000 lei.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea

altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cercetării materialelor cauzei la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL „Vatra Familiei” în încălcarea prevederilor art.357 alin. (1) din Codul Contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că din procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18.01.2023, nu este posibil a deduce vina SRL „Vatra Familiei”, în cele incriminate, de vreme ce constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator expuse în procesul verbal cu privire la contravenție și declarațiilor victimei Guțul Denis, în lipsa cărorva materiale ce ar confirma direct și incontestabil comiterea faptei imputate de către SRL „Vatra Familiei”, nefiind stabilită nici aplicarea cărora mijloace tehnice speciale prin înregistrare video, măsurare a zgomotului și vibrației, sau alte înscrisuri.

Instanța de judecată reține că, SRL „Vatra Familiei” este învinuită pentru comiterea contravenției ce constă în *tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Potrivit pct.5-7 din Regulamentul Sanitar privind normativele admise de emitere a zgomotului și a vibrației la desfășurarea activităților de comerț interior, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2019, parametrii și unitățile de măsurare a zgomotului permanent sînt: nivelurile de presiune sonoră (L) în benzile de octavă cu frecvențe medii geometrice 31,5, 63, 125, 250, 500, 1000, 2000, 4000 și 8000 Hz, care se măsoară în dB, și nivelul presiunii sonore ponderat pe întreaga bandă a frecvențelor menţionate, care se măsoară în dBA.

Parametrii și unitățile de măsurare a zgomotului nepermanent (intermitent, oscilant în timp) sînt: nivelul echivalent de presiune sonoră (LAechiv) în benzile de frecvențe de octavă cu frecvențe medii geometrice 31,5, 63, 125, 250, 500, 1000, 2000, 4000 și 8000 Hz, care se măsoară în dBA, şi nivelul maxim de zgomot ponderat pe aceleași frecvențe (LAmax), care se măsoară în dBA.

Parametrii și unitățile de măsurare a vibrației mecanice în clădirile locative și publice reprezintă vibroaccelerația medie pătratică ponderată pe banda frecvenţelor 0,5–80 Hz (r.m.s.), care se măsoară în m/s2.

Pct.8 – al aceluiași act normativ, statuează că, Investigațiile instrumentale ale zgomotului în încăperile locative, publice, pe teritoriul zonei locative și evaluarea rezultatelor se efectuează în conformitate cu:

1) SM SR ISO 1996–1:2013 Acustică. Descrierea, măsurarea și evaluarea zgomotului din mediul ambiant. Partea 1: Mărimi fundamentale și metode de evaluare;

2) SM SR ISO 1996–2:2013 Acustică. Descrierea, măsurarea și evaluarea zgomotului din mediul ambiant. Partea 2: Determinarea nivelurilor de zgomot din mediul ambiant.

9. Investigațiile instrumentale ale vibrației mecanice în clădirile locative și publice se efectuează în conformitate cu:

1) SM SR ISO 2631–1:2012 Vibrații și șocuri mecanice. Evaluarea expunerii umane la vibrații globale ale corpului. Partea 1: Cerințe generale;

2) SM ISO 2631–2:2017 Vibrații și șocuri mecanice. Evaluarea expunerii umane la vibrații globale ale corpului. Partea 2: Vibrații în interiorul clădirilor (1Hz pînă la 80 Hz).

Respectiv, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenția de comiterea căreia este învinuită SRL „Vatra Familiei", urma să prezinte înscrisuri privind investigațiile efectuate la evaluarea zgomotului produs de aparatajul localului „Clouds" care să confrime tulburarea liniștei pe timp de noapte de către acesta.

Deopotrivă instanța constată că la actele cauzei a fost anexat procesul-verbal nr.24 din 10-11 februarie 2023, potrivit căruia în rezultatul investigațiilor efectuate nivelul zgomotului generat de aparatul muzical al societății în timpul funcționării, în apartamentul nr.48 nu influențează asupra fondului acustic existent creat de către traficul rutier și a altor surse din str.Pușkin.

Ținând cont de faptul agentul constatator nu a prezentat careva probe relevante în susținerea faptei contravenționale imputate SRL „Vatra Familiei", instanța de judecată, concluzionează că cele invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art.461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Ori, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului.

În același context, instanța de judecată reține că, mențiunile agentului constatator în actul de sancționare, desinestătător, nu pot servi drept temei pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în absența altor mijloace de probă, iar potrivit actelor cauzei, astfel de mijloace de probă lipsesc. Ori, simpla expunere a agentului constatator asupra situației, nu poate fi apreciată ca o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor făptuitorului.

Drept urmare, lipsa unor probe justificate, certe și echitabile denotă caracterul neîntemeiat a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18.01.2023, încheiat în privința SRL „Vatra Familiei", pentru comiterea contravenției prevăzută de art.357 alin.(1) Cod contravențional, fiind insuficientă probarea faptei contravenționale doar în temeiul acestuia și afirmațiile agentului constatator.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului „*in dubio pro reo"*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo"* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravenţional și, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo"*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare „*ex propriis sensibus”* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Reieșind din cele stabilite supra, instanța de judecată constată că nici prin procesul cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18.01.2023 și nici în timpul examinării cauzei nu au fost probate comiterea faptelor invocate de către SRL „Vatra Familiei”.

În circumstanțele date, potrivit principiului „*actori incumbit probation*”, cel ce face o afirmație în faţa judecății trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către SRL „Vatra Familiei” a contravenției stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18.01.2023.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de faptul că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către SRL „Vatra Familiei”, a contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către SRL „Vatra Familiei” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18.01.2023 și deciziei de sancționare contravențională a SRL „Vatra Familiei” pentru comiterea contravenției prevăzută de art.357 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 441, 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite contestația depusă de SRL „Vatra Familiei” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18.01.2023 și deciziei de sancționare contravențională, a SRL „Vatra Familiei” pentru comiterea contravenției prevăzută de art.357 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864436 din 18.01.2023 și decizia de sancționare contravențională a SRL „Vatra Familiei” pentru comiterea contravenției prevăzută de art.357 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivele expuse în partea motivată a hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița