Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător V.Cupcea)
Dosarul nr.2a-919/2024 (nr. 2-23188696-03-2a-16082024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

15 aprilie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu, Victoria Dolghii-Munteanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de O.C.N.”Total Leasing & Finance” S.R.L. reprezentat de avocatul Lungu Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Total Leasing & Finance” S.R.L. împotriva pârâților Arap Ruslan, Inspectoratul de Poliție Strășeni și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Judecătoria Strășeni, sediul Central și Caldarari Vasile privind exercitarea dreptului de gaj prin revendicarea autoturismului de marca ”Mercedes”, model ”E220 CDI”, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare ”*****”, în vederea comercializării și stingerii datoriei, anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului marca ”Mercedes”, model ”E220 CDI”, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare ”*****”, prin ordonanța procurorului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 13 iunie 2022 de punere sub sechestru și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 01 iulie 2024,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 29.12.2023 ÎCS OCN ”Total Leasing & Finance” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Arap Ruslan, Inspectoratul de Poliție Strășeni și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Judecătoria Strășeni sediul central, Caldarari Vasile privind exercitarea dreptului de gaj și transmiterea bunului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09.10.2019 între ÎCS OCN ”Total Leasing & Finance” SA şi Arap Ruslan a fost încheiat contractul de credit nr.4147I-2019-ARA, conform căruia ÎCS OCN”Total Leasing & Finance” SA a acordat lui Arap Ruslan un credit în mărimea echivalentului în MDL a sumei de 15 400,00 Euro, cu scadența la data de 30.09.2022.

Între timp, ÎCS OCN”Total Leasing & Finance” SA a trecut printr-o procedură de reorganizare, prin urmare, la moment denumirea companiei este ”Total Leasing & Finance”SRL. În vederea garantării obligațiilor aferente contractului de credit nr.41471-2019-ARA din 09.10.2019 a fost instituită fidejusiunea lui Caldarari Vasile în baza contractului de fidejusiune nr.292-ARA/CAL-19 din 09.10.2019 și încheiat contractul de gaj nr.078-ARA/ARA-19 din 09.10.2019, fiind pus în gaj autoturismul de marca ”Mercedes”, model ”E220 CDI”, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare ”*****”.

Menționează că la 06.12.2022 s-a adresat către executorul judecătoresc Nicolae Paşa cu cerere privind intentarea procedurii de executare pentru transmiterea silită în posesie a bunului gajat în temeiul art.11, lit.n) din Codul de executare şi art.757 Cod civil. Prin încheierea nr.019-7798/22 din 06.12.2022 executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu şi a fost intentată procedura de executare, în cadrul căreia s-a constatat că autoturismul se află în posesia Inspectoratului de Poliție Strășeni, fiind ridicat în cadrul cauzei penale cu nr. 2022330072, recunoscut în calitate de corp delict, sechestrat şi transmis la păstrare către IP Strășeni. Cauza penală se examinează de către Judecătoria Strășeni sediul central, prin urmare, instanța se va pronunța asupra corpurilor delicte doar odată cu pronunțarea sentinței.

În vederea exercitării dreptului de gaj, reclamantul în calitate de creditor gajist, înaintează pretenții atât față de debitorul gajist, precum şi față de posesorul bunului gajat. Exercitarea dreptului de gaj față de pârâtul (debitorul gajist) Arap Ruslan prin obținerea posesiei bunului gajat în vederea comercializării acestuia şi stingerii datoriei. Revendicarea / transmiterea silită a autoturismului din posesia Inspectoratului de Poliție Strășeni unde se păstrează bunul şi Procuraturii Pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS) care a ordonat sechestrarea autoturismului reclamantul în calitate de creditor gajist, are prioritate în exercitarea drepturile sale de gaj faţă de creditorii de rang inferior, inclusiv faţă de stat (art. 746 din Codul civil.) Infracțiunea se incriminează persoanelor cu care reclamantul nu are careva relații juridice, reclamantul nu a dat acordul debitorului gajist Arap Ruslan să transmită bunul gajat către persoane terţe. Astfel, autoturismul sechestrat nu poate fi supus confiscării, reieșind din prevederile art.106, alin.(3) din Codul penal „dacă bunurile aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora.

Consideră că urmează să fie atras în proces în calitate de intervenient accesoriu instanța de judecată care examinează cauza penală, dosar nr.1-22089207-48-1-23062022, în cadrul căreia autoturismul a fost recunoscut corp delict şi sechestrat, or, instanța urmează să se pronunţe asupra bunului la pronunţarea sentinţei. Până în prezent de către debitorul Arap Ruslan şi fidejusorul Caldarari Vasile nu au fost executate integral obligaţiile contractuale, prin urmare, creditorul gajist / reclamantul este în drept să ceară executarea silită a obligaţiei fie printr-o cerere de încasare silită a datoriei, fie prin exercitarea dreptului de gaj, ca mijloc de garantare a obligaţiei. La moment, suma totală a datoriilor debitorului Arap Ruslan aferente contractului de credit nr. 4147I-2019-ARA din 09.10.2019 constituie 4 565,51 Euro.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.667, 744, 752-754, 764, 769, 757, 858, 864, 901, 903, 1628, 1640, 1763, 1767 Cod civil, art,.94, 166, 167 Codul de procedură civilă.

Solicită ”Total Leasing & Finance”SRL:

- admiterea cererii de chemare în judecată,

- revendicarea autoturismului de marca MERCEDES, modelul E220 CDI, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare *****, număr caroserie *****, culoare negru, prin ridicarea din posesia lui Arap Ruslan, Inspectoratului de Poliţie Străşeni şi PCCOCS cu transmiterea în posesia creditorului gajist ”Total Leasing & Finance”SRL în vederea comercializării şi stingerii datoriei;

- anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului de marca MERCEDES, modelul E220 CDI, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare *****, număr caroserie *****, culoare negru prin Ordonanța de punere sub sechestru din 13 iunie 2022 emisă de procurorul PCCOCS Denis Rotaru;

- încasarea din contul lui Arap Ruslan în beneficiul ”Total Leasing & Finance”SRL a cheltuielilor de judecată taxa de stat 1 596,21 lei şi alte cheltuieli ce vor fi suportate pe parcurs.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 01.07.2024 acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 12.07.2024 ”Total Leasing & Finance”SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 01.07.2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că hotărârea este pasibilă de casare în temeiul dispozițiilor art.386 lit.c) Codul de procedură civilă, art.387 lit.a), c) Codul de

procedură civilă. Susține că chiar dacă, bunul gajat în prezent este recunoscut în calitate de corp delict pe o cauză penală, acest fapt nu constituie temei de anulare a contractului de gaj, or, creditorul gajist are un drept de preferinţă chiar şi faţă de stat la valorificarea bunului gajat.

În opinia "Total Leasing & Finance" S.R.L., dânsul, în calitate de creditor, are dreptul să obţină o hotărâre judecătorească privind exercitarea dreptului de gaj, ce constă în ridicarea bunului mobil din posesia debitorului gajist. Această hotărâre nu are nici o ingerinţă asupra mersului cauzei penale, care, se poate expune doar în privinţa transmiterii sau netransmiterii corpurilor delicte şi nicidecum în privinţa drepturilor creditorului gajist.

Instanţa de fond a aplicat doar legea penală referitor la corpurile delicte şi sechestrarea bunurilor, pe când, a omis să aplice şi legislaţia civilă, instituţia gajului, în special modalitatea de exercitare a dreptului de gaj de către creditorul gajist. Prin urmare, respingerea cererii de chemare în judecată privind exercitarea dreptului de gaj este absolut neîntemeiată şi neconstituţională, afectând grav drepturile creditorului gajist, care deţine un drept real.

În referința la cererea de apel intimatul Inspectoratul de Poliție Strășeni a solicitat respingerea apelului, menținerea hotărâri, examinarea cauzei în absența reprezentantului său, cu remiterea copiei hotărârii. A indicat că în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală - art.158, 159, 162, 210 decizia asupra corpului delict urmează a fi luată de către instanța de judecată care examinează cauza penală. Drept urmare, Inspectoratul de poliție Strășeni nu are putere de decizie asupra corpului delict, fiindu-i atribuită eronat calitatea procesuală de pârât/intimat, iar analizând per ansamblu circumstanțele cauzei, se constată că acțiunea înaintată este neîntemeiată, or aceasta contravine legislației penale.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului ”Total Leasing & Finance” SRL, avocatul Lungu Alexandru a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Intimatul Arap Ruslan, reprezentantul intimatului Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienții accesorii Judecătoria Strășeni sediul central și Caldarari Vasile, legal citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și n-au comunicat instanței motivele neprezenței.

Reprezentantul Inspectoratul de Poliție Strășeni în ședința de judecată nu s-a prezentat, în referință și în cerere separată a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, cu remiterea copiei de pe decizie.

Articolul 206 alin.1 Codul de procedură civilă prevede că (1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Potrivit art.379 alin.2 CPC, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 01.07.2024, iar apelul a fost declarat la 12.07.2024, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare a hotărârii.

Potrivit art.385 lit.c), e) Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept:

c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

e) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.

Articolul 265 lit.a) CPC prevede că instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care : a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Actele cauzei certifică faptul că la 09.10.2019 între ÎCS OCN" Total Leasing & Finance" SA, în calitate de creditor, și Arap Ruslan, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr.41471-2019-ARA, conform căruia creditorul s-a obligat să pună la dispoziția debitorului suma de 15 400 Euro, în scopul de a procura automobilul de marca Mercedes E220 CDI (a.f. 2013), caroserie *****, pe un termen de 36 luni, cu un comision unic de 3%, cu rata dobânzii anuale de 13,00 %, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul și să plătească dobânda și alte plăți aferente conform contractului. Garantarea rambursării creditului a fost asigurată de fidejusorul Caldarari Vasile /f.d.12- 15/.

La 09.10.2019 între ÎCS OCN" Total Leasing & Finance" SA, în calitate de creditor gajist, și Arap Ruslan, în calitate de debitor gajist, a fost încheiat contractul de gaj nr.078-ARA/ARA-19, fiind confirmată înregistrarea gajului la 09.10.2019, cu nr.CIG2016057393, conform căruia Arap Ruslan a gajat autoturismul de marca Mercedes, modelul E220 CDI, anul fabricației 2013, cu nr. de înmatriculare *****, nr. caroseriei *****, culoare negru, certificatul de înmatriculare provizoriu nr. ***** din 09.10.2019 /f.d.22-26/.

Invocând încălcarea repetată de către debitor a condițiilor contractului de credit și anume neachitarea în termenul stabilit a plăților lunare, la 07.09.2020 ÎCS OCN" Total Leasing & Finance" SA a expediat debitorului Arap Ruslan aviz de executare a gajului, solicitând achitarea integrală a datoriilor în termen de 10 zile din data recepționării avizului de executare a gajului, fie transmiterea benevolă în posesia creditorului gajist a bunului mobil gajat /f.d.27,28/.

Concomitent, la 07.09.2020 în adresa fidejusorului Caldarari Vasile ÎCS OCN" Total Leasing & Finance" SA a expediat pretenție, solicitând achitarea integrală a datoriilor restante până la data de 23.09.2020, în temeiul contractului de credit nr.41471-2019-ARA din 09.10.2019 /f.d.28/.

În Monitorul oficial nr.229-233 din 11.09.2020 a fost plasat anunțul creditorul gajist ÎCS OCN" Total Leasing & Finance" SA privind informarea debitorului despre posibilitatea de a primi avizul de executare a gajului, solicitând achitarea datorilor, în caz contrar, a notificat despre continuarea procedurii de executare silită a gajului /f.d.30/.

La 29.09.2020 ÎCS OCN" Total Leasing & Finance" SA a înregistrat la biroul notarului Murzacov Aurelia confirmarea de executare a dreptului de gaj /f.d.31/.

La 01.12.2022 ÎCS OCN" Total Leasing & Finance" SA s-a adresat executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu cerere privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu -contractul de gaj nr.078-ARA/ARA-19 din 09.10.2019 cu transmiterea silită în posesia creditorului gajist a bunului mobil gajat /f.d.32/. În rezultat, la 06.12.2022 executorul judecătoresc Pașa Nicolae a emis încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare /f.d.33/.

În cadrul procedurii de executare, Inspectoratul de poliție Strășeni a comunicat executorului judecătoresc că mijlocul de transport Mercedes E220 CDI, cu nr. de înmatriculare *****, a fost ridicat de Inspectoratul de poliție Strășeni în cadrul cauzei penale cu nr.2022330072, care se află în examinare la Judecătoria Strășeni sediul central /f.d.34, 35/.

S-a mai stabilit că în cauza penală nr.2022330072 prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Denis Rotaru, din 01.04.2022 automobilul de model Mercedes E220, cu nr. de înmatriculare ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict ; s-a dispus păstrarea corpurilor delicte la parcarea IP Strășeni/parcarea specializată a IGP a MAI/f.d.36/.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Denis Rotaru, din 13.06.2022 s-a dispus punerea sub sechestru a automobilul de model Mercedes E220, cu nr. de înmatriculare *****, motivând că există suficiente probe că cu automobilul respectiv a fost săvârșită

infracțiunea; înaintarea judecătorului de instrucție a demersului în vederea autorizării aplicării sechestrului pe mijlocul de transport menționat /f.d.36/.

Potrivit adeverinței Agenției Servicii Publice din 17.01.2024, asupra mijlocului de transport de model Mercedes E220, cu nr. de înmatriculare *****, înmatriculat după Arap Ruslan, la 27.06.2022 în baza ordonanței din 01.04.2022 a procurorului în Procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Denis Rotaru cu autorizarea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, mandatul judecătoresc din 13.06.2022 pe dosarul 12-551//2022 (președintele ședinței judecătorul Sergiu Ciobanu) a fost înregistrată interdicție de înstrăinare /f.d.45/.

La 29.12.2023 ÎCS OCN"Total Leasing & Finance" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Arap Ruslan, Inspectoratul de Poliție Strășeni și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Judecătoria Strășeni sediul central, Caldarari Vasile, solicitând:

- admiterea cererii de chemare în judecată,

- revendicarea autoturismului de marca MERCEDES, modelul E220 CDI, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare *****, număr caroserie *****, culoare negru, prin ridicarea din posesia lui Arap Ruslan, Inspectoratului de Poliţie Străşeni şi PCCOCS cu transmiterea în posesia creditorului gajist "Total Leasing & Finance"SRL în vederea comercializării şi stingerii datoriei;

- anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului de marca MERCEDES, modelul E220 CDI, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare *****, număr caroserie *****, culoare negru prin Ordonanța de punere sub sechestru din 13 iunie 2022 emisă de procurorul PCCOCS Denis Rotaru;

- încasarea din contul lui Arap Ruslan în beneficiul "Total Leasing & Finance"SRL a cheltuielilor de judecată taxa de stat 1 596,21 lei şi alte cheltuieli ce vor fi suportate pe parcurs.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 01.07.2024 acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că soarta obiectului gajului, care constituie și corp delict într-o cauză penală, poate fi soluționată doar de instanța ce soluționează cauza penală, iar ÎCS OCN"Total Leasing & Finance" SRL își poate apăra drepturile civile printr-o cerere de încasare silită a datoriei.

La 12.07.2024 "Total Leasing & Finance"SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 01.07.2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea

și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Colegiul civil și de contencios administrativ concretizează că în speță obiectul juridic litigios constituie exercitarea dreptului de gaj, transmiterea silită a bunului gajat creditorului gajist, anularea sechestrului aplicat asupra bunului mobil gajat.

Instanța de apel concretizează că asupra autoturismului de marca MERCEDES, modelul E220 CDI, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare *****, număr caroserie

***** este aplicată interdicție de înstrăinare/sechestru în cadrul cauzei penale nr.2022330072, mijlocul de transport fiind recunoscut în calitate de corp delict.

Potrivit art.158 Codul de procedură penală,

(1) Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

(2) Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Potrivit art.159 alin.6 Codul de procedură penală, (6) Corpurile delicte şi alte obiecte ridicate se păstrează pînă ce soarta lor nu va fi soluţionată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate pînă la terminarea procesului penal.

Conform art.162 alin.1 Codul de procedură penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu dispozițiile art.202 Codul de procedură penală,

(1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

(2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.

Dispozițiile art.209 Codul de procedură penală prevăd că

(1) Punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod, însă plîngerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei acţiuni.

(2) Alte persoane decît bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanţei de judecată în privinţa acţiunii civile privind scoaterea bunurilor de

sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanţa ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală şi pentru instanţa de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluţionării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

Potrivit art.210 alin.1 Codul de procedură penală,

(1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă.

Rezumând esența normelor legale citate supra completul de judecată evidențiază faptul, că soluționarea chestiunii privind ridicarea sechestrului aplicat de organul de urmărire penală este de competența organului de urmărire penală sau instanței de judecată care examinează cauza penală și nu de competența instanței civile. În concluzie, prezenta cerere de chemare în judecată formulată de O.C.N.”Total Leasing & Finance” S.R.L nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Referitor la cerința privind revendicarea bunului mobil cu transmiterea în posesia creditorului gajist O.C.N. ”Total Leasing & Finance” S.R.L. în vederea comercializării și stingerii datoriei, cerința se respinge, ca fiind subsecventă pretenției privind anularea sechestrului aplicat pe mijlocul de transport.

Distinct de cele enunțate, completul de judecată conchide de a admite apelul declarat de O.C.N.”Total Leasing & Finance” S.R.L, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 01.07.2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia: Încetează procesul civil la cererea formulată de O.C.N. ”Total Leasing & Finance” S.R.L. privind anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului de marca ”Mercedes”, model ”E220 CDI”, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare ”*****”; respinge cerința privind revendicarea autoturismului de marca ”Mercedes”, model ”E220 CDI”, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare ”*****”, prin ridicarea din posesia lui Arap Ruslan cu transmiterea în posesia creditorului gajist O.C.N. ”Total Leasing & Finance” S.R.L. în vederea comercializării și stingerii datoriei.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ, -

decide:

Admite apelul declarat de O.C.N.”Total Leasing & Finance” S.R.L.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 01 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Total Leasing & Finance” S.R.L. împotriva pârâților Arap Ruslan, Inspectoratul de Poliție Strășeni și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Judecătoria Strășeni, sediul Central și Caldarari Vasile, privind exercitarea dreptului de gaj prin revendicarea autoturismului de marca ”Mercedes”, model ”E220 CDI”, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare ”*****”, în vederea comercializării și stingerii datoriei, anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului marca ”Mercedes”, model ”E220 CDI”, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare ”*****”, prin ordonanța procurorului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 13 iunie 2022 de punere sub sechestru și încasarea cheltuielilor de judecată, pronunță o nouă hotărâre potrivit căreia:

Încetează procesul civil la cererea formulată de O.C.N. ”Total Leasing & Finance” S.R.L. împotriva pârâților Arap Ruslan, Inspectoratul de Poliție Strășeni și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Judecătoria Strășeni, sediul Central și Caldarari Vasile, privind anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului de marca ”Mercedes”, model ”E220 CDI”, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare ”*****”.

Respinge cerința privind revendicarea autoturismului de marca ”Mercedes”, model ”E220 CDI”, anul fabricației 2013, număr de înmatriculare ”*****”, prin ridicarea din posesia lui Arap Ruslan cu transmiterea în posesia creditorului gajist O.C.N. ”Total Leasing & Finance” S.R.L. în vederea comercializării și stingerii datoriei.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**