Dosarul nr. 2-1067/23
Nr. electronic 2-23094200-32-2-03072023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 martie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
în componență:
preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefier Sabina Mereacre, Anastasia Mereacre, Tatiana Cotovici, Liliana Bogos

cu participarea:
reprezentantului reclamantei – avocat Cojocaru Dorin
reclamantei – *****
reprezentantul pârâtului – avocat Conoval Nicanor
pârâtului – *****

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cojocaru Dorin, în interesele reclamantei ***** împotriva lui ***** cu privire la desființarea și partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cererea de chemare în judecată distribuită aleatoriu în mod automat prin PIGD în procedura judecătorului Viorica Alexeeva la data de 03.07.2023;

La data de 17.06.2024, în legătură cu redistribuirea dosarelor din procedura judecătorului Viorica Alexeeva, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, cauza a fost redistribuită judecătorului Svetlana Bubuioc.

La data de 09.03.2026, pârâtul ***** a depus cerere cu privire la eliberarea hotărârii motivate.

Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 05 mai 2026.

Asupra fondului cererii de chemare în judecată instanţa,

A constatat:

Argumentele părților:

La 03 iulie 2023, reclamanta *****, prin intermediul avocatului Cojocaru Dorin, a depus cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la desființarea și partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în fapt, reclamanta s-a căsătorit cu pârâtul la data de 07 octombrie 2016, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr.190 la 07 octombrie 2016 de către OSC Ialoveni.

Susține că în urma căsătoriei, ultimii au un copil minor *****, a.n. *****.

Afirmă că, datorită situației tensionate din familie, reclamanta la data de 24 mai 2022 a depus în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru împotriva pârâtului, o acțiune privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor. Ca urmare la 29 noiembrie 2022, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea și desfăcută căsătoria, la fel s-a stabilit domiciliul copilului minor cu mama.

Relatează că, în timpul căsătoriei de către părți au fost acumulate mai multe sume de bani, dintre care suma de 168 418 lei a fost depusă ca depozit în cadrul B.C. „Moldova Agroindbank" S.A. iar suma de 216 000 lei a fost investită în reparația și mobilarea imobilului proprietate exclusivă a pîrîtului, dar care urma a fi comun. Reiterează că suma adusă pentru îmbunătățirea imobilului dat a fost mult mai mare, însă nu au fost păstrate toate cecurile. Odată cu inițierea procedurii de divorț reclamanta împreună cu copilul minor a părăsit acel imobil.

Solicită desființarea și partajarea proprietății comune în devălmășie după cum urmează: - recunoașterea sumei de 168 418 lei, plasată ca depozit, fiind proprietate comună în devălmășie cu încasarea a 1/2, inclusiv dobânzile, din contul pârâtului în beneficiul reclamantei; - recunoașterea sumei de 206 062 lei, fiind proprietate comună în devălmășie investită în îmbunătățirea bunului imobil proprietate exclusivă a pârâtului, cu dispunerea încasării ½ ce constituie 103031 lei, din contul pârâtului în beneficiul reclamantei; încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică din contul pârâtului în contul reclamantei.

La data de 18 martie 2024, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea reprezentantului pârâtului – avocatul Conoval Nicanor.

Menționează că, din conținutul cererii de chemare în judecată se atestă că reclamanta ***** a înaintat mai multe pretenții către pârât care după conținut se contrazic.

Astfel, în partea discriptivă a cererii se invocă că pârâtul ***** la 25.03.2021 a încheiat contract de depozit cu „MAIB" SA pe o perioadă determinată de 180 zileîn sumă totală de 160 418,64 lei, contract care a expirat la 21.09.2021 până la desfacerea căsătoriei.

Afirmă că, instanța de judecată urmează să țină cont că mijloacele financiare la care pretinde în cotă de ½ reclamanta ***** au fost extrase în timpul căsătoriei, au fost gestionate de către ambii soți în timpul căsătorie și în interesul familiei, iar pretenția reclamantei este neîntemeiată.

Cu atât mai mult reclamanta pretinde partajarea mijloacelor bănești din contractul de depozit în sumă de 168 418 lei deși contractul de depozit este încheiat în sumă de 160 418 lei.

Mai susține că, conform materialelor cauzei civile și probelor prezentate însuși de către reclamanta ***** viza de reședință și domiciliul din anul 2018 până în anul 2022 a

reclamantei era în mun. Chișinău, str. ***** și locuia împreună cu ***** iar după extragerea mijloacelor bănești de pe contul bancar acestea au fost aduse pe adresa comună a soților, partajate și folosite de către ambii soți.

Invocă că, instanța de judecată urmează să țină cont că reclamanta ***** în lipsa unui contract matrimonial atât până la desfacerea căsătoriei cât și în cadrul procesului de desfacere a căsătoriei cunoscînd despre existența averii comune în devălmășie, careva pretenții nu a înaintat referitor la mijloacele bănești de pe contul bancar deschis pe numele lui ***** ceea ce denotă faptul că ***** a beneficiat de aceste mijloace bănești și încearcă prin intermediul instanței de judecată obținerea nujustificată după divorț a acestor mijloace bănești.

Susține că, instanța de judecată la partajarea averii comune în speța dată urmează a partaja acea avere comună rămasă după desfacerea căsătoriei și a constata faptul că mijloacele bănești extrase în timpul căsătoriei de pe conturile bancare au fost folosite în interesul familiei și de care au beneficiat ambii soți.

Indică că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile proprietar al apartamentului situat în mun. Chișinău, str. ***** este *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, care l-au procurat la 05.12.2018. de către instanța de judecată urmează a fi apreciate critic bonurile fiscale anexate de către reclamantă la acțiunea civilă, precum că au fost investite de ambii soți în apartamentul vizat supra care nu-l dețineau în proprietate, or aceste bonuri fiscale nu confirmă faptul investirii în acest apartament și nu este specificată destinația plății care ar avea tangență cu apartamentul.

Totodată, conform înscrisurilor prezentate de către pârât se confirmă faptul că în perioada 2018-2022 până la divorț, atât *****cât și ***** aveau mijloace financiare pentru reparația și investirea în propriul apartament și nu au beneficiat de careva împrumut din partea reclamantei *****.

Menționează că, de către instanța de judecată urmează a fi luat în calcul faptul cî reclamanta din anul 2016 din momentul căsătoriei și până în anul 2022 nu a fost angajată în câmpul muncii, iar toate cheltuielile pentru întreținerea familiei, apartamentului în care locuiau erau suportate de către ambii soți, astfel, încât pretenția de partajare a mijloacelor financiare din contul bancar și presupusa investiție în apartament nu are suport legal și probatoriu.

Reieșind din cele expuse mai sus solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și încasarea din contul reclamantei ***** a cheltuielilor de judecată.

Ulterior reprezentantul reclamantei ***** – avocatul Cojocaru Dorin a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care solicită recunoașterea sumei de 142 418 lei, plasată ca depozit la contul ***** deschis la 29.06.2022, închis la 12.01.2023, fiind proprietate comună în devălmășie, cu încasarea ½, ce constituie suma de 71 209 lei din contul pârâtului în contul reclamantei.

Ulterior reprezentantul pârâtului ***** – avocatul Conoval Nicanor a depus referință la cererea de concretizare a acțiunii.

Consideră că cererea privind concretizarea acțiunii este neîntemeiată arbitrară și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Menționează că, din conținutul cererii de chemare în judecată și cererii privind concretizarea pretențiilor se atestă că reclamanta ***** împreună cu pârâtul ***** s-au aflat în căsătorie până la ***** inclusiv în perioada deschiderii contului bancar nr.*****.

Susține că în perioada de timp din iunie 2022 până în noiembrie 2022 familia Murzac au gestionat mijloace financiare în comun, atât veniturile cât și cheltuielile, reclamanta ***** în această perioadă nu avea surse de venit și nu era angajată în cîmpul muncii, iar toate cheltuielile pentru întreținerea apartamentului, pentru tratamentul copilului, cheltuielile de zi cu zi erau suportate din venitul de la locul de muncă a pârâtului ***** și din mijloacele financiare din contul bancar nr. *****.

Reieșind din cele expuse supra de către reclamanta *****, fără a avea suport legal și probe în susținerea cererii de concretizare, se pretinde partajarea unui cont bancar mijloace financiare ale căruia au fost folosite în interesul familiei Murzac și urmează a fi respinsă această solicitare.

La data de 02.04.2025, a fost audiat în calitate de martor Murzac Fiodor Nicolae, a.n. ***** domiciliat în r-nul. *****, s. *****.

Martorul a declarat că, în luna octombrie anul 2016 s-a căsătorit feciorul lui ***** care nu a locuit cu el. Martorul a declarat că are casă în raionul ***** și alți copii nu mai are. Alte bunuri în alte localități nu mai are decât deține cu drept de proprietate un apartament în mun. Chișinău, str. Tecuci 3/1. A cumpărat apartamentul în anul 2014 cu două camere cu suprafața de 64 m.p. Proprietar al apartamentului este el cu soția sa.

După căsătorie fiul ***** nu avea unde să locuiască și împreună cu soția a locuit în acel apartament. Nu cunoaște ca cineva să fi investit în apartamentul său. Menționează că toată reparația în apartament a fost efectuată de către el și soția sa *****. După darea în exploatare în 2018 până atunci a efectuat reparație cu firmă și el a achitat tot.

La data de 02.04.2025, a fost audiat în calitate de martor *****, a.n. *****, dom. în r-nul. *****, s. *****.

Martorul a declarat că locuiește în r-nul. ***** , are casă construită în anul 1984, deține trei cote pe care le dă în arendă. Deține cu drept de proprietate și un apartament procurat în anul 2014 în mun. Chișinău, str. Tecuci etajul 3, proprietar al apartamentului este ea și cu soțul său. Susține că fosta noră nu a investit nimic în apartament, apartamentul l-au procurat în variantă albă, au organizat băieți la construcție, i-a ajutat și feciorul dar cu banii trimiși de ei, deoarece feciorul și nora nu lucrau. Băiatul ei mereu cerea bani de la ei. Ea îi ducea bani ca să termine reparația. Nu au investit nici un ban în apartament nici feciorul nici nora. Ei îi dădeau banii feciorului ca să achite reparația.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantei ***** – avocatul Cojocaru Dorin a susținut cererea de chemare în judecată și cererea concretizată și a solicitat admiterea acestora.

În ședință de judecată reclamanta ***** a susținut cererea de chemare în judecată și cererea concretizată și a solicitat admiterea acestora.

În ședință de judecată reprezentatul pârâtului ***** – avocatul Conoval Nicanor a susținut referința depusă și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemiată și respingerea cererii concretizate ca neîntemeiate.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia cerințelor reclamantei, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a stabilit că, ***** s-a căsătorit cu pârâtul ***** la data de 07 octombrie 2016. Au un copil minor fiul *****, născut la *****. La ***** a fost desfăcută căsătoria pe cale judiciară între ***** și ***** actul de divorț nr. 143 din 25 ianuarie 2023.

Se constată că în timpul căsătoriei părțile nu au dobândit careva bunuri imobile și nici mobile în devălmășie.

În timpul căsătoriei părțile au dobîndit mijloace bănești aflate pe conturile bancare a căror recunoaștere și partajare se solicită.

Potrivit art. 567 din codul civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

Art. 571 din codul civil statuează că, partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.

În conformitate cu prevederile art. 572 din codul civil, (1)Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară. (3) În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobîndește prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soți, oricare dintre soți poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soților. În lipsa acestei notări, față de terțul dobînditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soților, cu excepția cazului în care se va demonstra că dobînditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.

Art. 574 din cod civil atestă că, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale.

Potrivit alin.(1) art. 561 Cod civil partajul bunului proprietate comună pe cote părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

În baza alin. (3) și (4) a aceleiași norme legale, dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanța de judecată aplică dispozițiile art. 562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. (4) În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă.

Instanța reține că, în temeiul art. 572 alin. (2) Cod civil, bunurile dobândite în timpul căsătoriei de către soți se consideră proprietate comună în devălmășie, până la proba contrară. În cauza de față, părțile nu au convenit un alt regim matrimonial, iar din actele de stare civilă prezentate rezultă că au fost căsătoriți în perioada 07.10.2016 – *****.

Pe durata căsătoriei, părțile au dobândit sume bănești aflate în conturi bancare. Aceste bunuri sunt prezumate a fi dobândite în devălmășie.

În consecință, instanța constată că nu a fost răsturnată prezumția legală privind proprietatea comună asupra acestor bunuri (art. 572 alin. (2) Cod civil). Mai mult, instanța reține că, potrivit art. 574 Cod civil, în lipsa probelor care să ateste un aport disproporționat al unuia dintre soți, cotele părților se consideră egale.

Solicită reclamanta partajarea sumei bănești aflate pe contul pîrîtului în sumă de 168 418 lei și suma de 142 418 lei.

Întrucît în ședința de judecată s-a constatat că aceste sume bănești au fost depuse pe conturile bancare al pîrîtului în timpul căsătoriei și anume potrivit extrasului din cont pentru 25.03.2021-*****, titularul ***** cod fiscal *****, Cod IBAN *****, deținea sold final la data de ***** suma de 6 624,53 lei, extras din cont pentru 25.03.2021-

*****, titularul ***** cod fiscal *****, Cod IBAN **********, deținea sold final la ***** suma de 142 400 lei, instanța, prin prisma art. 572 Cod civil, apreciază acești bani ca proprietate comună în devălmășie a soților și o împarte în două părți egale. Sumele de bani depuse în conturile bancare ale soților pe durata căsătoriei, precum și cele păstrate în numerar, fac parte din această categorie, indiferent pe numele căruia dintre soți au fost deschise conturile bancare.

În cauza de față, părțile au recunoscut că sumele de bani au fost gestionate de către părți în timpul căsătoriei.

Instanța de judecată reține că de către partea pârâtă nu au fost prezentate careva probe pentru a răsturna prezumția de coproprietate asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei. Astfel, în lipsa unor înscrisuri oficiale (contract de donație, contract de împrumut, declarații notariale) sau alte dovezi concludente, instanța consideră că sumele bănești aflate în conturi bancare și cele utilizate în interesul gospodăriei comune sunt bunuri comune în devălmășie.

Totodată, instanța observă că aceste sume au fost în parte utilizate în interesul familiei, or cea mai mare parte de mijloace bănești au fost extrase de pe conturi în timpul căsătoriei.

Instanța relevă că potrivit prevederilor art. 574 alin. (1) Cod civil, fiecare dintre soți are dreptul la o cotă egală din bunurile comune, inclusiv din valorile bănești.

Analizînd probele administrate, instanța concluzionează că acest capăt de cerere urmează a fi admis și urmează a fi partajate sumele de bani aflate în conturile deschise pe numele pârâtului la momentul desfacerii căsătoriei.

Referitor la pretenția de recunoaștere a sumei de 206 062 lei, ca fiind proprietate comună în devălmășie investită în îmbunătățirea bunului imobil proprietate exclusivă a pârâtului, cu dispunerea încasării ½ ce constituie 103 031 lei din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, instanța o consideră neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietari al bunului imobil cu nr. cadastral 0100104.792.01.157 din mun. Chișinău, str. Tecuci 3/1, ap. 157, sunt *****, a.n. 23.07.1957 dom. r-nul. *****, sat. ***** și *****, a.n. *****, dom. r-nul. *****, sat. *****. Dreptul de proprietate a fost obținut prin contractul de vânzare – cumpărare nr.12536 din 05.12.2018.

Instanța de judecată reține că, reclamanta ***** nu a prezentat careva probe care ar demonstra cu exactitate în ce măsură a contribuit la îmbunătățirea bunului imobil, or doar anexarea la materialele cauzei a bonurilor fiscale, nu confirmă faptul investirii anume în acest bun imobil, cu atît mai mult că nu este specificată destinația plății în aceste bonuri fiscale.

Instanța de judecată mai reține faptul că conform declarațiilor date de către Reclamanta ***** în perioada căsătoriei nu a fost angajată oficial în cîmpul muncii, a lucrat în Marea Britanie împreună cu soțul, însă la materialele cauzei nu este prezentă o confirmare în acest sens, totodată după nașterea copilului comun, aceasta s-a aflat în concediu de maternitate, nefiind angajată și respectiv, neavând careva venituri, or, astfel de înscrisuri la dosar lipsesc.

Articolul 19 din Codul familiei prevede expres că, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial. Iar potrivit art.20, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune. Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice. Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Potrivit prevederilor art.372 alin.(3) Cod civil, bunurile fiecăruia dintre soţi pot fi declarate proprietate a lor comună în devălmăşie dacă se constată că în timpul căsătoriei s-au făcut din mijloacele lor comune investiţii care au sporit simţitor valoarea acestor bunuri.

Instanța de judecată reține că simpla prezentare a bonurilor fiscale nu dovedește faptul că în bunul imobil folosit de către părți a fost efectuată reparație și bunului imobil i-au fost aduse careva îmbunătățiri.

Mai mult ca atât martori audiați în cadrul ședinței de judecată au declarat că ei au fost cei care au investit în reparația bunului imobil, prezentând probe care confirmă veniturile acestora și confirmă că dispuneau de surse financiare pentru efectuarea reparației.

Reclamanta ***** pe perioada căsătoriei și locuirii în acel bun imobil nu a activat or la materialele cauzei lipsește careva înscrisuri cu privire la veniturile ultimei.

Astfel, instanța de judecată consideră cererea neîntemeiată în partea solicitării recunoașterii sumei de 206 062 lei, ca fiind proprietate comună în devălmășie investită în îmbunătățirea bunului imobil proprietate exclusivă a pârâtului, cu dispunerea încasării ½ ce constituie 103 031 lei din contul pârâtului în beneficiul reclamantei.

Reclamanta solicită și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care

acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Luând în considerație că acțiunea a fost admisă parțial, instanţa de judecată consideră oportun încasarea taxei de stat în sumă de 2 785 (două mii șapte sute optzeci și cinci) lei, 33 bani.

În conformitate cu prevederile art. 239-241, 243 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cojocaru Dorin, în interesele reclamantei ***** împotriva lui ***** cu privire la desființarea și partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se partajează între părți mijloacele bănești în sumă de 6 624,53 lei, aflate pe contul nr. 22523007066 în B.C. „MAIB" S.A. la data de ***** și se încasează de la ***** în beneficiul *****½ cotă-parte din această sumă, ce constituie 3 312 (trei mii trei sute doisprezece) lei, 26 bani.

Se partajează între părți mijloacele bănești în sumă de 142 400 lei, aflate pe contul nr.*****în B.C. „MAIB" S.A., la data de ***** și se încasează de la ***** în beneficiul *****½ cotă-parte din această sumă, ce constituie 71 200 (șaptezeci și unu mii două sute) lei.

Se încasează de la ***** (a.n. *****, c/p *****) în beneficiul ***** (a.n. *****, c/p *****) cheltuielile de judecată în mărime de 2 785 (două mii șapte sute optzeci și cinci) lei, 33 bani.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței
Judecător **Svetlana Bubuioc**