Dosar nr. 4-979/2024 (PIGD: 4-24019746-51-4-26112024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Marin Zestrea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Vasile Macovei
victimei Anastasia Macovei

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

MACOVEI Vasile Gheorghe, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. ***** r-l *****, studii medii, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit la rejudecare la data de 25 noiembrie 2024 și a fost examinată la data de 24 ianuarie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție **MACOVEI Vasile Gheorghe** se învinuiește că, la data de 28 ianuarie 2024, ora 20^{30}, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-l *****, a persecutat-o în mod repetat pe mama sa Macovei Anastasia, cauzându-i o stare de anxietate, frică, pentru siguranța proprie, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, săvârșită prin contactarea telefonică.

2. Fiind înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citație semnat la data de 02 decembrie 2024, agentul constatator Zestrea Marin nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art.445 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentul constatator, Zestrea Marin.

3. Fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de 05 decembrie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Macovei Vasile, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

4. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de 05 decembrie 2024, victima Macovei Anastasia nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

5. Respectiv, în temeiul art. 445 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Macovei Vasile, și victimei Macovei Anastasia.

6. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Macovei Vasile pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional, din următoarele considerente.

7. Instanţa reţine că, la data de 28 ianuarie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Zestrea Marin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 164038, în prin care l-a învinuit pe Macovei Vasile că, la data de 28 ianuarie 2024, ora 20^{30}, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-l *****, a persecutat-o în mod repetat pe mama sa Macovei Anastasia, cauzându-i o stare de anxietate, frică, pentru siguranța proprie, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, săvârșită prin contactarea telefonică.

8. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

9. Instanța notează că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispozițiile articolului 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

10. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

11. Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

12. În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

13. În hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011, Curtea a statuat următoarele:

> *„[…] 18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris **cu privire la temeiul legal şi factual** al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor **şi aceasta în mod detaliat** [Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*
>
> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)"*

14. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

15. În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

16. Instanța notează că, în conformitate cu art. 78^2 lit. b) Cod contravenţional, constituie componență de contravenție - *„persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.*

17. Lecturând învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție și raportând respectiva învinuire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^2 lit. b) Cod

contravențional, instanța sesizează că aceasta *de facto* reprezintă o reproducere fidelă a normei contravenționale, fără precizarea aspectelor de fapt avute în vedere de agentul constatator.

În particular, agentul constatator nu a indicat clar în ce a constat fapta de persecuție, în ce a constat contactarea persoanei, de ce a considerat că acesta persecutare este repetată, care au fost faptele anterioare avute în vedere de agentul constatator, care au determinat concluzia că noile fapte reprezintă o repetarea a persecuției, în ce fel persoana a fost constrânsă să-și modifice conduita de viață și cum s-a modificat conduita sa de viață.

Învinuirea formulată poartă un caracter stereotipic, lipsind cu desăvârșire orice element de fapt, care ar oferi claritate referitoare la aspectele de fapt avute în vedere de agentul constatator, fiind formulată fără a specifica prin ce s-au materializat acestea, prin ce s-a materializat caracterul lor repetat și prin ce victima a fost constrânsă să-și modifice conduita de viață.

Este complet neclar pentru instanța de judecată în temeiul căror elemente de fapt agentul constatator a formulat învinuirea în temeiul art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

Respectiv, instanța constată că agentul constatator a formulat o învinuire în temeiul art. 78^2 lit. b) Cod contravențional, într-o manieră generală și abstractă, fără a reține expres și exact circumstanțele comiterii faptei pe care ar fi săvârșit-o Macovei Vasile.

18. Instanța notează că judecarea cauzei trebuie să aibă loc doar în limitele faptei reținute de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă, având în vedere lipsa totală de claritate și de detaliere a faptelor avute în vedere de agentul constatator, se află în imposibilitatea de a aprecia în mod independent și nemijlocit, dacă a existat o faptă prejudiciabilă, dacă aceasta a fost săvârșită de Macovei Vasile și dacă aceasta întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

19. Având în vedere modul deficitar de formulare a învinuirii, instanța constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc circumstanțele comiterii contravenției.

20. În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie*** *a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

21. Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: [...] fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice,*** *evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;[...]*.

22. Instanța concluzionează că prin omisiunea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție prin ce s-a materializat fapta contravenţională, agentul constatator nu a indicat în respectivul proces-verbal fapta contravențională și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, obligație ce i se incumbă în temeiul art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional.

23. Ajungând în acest punct de reflecție, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține fapte și circumstanțe esențiale imperios necesare, care au importanţă

pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în contextul formulării unei învinuiri în temeiul art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

24. Neindicarea faptei contravenționale *in concreto* și în materialitatea sa, reprezintă o violare a dreptului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional de a fi informată în mod detaliat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, drept garantat de art. 6§3 lit. a) CEDO.

25. Respectiv, având în vedere prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a circumstanţelor comiterii (circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional)) atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

26. Sintetizând aspectele de fapt și de drept menționate anterior, instanța constată existența temeiurilor care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal, în lumina prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

27. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau* ***445 alin.(1),*** *instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

28. Respectiv, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în temeiul art. 445 alin. (1) coroborat cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

29. Ţinând cont de faptul că în procesul examinării cauzei s-a constatat că încheierea procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost făcută cu încălcare esențială a normelor de procedură, care atrag nulitatea lui absolută, fapt ce determină încetarea procesului contravenţional, instanţa nu poate să se expună asupra fondului învinuirii și probelor administrate, or instanţa nu poate da eficienţă juridică unui proces-verbal cu privire la contravenţie afectat de nulitate absolută.

30. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 164038 din data de 12 februarie 2024, încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Zestrea Marin, în privința lui Macovei Vasile pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

2. Procesul contravenţional pornit în privința lui Macovei Vasile pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional se încetează.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 24 ianuarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E

Dosar nr. 4-979/2024 (PIGD: 4-24019746-51-4-26112024)

în numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Marin Zestrea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Vasile Macovei
victimei Anastasia Macovei

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

MACOVEI Vasile Gheorghe, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. ***** r-l *****, studii medii, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit la rejudecare la data de 25 noiembrie 2024 și a fost examinată la data de 24 ianuarie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 164038 din data de 12 februarie 2024, încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Zestrea Marin, în privința lui Macovei Vasile pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

2. Procesul contravenţional pornit în privința lui Macovei Vasile pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional se încetează.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 24 ianuarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion GHIZDARI