

## Curtea de Apel Bălți

Dosarul nr.1a-547/21

Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător:Robu V.

### DECIZIE

15 noiembrie 2022

#### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Scutelnic Gheorghe

Judecătorii

Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

Grefier

Știrbu Mihaela

Cu participarea:

Procurorului

Gavdiuc Valentina

Avocatului

Malesenco Dumitru

Interpretului

Rotari Ina

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelurile avocatului Malesenco Dumitru în interesele în interesele inculpatei **Tricolici Diana** și al inculpatei **Tricolici Diana \*\*\*\*\*** declarate împotriva sentinței judecătoreiei Drochia sediul Central din 30.06.2021 prin care în privința lui:

**Tricolici Diana \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* originară și domiciliată în \*\*\*\*\* , cetățenia MDA, studii medii de specialitate, frizer, \*\*\*\*\* nu are persoane la întreținere, nu are dizabilități, nu are titluri speciale, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale

a fost declarată vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal executarea pedepsei închisorii aplicate lui **Tricolici Diana \*\*\*\*\*** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dispunând neexecutarea pedepsei, dacă în acest termen condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de fond s-a expus asupra mijloacele de probe.

Controlul asupra comportării condamnatei s-a pus în sarcina Biroului de Probațiune Drochia.

*Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 02.06.2020 până la 30.06.2021 și în instanța de apel de la 21.07.2021 până la 20.12.2022.*

Cercetând apelul declarat, Colegiul penal,

**a constatat:**

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că *Tricolici Diana \*\*\*\*\**, acționând intenționat și în interes material, începând cu 14.04.2020, susținând că are influență asupra angajatului din cadrul Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție Drochia \*\*\*\*\* , care în virtutea statutului deținut este persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră constatarea, descoperirea contravențiilor și înregistrarea acestora, în scopul de a determina pe acesta să nu-l acționeze și respectiv să nu-l priveze de dreptul de a conduce mijloace de transport pe Rotari Vladimir \*\*\*\*\* , pentru presupusa faptă contravențională săvârșită la 09.04.2020, prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, a pretins de la Rotari Vladimir \*\*\*\*\* bani în sumă de 2000 lei, pentru ca materialul contravențional să fie documentat în așa mod, încât la răspundere contravențională să fie atrasă soția acestuia ,Tricolici Liudmila, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional – conducerea la 09.04.2020 a vehiculului fără permis de conducere.

Sentința adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către inculpata Tricolici Diana prin care solicit admiterea acestuia, rejudecarea cauzei penale în instanța de apel conform ordinii stabilite pentru prima instanță cu audierea suplimentară a martorilor, cercetarea probelor administrate, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu dispunerea achitării inculpatei din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile acesteia.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Malesenco Dumitru în interesele inculpatei Tricolici Diana prin care solicită admiterea acestuia, rejudecarea cauzei penale în instanța de apel conform ordinii stabilite pentru prima instanță cu audierea suplimentară a martorilor, cercetarea probelor administrate, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu dispunerea achitării inculpatei din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile acesteia.

Până la începerea ședinței, în instanța de apel , inculpata Tricolici Diana a depus o cerere de retragere a apelului declarat de către avocatul Malesenco Dumitru în interesele sale și a apelului declarat de către ea .

În ședința instanței de apel inculpata Tricolici Diana, apărătorul acesteia și procurorul participant a solicitat admiterea cererii de retragere a apelului .

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele dosarului, consideră posibilă admiterea cererii de retragere a apelurilor declarate de către avocatul Malesenco Dumitru în interesele în interesele inculpatei Tricolici Diana și al inculpatei Tricolici Diana

Potrivit **art.407 alin.(1) al CPP al RM**, până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant. În cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.

În atare temeiuri inculpata Tricolici Diana înaintând personal cererea de retragere a apelurilor declarate, acesta beneficiază de dreptul prevăzut de art.407 alin.(1) al CPP al RM și aceasta servește drept temei de încetare a procedurii de apel pe cauză. Cererea de retragere a apelurilor a fost susținută și de către avocatul ales al inculpatei.

Reeșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.407; 417- 418 CPP, Colegiul penal, -

#### **DECIDE :**

Admite cererea inculpatei **Tricolici Diana \*\*\*\*\*** privind retragerea apelurilor declarate de către avocatul Malesenco Dumitru în interesele în interesele inculpatei Tricolici Diana și al inculpatei **Tricolici Diana \*\*\*\*\*** împotriva sentinței judecătoreiei Drochia sediul Central din 30.06.2021 cu încetarea procedurii de apel pe prezenta cauză.

Decizia susceptibilă pentru executare, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile.

Adoptată și pronunțată public la 15.11.2022.

Decizia motivată pronunțată și expediată părților la 20.12.2022.

Președintele ședinței:

Judecători: