

DECIZIE
În numele Legii

20 martie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului,

Judecătorul

Judecătorii

Alexandru Spoială

Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul avocatului Eugeniu Nichifor în interesele inculpatului Alla Stanislav declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2486/2025 din 24 decembrie 2025, privind condamnarea lui:

*Alla Stanislav ******, a.n.*****, IDNP *****, originar din Fălești, domiciliat în raionul Hâncești, localitatea *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, fără grade de invaliditate, neangajat în câmpul muncii, posedă limba în care se desfășoară procesul, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal;

termenul de examinare în prima instanță : 29.05.2025 – 24.12.2025;

termenul de examinare în instanța de recurs : 16.01.2026 – 20.03.2026;

procedura de înștiințare a părților a fost legal executată;

asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2025, Alla Stanislav ***** , se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin.(2) Codul penal, i se aplică o pedeapsă de 1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 56 250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei. În conformitate cu art.64 alin.(3/1) din Codul penal, se explică lui Alla Stanislav că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Se aplică în privința lui Alla Stanislav măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței. Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Alla Stanislav ***** , la data

de 27.09.2021, între orele 11:05-11:25 minute, aflându-se pentru documentare, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd.Dacia 80/3, pentru încălcarea regimului de autoizolare, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice în vederea neatragerii la răspundere contravențională, personal, a promis și dat, agentului constatator Panfil Ruslan *****, care era persoană publică, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro, conform cursului oficial al BNM echivalentul fiind de 1038,21 lei, pentru ca ultimul, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției ei și anume, de a nu constata, examina și de a nu-l trage la răspundere pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.76/1 alin. (1) Cod contravențional (nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice), iar în rezultat, agentul constatator Panfil Ruslan *****, a acceptat și primit mijloacele bănești și, i-a permis traversarea frontierei pe direcția „ieșire”, fără a îi întocmi procese-verbale cu privire la contravenție.

3. La data de 06 ianuarie 2026, avocatul Eugeniu Nichifor în interesele inculpatului Alla Stanislav a depus recurs în termen prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, în partea ce ține de individualizarea pedepsei aplicate, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care față de inculpat să fie aplicate prevederile art. 55 CP și o pedeapsă sub formă de amendă minimală. În motivarea recursului, avocatul recurent a invocat:

- încetarea cauzei penale cu atragerea la răspundere contravențională conform art.55 Cod penal, din motivele invocate în cererea depusă la etapa urmăririi penale și anume, căința sinceră, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare, situația materială precară a familiei fiind unicul întreținător a familiei din patru persoane (ultimul copil având doar câteva luni, la etapa examinării cauzei iar soția fiind fără lucru la îngrijirea copilului), documentele confirmătoare au fost anexate;

- apărarea a solicitat instanței să atragă atenția și asupra comportamentului inculpatului după comiterea infracțiunii manifestată prin căința sinceră, contribuirea la descoperirea infracțiunii manifestată prin acceptarea probelor de la urmărirea penală și examinarea cauzei în procedura simplificată, în plus fiind la lucru peste hotarele RM, de fiecare dată s-a prezentat la timp la organul de urmărire penală și judecată, adică nu s-a eschivat de la îndeplinirea justiției, caracteristica pozitivă de la locul de trai;

- consideră că față de inculpat urma să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, astfel apărarea nu este de acord cu pedeapsa aplicată inculpatului Alla Stanislav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP. În concluzie, consideră că cele invocate de instanță în partea descriptivă a sentinței este în contradicție atât cu părerea părților în proces cât și cu cele relatate în partea dispozitivă a sentinței și anume pedeapsa aplicată față de inculpat.

4. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în

termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Referința pe cazul dat nu a parvenit.

5. La data de 17 februarie 2026, apărătorul Nichifor Eugeniu a depus o cerere privind amânarea examinării cauzei din motive medicale. Dat fiind faptul că potrivit art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, completul respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

6. Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul avocatului în interesele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

7. Conform art.437 alin.(1) pct.1⁴) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

8. Conform art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, „judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat”.

9. Totodată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

10. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, urmând a accepta constatarea de fapt stabilită de instanța de fond. Această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art.364¹ Codul de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum acestea sunt menționate în rechizitoriu. Alegerea de către inculpat, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de fond, a procedurii prevăzute de art.364¹ Codul de procedură penală, stabilește și limitele eventualelor recursuri împotriva sentinței adoptate, în care pot fi invocate doar erorile procesuale și/sau măsura de pedeapsă stabilită.

11. Ținând cont de faptul că probatoriul administrat la faza de urmărire penală a fost

acceptat de către inculpat, și pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, se conchide inutilitatea expunerii lor repetate. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului instanța de recurs le însușește.

12. La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Alla Stanislav a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

13. Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispoziția art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „coruperea activă, promisiunea și darea, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale”.

14. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.61 și art.75 din Codul de procedură penală, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

15. Instanța de recurs menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Astfel, la stabilirea pedepsei penale, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de atitudinea ultimului față de fapta comisă, de circumstanțele cauzei, în cadrul urmăririi penale a recunoscut vinovăția, a comis o infracțiune cu intenție, anterior nu a fost condamnat, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 325 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 56 250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei, pedeapsă care în viziunea Colegiului penal este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

16. În accepțiunea instanței de recurs, categoria și termenul de pedeapsă aplicată lui Alla

Stanislav va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului, luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

17. În acest sens, instanța de recurs remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia prevăzută de art. 7 Codul penal raportate la toate criteriile generale prevăzute de art.75 Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

18. Conform dispozițiilor art.76 Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Alla Stanislav instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului Alla Stanislav, nu au fost stabilite. Analizând în cumul aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că infracțiunea este comisă cu intenție face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpatului, Colegiul penal reiterează că categoria și pedeapsa aplicată a fost justificată, iar Alla Stanislav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal, urmează să execute pedeapsa în limita stabilită sub formă de amendă, care este una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or în opinia Colegiului penal anume acest quantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

19. Prin urmare, Colegiul reține că la individualizarea pedepsei s-a ținut cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunea, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, unde atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești depunând efort în conștientizarea infracțiunii comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiuni contra infracțiunii contra autorităților publice și a securității de stat, de prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, în concluzie, aplicarea pedepsei cu amendă, Colegiul penal o consideră una echitabilă, care va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

20. În recurs, apărătorul a solicitat aplicarea art.55 din Codul penal, care indică că, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, ..., poate

fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

21. Instanța de recurs reiterează că liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională este circumstanța care rămâne la latitudinea judecătorului și intima sa convingere, or legiuitorul indică la posibilitatea liberării de răspundere penală și nu la obligativitatea acesteia. Prin sintagma „*poate*” din textul alin.(1) art.55 Cod penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație a instanței de judecată, or, alin.(1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate *supra*, instanța trebuie să ajungă la convingerea că, corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Colegiul penal va respinge solicitarea avocatului privind liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, or, pedeapsa stabilită de către instanța de fond, este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

22. Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată corect, hotărârea atacată corespunde tuturor exigențelor legislației în vigoare și nu există nici un temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării acesteia, nu a constatat nici un temei de a modifica termenul și măsura pedepsei stabilite, or ținând cont de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, de motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, permit aplicarea pedepsei sub formă de amendă, întru conștientizarea faptei și a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor legale.

23. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din CoEDO. În asemenea situație, instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei).

24. În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1 lit.a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Eugeniu Nichifor în interesele inculpatului Alla Stanislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2486/2025 din 24 decembrie 2025 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,
Judecătorul**

Alexandru Spoială

Judecătorul

Igor Chiroșca

Judecătorul

Mihail Proca