Dosarul nr.4r-2378/26
Nr. PIGD 4-25117144-02-4r-29042026
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecătorul Roman Mazureț

D E C I Z I E

8 septembrie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Andrei Roșca declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 3 februarie 2026, prin care s-a admis contestaţia înaintată de petiţionarul Eugeniu Ceban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 134907 din 25 iulie 2025, încheiat în privinţa cet. Eugeniu Ceban, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi împotriva deciziei de sancţionare a contravenientului din aceeaşi dată, s-a declarat nulă decizia agentului constatator Andrei Roşca, seria/nr. MAI07 134907 din 25 iulie 2025 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale lui Eugeniu Ceban sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Eugeniu Ceban în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 29 aprilie 2026-8 septembrie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La 14 august 2025, în instanţa de judecată a parvenit contestaţia depusă de Eugeniu Ceban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 134907 din 25 iulie 2025, încheiat în privinţa sa în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi împotriva deciziei de sancţionare a contravenientului din aceeaşi data.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 3 februarie 2026, s-a admis contestaţia înaintată de petiţionarul Eugeniu Ceban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 134907 din 25 iulie 2025, încheiat în privinţa cet. Eugeniu Ceban, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi împotriva deciziei de sancţionare a contravenientului din aceeaşi dată, s-a declarat nulă decizia agentului constatator Andrei Roşca, seria/nr. MAI07 134907 din 25 iulie 2025 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale lui Eugeniu Ceban sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Eugeniu Ceban în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
3. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Andrei Roșca a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîri și remiterea cauzei la rejudecare.
4. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Andrei Roșca urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 3 februarie 2026, urmînd a fi menținută.
5. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
6. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
7. Conform art. 468 alin.(1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).
8. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la

începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

9. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la 14 august 2025, în instanţa de judecată a parvenit contestaţia depusă de Eugeniu Ceban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 134907 din 25 iulie 2025, încheiat în privinţa sa în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi împotriva deciziei de sancţionare a contravenientului din aceeaşi data.
10. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 3 februarie 2026, s-a admis contestaţia înaintată de petiţionarul Eugeniu Ceban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 134907 din 25 iulie 2025, încheiat în privinţa cet. Eugeniu Ceban, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi împotriva deciziei de sancţionare a contravenientului din aceeaşi dată, s-a declarat nulă decizia agentului constatator Andrei Roşca, seria/nr. MAI07 134907 din 25 iulie 2025 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale lui Eugeniu Ceban sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Eugeniu Ceban în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
11. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Andrei Roșca a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîri și remiterea cauzei la rejudecare.
12. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
13. Colegiul statuează că agentul constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator, a fost legal citat, fiindu-i comunicate informațiile despre locul, ora și data ședinței, (f.d. 68, 69).
14. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii prin intermediul poștei electronice la data de 16 martie 2026, (f.d. 84 verso), însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs peste termenul de 15 zile, la 15 aprilie 2026, (f.d. 85).

15. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitând admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
16. Relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
17. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
18. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 3 februarie 2026.
19. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Andrei Roșca.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 3 februarie 2026, prin care s-a admis contestaţia înaintată de petiţionarul Eugeniu Ceban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 134907 din 25 iulie 2025, încheiat în privinţa cet. Eugeniu Ceban, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi împotriva deciziei de sancţionare a contravenientului din aceeaşi dată, s-a declarat nulă decizia agentului constatator Andrei Roşca, seria/nr. MAI07 134907 din 25 iulie 2025 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale lui Eugeniu Ceban sub

formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Eugeniu Ceban în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu