Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central (judecător Talmaci Iana)

Dosarul nr.2ri-355/23

2-18112967-02-2ri-15062023

D E C I Z I E

21 noiembrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având componenţa sa:

Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***

Judecători ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Negoiță Valeriu, în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 02.05.2023 prin care a fost admisă cererea lichidatorului S.R.L. „*****”, Fanari Svetlana privind încasarea remunerației sub formă de onorariu fix și cheltuielile procedurii de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „*****”, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 10.03.2017 creditorul S.R.L. „**********” a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Delemez-Plus, invocând incapacitatea de plată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04.05.2017 a fost admisă cererea introductivă a creditorului S.R.L. „**********”, fiind constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” cu înlăturarea administrației debitorului de la gestionarea patrimoniului debitorul S.R.L. „*****”. A fost investită în funcția de lichidator al S.R.L. „*****”– Fanari Svetlana, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14.01.2015 cu stabilirea atribuțiilor acesteia în conformitate cu art. 63-73 al Legii insolvabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.03.2018 cauza de insolvabilitate a SRL „Delemez-Plus„ a fost transmisă pentru judecare în instanța

competentă – Judecătoria Strășeni, sediul Central, care prin încheierea din 27.06.2018 a acceptat în procedură cauza de insolvabilitate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 06.09.2022 a fost admis demersul lichidatorului S.R.L. „*****”– Svetlana Fanari și aprobat raportul final și bilanțul de lichidare prezentat de lichidatorul S.R.L. „*****”; s-a încetat procesul de insolvabilitate, instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat în privința debitorului S.R.L. „*****”; lichidat debitorul S.R.L. „*****” cu radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

La 13.09.2022 prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a instanței, lichidatorul S.R.L. „*****” a înaintat cerere privind încasarea din contul organelor de conducere a debitorului S.R.L. „*****” a remunerației prin care a solicitat, admiterea cererii, a trecere în mod solidar în obligaţia organelor de conducere al debitorului S.R.L. „*****” în persoana administratorului statutar ***** şi unicul asociat ***** *****, achitarea onorariului fix al administratorului insolvabilităţii/lichidatorului Fanari Svetlana pe întreaga perioada de activitate 04.05.2017-09.09.2022 în mărime de 156 600 lei, a încasa în mod solidar de la administratorului statutar ***** şi unicul asociat ***** *****, în beneficiul administratorului autorizat Fanari Svetlana, onorariul fix pe perioada de activitate 04.05.2017-09.09.2022 în mărime de 156 600 lei.

În susținerea cerinței înaintate lichidatorul S.R.L. „*****” – Fanari Svetlana a menționat că potrivit art. 70 alin. alin. (1), (2), (3) și (4) din Legea insolvabilității, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. (2) Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină funcție de creanțe/sume în valută străină. (3) Cuantumul onorariul fix al administratorului /lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. (4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului.

În cazul din speță lichidatorul S.R.L. „*****”– Fanari Svetlana a remarcat faptul că întreprinderea insolvabilă S.R.L. „*****” nu dispune de masă debitoare care ar acoperi creanțele validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate, inclusiv și cheltuielile procesului, fapt care se dovedește prin actele acumulate şi depuse la dosarul cauzei de administratorul insolvabilității/lichidator.

Totodată menționează că în calitate de administrator al debitorului insolvabil S.R.L. „*****” figurează ***** şi unicul asociat ***** *****.

De asemenea susține lichidatorul S.R.L. „*****”– Fanari Svetlana că pentru perioada de activitate de îndeplinire a funcţiei de administrator al insolvabilităţii/lichidator al debitorului S.R.L. „*****”, administratorul autorizat Fanari Svetlana, conform prevederilor legislaţiei în vigoare, urmează să încaseze remunerația fixă în mărime de 1 059 882 lei, calculată în modul următor: pentru perioada 04.05.2017 - 30.04.2018, suma de 169 812 lei ((2385 x 6 coeficient) x 11 luni şi 26 zile); pentru perioada 01.05.2018 - 30.04.2019, suma de 187 920 lei ((2610 x 6 coeficient) x 12 luni); pentru perioada 01.05.2019-31.12.2020, suma de 333 000 lei ((2775 x 6 coeficient) x 20 luni); pentru perioada 01.01.2021 - 31.03.2022, suma de 264 150 lei ((2935 x 6 coeficient) x 15 luni); pentru perioada 01.04.2022- 06.09.2022, suma de 105 000 lei ((3500 x 6 coeficient) x 5 luni); în total 1 059 882 lei.

Lichidatorul S.R.L. „*****”– Fanari Svetlana evidențiază faptul, că activitatea lichidatorului pentru această perioadă a fost variabilă, ținând cont de situația pandemică COVID - 19 în Republica Moldova începând din luna martie 2020, consideră oportun ca onorariul fix al lichidatorului să constituie suma de 156 600 lei (2610 x 6 coeficient) x 10 luni) adică onorariul pentru 10 luni efectiv lucrate prevăzut de art. 70 alin. (3) din Legea insolvabilității.

În aceeași ordine de idei indică că dreptul de a fi remunerat pentru activitatea realizată în cadrul procesului de insolvabilitate fiind conferit de legiuitor, s-a creat o așteptare legitimă a administratorului /lichidatorului de a fi răsplătit pentru munca efectiv realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, constituind un drept patrimonial, prin urmare așteptarea legitimă de a obține o remunerație pentru munca sa beneficiază de protecția art.1 Protocolul nr.1 al CEDO.

Concluzionează că având în vedere lipsa bunurilor care ar putea acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, inclusiv remunerația şi cheltuielile aferente procedurii avansate de administratorul insolvabilităţii/lichidator, în conformitate cu art.70 alin. (13) din Legea insolvabilităţii consideră fondată şi întemeiată cerinţa privind încasarea din contul membrilor organului de conducere al debitorului S.R.L. „*****” în persoana administratorului statutar ***** şi unicul asociat ***** *****.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 02.05.2023 a fost admisă cererea lichidatorului S.R.L. „*****”– Fanari Svetlana privind încasarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și a onorariului fix pentru perioada de activitate.

S-a încasat în mod solidar de la administratorul debitorului S.R.L. „*****”- *****, a.n. 07.03.1989, CNP *****, dom. or. Cahul, str. *****, 109, ap. 28 și de la asociatul debitorului ***** *****, a.n. 07.05.1976, CNP *****, dom. mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. ***** ,15 în beneficiul lichidatorului debitorului S.R.L. „*****”– Fanari Svetlana mun. Chișinău, ***** of. 76, onorariul fix şi cheltuielile aferente pentru perioada de activitate în mărime totală de 156 600 lei.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 16.05.2023 avocatul Negoiță Valeriu, în interesele lui ***** a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 02.05.2023 prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii judecătoreşti prin care să fie admisă parțial cererea lichidatorului Fanari Svetlana privind încasarea cheltuielilor de insolvabilitate și a onorariului fix pentru perioada de activitate, să se încaseze în mod solidar din contul lui ***** și de la asociatul debitorului ***** ***** în beneficiul lichidatorului Fanari Svetlana a onorariului fix și cheltuieli aferente pentru perioada de activitate în mărime de 3 500 lei.

Argumentele părţilor

În motivarea poziției sale recurentul a indicat că, la data de 30.07.2021 de către Judecătoria Străşeni a fost pronunţat dispozitivul hotărârii prin care a respinsă cererea lichidatorului S.R.L. „*****” Fanari Svetlana cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii in proces de lichidare S.R.L. „*****” şi anume administratorul statutar ***** şi unicul asociat ***** *****.

Ca urmare a depunerii cererii nu s-a anexat tabelul de pontaj la cererea formulată de lichidatorului S.R.L. „*****” - Fanari Svetlana eu privire la stabilirea remuneraţiei pe perioada de după intentarea procesului de insolvabilitate.

La solicitarea lichidatorului, instanţa de insolvabilitate a dispus intrarea societăţii debitoare direct în faliment simplificat.

Având în vedere specificul debitorului, adică lipsa bunurilor pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, procedura de faliment simplificat presupune o procedură cu formalităţi şi acţiuni mai reduse, dar şi termeni extrem de limitaţi, concreţi în realizarea lor.

Printre acţiunile obligatorii ce trebuie îndeplinite de lichidator în cadrul falimentului simplificat menţionează următoarele: notificarea creditorilor şi autorităţilor, validarea creanţelor, perfectarea şi aprobarea raportului final, iar alte acţiuni, precum raportarea trimestrială, convocarea adunării creditorilor și alte proceduri prevăzute de Legea insolvabilităţii nu se aplică în cazul debitorului fără bunuri, în virtutea art. 134 alin. 5 din Legea insolvabilităţii, deoarece aceste acţiuni nu sunt justificate, împovărând procesul.

Prin urmare, realizarea acţiunilor neprevăzute expres de lege din partea lichidatorului, precum lăsarea în nelucru o perioadă îndelungată de timp a insolvenţii S.R.L. „*****”, deoarece toate acţiunile procesuale au fost efectuate în perioada de timp al anului 2017. Astfel, că nejustificat lichidatorului S.R.L. „*****” - Fanari Svetlana solicită sute de mii de lei, iar instanţa de judecată urmează a o tratata ca acţiuni abuzive şi îmbogăţire fără justă cauză.

În ceea ce priveşte indicarea de către lichidatorului S.R.L. „*****” - Fanari Svetlana a perioadelor de activitate de îndeplinire a funcţiei de administrator în proces de lichidare S.R.L. „*****”, în perioada de 10 luni, de către ultima nu este indicată perioada de activitate al intimatei și de ce anume această perioadă, inclusiv acţiunile efectuate în proces de lichidare a S.R.L. „*****”.

Conform prevederilor an. 70 alin (5) al Legii insolvabilităţii - comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităti care nu aplica sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Făcînd cunoştinţă cu procesul-verbal nr.1 din 21.06.2022 al adunării repetate a creditorilor al S.R.L. „*****” - în procedura simplificată a falimentului, a constatat că şedinţa s-a petrecut cu încălcarea prevederilor art. 56 pct. 13 lit. h) al Legii insolvabilităţii - în procesul-verbal al adunării creditorilor se consemnează: anexele la procesul-verbal (lista creditorilor cu drept de vot, dovada înştiinţării

creditorilor despre convocarea adunării, actele de certificare a împuternicirilor reprezentanţilor creditorilor prezenţi la adunare, informaţia despre ținerea adunării creditorilor adusă la cunoştinţă creditorilor şi textul buletinului de vot, procesul-verbal privind rezultatul votului, lista materialelor pentru ordinea de zi. Textul discursurilor şi al opiniilor separate ale creditorilor la cererea acestora, dările de seamă și rapoartele prezentate adunării creditorilor, exemplare ale regulamentelor şi/sau ale altor acte aprobate de adunarea creditorilor, alte documente prevăzute în hotărîrea adunării creditorilor).

Reieşind din faptul că adunarea creditorilor s-a desfăşurat cu încălcarea procedurii ne fiind consemnate şi anexate la procesul-verbal nr.1 din 21.06.2022 al adunării repetate a creditorilor al S.R.L. „*****” - în procedura simplificată a falimentului, cele indicate în norma legală sus-menţionată duce şi la anularea deciziei adoptate de către adunarea repetată a creditorilor.

În conformitate cu prevederile art. 339 alin. (1) Codul civil — actul juridic încheiat în baza unei erori esenţiale poate fi declarat nul de instanţa de judecată dacă cealaltă parte sau terţul destinatar al actului juridic unilateral ştia sau, după caz, trebuia să ştie despre această eroare.

Totodată reieşind din procesul-verbal sus-menţionat la chestiunea nr. 3, unde reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat, a propus de a stabili coeficientul de multiplicare 6, pentru stabilirea salariului de funcţie a lichidatorului, cît și onorariul de succes în coantum de 2 din sumele distribuite.

Reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat, audiind în cadrul şedinţei adunării repetate a creditorilor a raportului lichidatorului S.R.L. „*****” - Fanari Svetiana având în vedere specificul debitorului, adică lipsa bunurilor și surselor financiare pe conturile bancare pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, procedura de faliment simplificat, reprezentanţii creditorului Serviciul Fiscal de Stat, totuşi vine cu aceste propuneri total nejustificate ce ține de remunerarea lichidatorului S.R.L. „*****” - Fanari Svetiana. Fiind viciată reprezentarea cu bună-credință a intereselor pârîților implicate în proces, astfel că, buna-credintă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În conformitate cu prevederile art. 345 alin. (1) a) Codul civil - persoana îndreptăţită are dreptul să invoce anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile

prevăzute la art. 339, 341 şi 343 în termen de 6 luni de la data cînd a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii.

Astfel, că în speranţa de a justifica onorariul dorit cu informaţie inventate şi exagerată ca timp de realizare, fie acesta foloseşte absolut iraţional timpul de muncă, s-a adoptat hotărîrea la adunarea repetată a creditorilor al S.R.L. „*****” în procedura simplificată a falimentului de aprobare onorariului fix al lichidatorului pentru întreaga perioadă de activitate calculat din data intentării procedurii falimentului în coeficientul 6 pentru toată perioada procedurii de insolvabilitate/faliment prin care se aprobă onorariul de succes al administratorului insolvabilităţii/lichidatorului pentru întreaga perioadă de activitate în mărime de 2% din valoarea creanţei stinse în cadrul procesului de insolvabilitate.

Caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziţie legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente. Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinând cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitai abuziv sa, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

În acest sens instanţa de insolvabilitate prin pronunțarea încheierii recurate nu a luat în calcul acest fapt şi anume de abuzurile de drept care a avut ca scop de a cauza lui ***** un prejudiciu material prin dispunerea de a fi încasat în mod solidar de la administratorul statutar a S.R.L. „*****”-***** şi de la asociatul debitorului ***** *****, în beneficiul lichidatorului S.R.L. „*****” - Fanari Svetiana onorariul fix și cheltuieli aferente pentru perioada de activitate în mărime de 156 600 lei. Analizând activitatea lichidatorului în mod obiectiv, un onorariu rezonabil care acesta ar putea să-l pretindă nu depăşeşte suma de 3500 lei.

Astfel, prin prisma cerinţelor înaintate de către intimată în raport cu normele de drept şi anume art. 70 din Legea insolvabilităţii, din care se denotă faptul că regulile enunţate permit lichidatorului dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente, însă aceasta se compensează în măsura în care onorariul şi cheltuielile au fost reale, necesare şi rezonabile.

Din cele se relevă faptul că instanţa de insolvabilitate la adoptarea încheierii a admis erori de drept şi de fapt exprimate prin aprecierea necorespunzătoare a

circumstanţelor cauzei, iar încheierea vizată este afectată de vicii fundamentale, manifestate prin limitarea drepturilor recurentului care sunt garantate de art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, de a avea dreptul la un proces echitabil şi acces liber la justiţie, ceia ce exclude caracterul legal al închieirii în cauză deoarece în această speţă nu s-a îndeplinit obligaţia statului de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei.

Încălcările şi omisiunile depistate, alcătuind o neglijare a garanţiilor consfinţite în Convenţia europeană, constituţie şi au adus la adoptarea unei închieirii neîntemeiate. Fiind afectate de vicii fundamentale şi respectiv, fac admisibilă anularea acesteia.

Termenul de declarare a recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost emisă la 02.05.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 16.05.2023, adică în termenul legal prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanţei de recurs

Examinând materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe

baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04.05.2017 a fost admisă cererea introductivă a creditorului S.R.L. „**********”, fiind constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” cu înlăturarea administrației debitorului de la gestionarea patrimoniului debitorul S.R.L. „*****”. A fost investit în funcția de lichidator al S.R.L. „*****”– Fanari Svetlana, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14.01.2015 cu stabilirea atribuțiilor acesteia în conformitate cu art. 63-73 a Legii insolvabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.03.2018 cauza de insolvabilitate a S.R.L. „*****” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Strășeni, sediul Central, care prin încheierea din 27.06.2018 a acceptat în procedură cauza de insolvabilitate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 06.09.2022 a fost admis demersul lichidatorului S.R.L. „*****”– Svetlana Fanari și s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare prezentat de lichidatorul S.R.L. „*****”; s-a încetat procesul de insolvabilitate, instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat în privința debitorului S.R.L. „*****”; s-a lichidat debitorul S.R.L. „*****” cu radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

La 13.09.2022 lichidatorul S.R.L. „*****”, Fanari Svetlana a înaintat cerere privind încasarea din contul organelor de conducere a debitorului S.R.L. „*****” a remunerației prin care a solicitat, a trecere în mod solidar în obligaţia organelor de conducere al debitorului S.R.L. „*****” în persoana administratorului statutar ***** şi unicul asociat ***** *****, achitarea onorariului fix al administratorului insolvabilităţii/lichidatorului Fanari Svetlana pe întreaga perioada de activitate 04.05.2017-09.09.2022 în mărime de 156 600 lei, a încasa în mod solidar de la administratorului statutar ***** şi unicul asociat ***** *****, în beneficiul

administratorului autorizat Fanari Svetlana, onorariul fix pe perioada de activitate 04.05.2017-09.09.2022 în mărime de 156 600 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 02.05.2023 a fost admisă cererea lichidatorului S.R.L. „*****”– Fanari Svetlana privind încasarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și a onorariului fix pentru perioada de activitate.

S-a încasat în mod solidar de la administratorul debitorului S.R.L. „*****”- *****, a.n. 07.03.1989, CNP *****, dom. or. Cahul, str. *****, 109, ap. 28 și de la asociatul debitorului ***** *****, a.n. 07.05.1976, CNP *****, dom. mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. ***** ,15 în beneficiul lichidatorului debitorului S.R.L. „*****”– Fanari Svetlana mun. Chișinău, ***** of. 76, onorariul fix şi cheltuielile aferente pentru perioada de activitate în mărime totală de 156 600 lei.

Înaintând cererea de recurs, avocatul Negoiță Valeriu, în interesele lui ***** a obiectat în privința soluției instanței de fond indicând că, având în vedere specificul debitorului și anume lipsa bunurilor pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, procedura de faliment simplificat presupune o procedură cu formalități și acțiuni mai reduse, dar și termeni extrem de limitați, concreți în realizarea lor. Indică că, prin acțiunile obligatorii ce trebuie îndeplinite de lichidator în cadrul falimentului simplificat este notificarea creditorilor și autorităților, validarea creanțelor, perfectarea și aprobarea raportului final, iar alte acțiuni precum raportarea trimestrială, convocarea adunării creditorilor și alte proceduri prevăzute de Legea insolvabilității nu se aplică în cazul debitorului fără bunuri, în virtutea art.134 alin. (5) din Legea insolvabilității, deoarece aceste acțiuni nu sunt justificate, împovărând procesul.

A mai obiectat recurentul și referitor la faptul că lichidatorul S.R.L. „*****”, Fanari Svetlana, nejustificat solicită sute de mii de lei, însă ultima nu a indicat perioada de activitate al intimatei și de ce anume această perioadă, la fel nefiind indicate și acțiunile efectuate în procesul de lichidare a S.R.L. „*****”.

Consideră recurentul că, prin prisma cerințelor înaintate de către intimată în raport cu normele de drept și anume art. 70 din Legea insolvabilității, din care se denotă faptul că regulile enunțate permit lichidatorului de a pretinde remunerația și compensarea cheltuielilor aferente, însă acestea se compensează în măsură în care au fost reale, necesare și rezonabile, or, la caz consideră recurentul că cuantumul dispus spre încasare din contul lui Perju Vladislav sunt disproporționat de mari și nu corespund acțiunilor întreprinse de lichidator.

Colegiul menționează că la examinarea cererii de încasare a remunerației administratorului insolvabilității/lichidatorului se aplică prevederile art. 118 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă lege nu prevede altfel, iar circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La caz administratorul autorizat, în cererea de încasare a remunerației pentru executarea funcției de administrator al insolvabilității /lichidator în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „*****”, urmează să indice atât motivele de drept cât și de fapt, or un administrator autorizat nu prestează muncă efectiv per o întreprindere, ci deține de obicei în gestiunea sa mai multe întreprinderi.

Colegiul civil notează că, administratorul autorizat trebuie să indice acțiunile concrete efectuate cum ar fi: convocarea și petrecerea adunărilor creditorilor, numărul creanțelor verificate și întocmirea tabelelor definitive ale creanțelor, participarea la ședințele de validare a creanțelor, de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor, de examinare a acțiunile întreprinse în scopul depistării și introducerea în masa debitoare a bunurilor, înaintarea cererilor de recunoaștere a nulității contractelor, de atragere la răspundere subsidiară și alte acțiuni, pe care este obligat să le înfăptuiască administratorul insolvabilității/lichidatorul conform Legii insolvabilității, dar și probele confirmative în acest sens.

Deoarece cererea de încasare a remunerației se depune și se examinează în cadrul procesului de insolvabilitate, se prezumă că probele au fost anexate la dosarul de insolvabilitate, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, iar administratorului insolvabilității nu-i rămâne decât să invoce aceste circumstanțe.

Însă în cererea înaintată de administratorul autorizat se menționează doar perioadele, pentru care le pretinde a fi remunerat, făcând trimitere la o singură probă și anume, hotărârea adunării repetate a creditorilor S.R.L. „*****” din 10.06.2022.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și de probele cercetate în ședință de judecată. Prevederile acestui articol se referă și asupra încheierilor emise în cadrul

procesului de insolvabilitate, or, examinarea în fond a cererile depuse în procesul de insolvabilitate se finalizează cu emiterea unei încheieri.

Instanța de recurs evidențiază că motivarea este un element esențial al hotărârii judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie.

Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 239 din Codul de procedură civilă și art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Distinct justificărilor expuse supra, instanța de recurs învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state {Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61). Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate {Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalităţii hotărârilor instanţei de judecată, jurisprudenţa CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanţei, unde funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar de asemenea o obligaţie corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menţionat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

Colegiul civil reiterează că, în virtutea reglementărilor prevederii art. 32 alin. (1)-(2) din Legea insolvabilităţii, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacţie se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

Din analiza actului judecătoresc supus recursului, Colegiul civil atestă că, instanța de fond nu a elucidat și nu a argumentat concluzia privind încasarea remunerației și cheltuielilor aferente solicitate de lichidatorul S.R.L. „*****”, Fanari Svetlana din contul asociatului ***** *****, or, motivarea este un element esențial al hotărârii judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie.

La fel, Colegiul civil reține și faptul că instanța de fond a omis a se expune referitor la modalitatea de calculare a remunerației fixe și a cheltuielilor aferente procesului solicitate a fi încasate de către lichidatorul S.R.L. „*****”, Fanari Svetlana, rezumându-se doar la citarea calculelor indicate de ultima în cererea înaintată privind încasarea remunerației fixe și a cheltuielilor aferente procesului, fără însă a analiza și argumenta concluziile reținute întru soluția emisă.

Concluzionând prin prisma circumstanțelor de fapt relevate raportate la prevederile legale relevante și probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul civil atestă că încheierea contestată a fost emisă fără a se da o motivarea asupra întrebărilor ridicate supra, fiind argumentată prin fraze generale cu reținerea poziției lichidatorului S.R.L. „*****”, Fanari Svetlana, iar referitor la argumentele avocatului Negoiță Valeriu, în interesele lui Perju Vladislav invocate în cadrul ședinței de judecată din 02.05.2023, instanța în genere nu s-a expus.

Colegiul civil menționează că instanța de insolvabilitate, examinînd cererea de încasare a remunerației și a cheltuielilor aferente în beneficiul lichidatorului Svetlana Fanari s-a limitat la dispunerea încasării sumei în mărime de 156600 lei fără a indica care este cuantumul remunerației și care sunt cheltuielile aferente dispune spre încasare și prin ce acestea se probează.

Colegiul civil relevă că, omisiunile instanței admise la examinarea cauzei și emiterea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 02.05.2023, determină admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, or, erorile judiciare depistate nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să ia în considerație cele menționate supra și să emită o încheiere legală și întemeiată, asigurînd dreptul părților la un proces echitabil.

Având în vedere cele reținute supra, Colegiul civil consideră necesar a admite cererea de recurs, a casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din

02.05.2023, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, la Judecătoria Strășeni, sediul Central, în același complet de judecată.

În conformitate cu art.426 alin.(3), art. 427 lit. b), art. 428 alin.(1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Negoiță Valeriu, în interesele lui *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 02.05.2023 prin care a fost admisă cererea lichidatorului S.R.L. „*****”, Fanari Svetlana privind încasarea remunerației sub formă de onorariu fix și cheltuielile procedurii de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „*****”, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Strășeni, sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov