Instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecătorul Alina Balan)
Dosarul nr.3a-47/26 (nr.2-24093664-03-3a-09042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

02 aprilie 2026 mun.Bălți

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Consiliul local Șestaci, r-nul Șoldănești, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 decembrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul local Șestaci, cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 09.09.2025, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul local Șestaci, r-nul Șoldănești, privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, prin decizia Consiliului local Șestaci nr.4.4.2 din 13.06.2025, s-a alocat suma de 15 000 de lei din fondul disponibil al primăriei pentru contractarea serviciilor de transport pentru deplasarea a 18 persoane în localitatea Encsenes, Ungaria.

Ulterior, la 19.06.2025, decizia Consiliului local Șestaci nr.4.4.2 din 13.06.2025 „Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil" a fost publicat în Registrul actelor locale.

În temeiul art.64 al Legii privind administrația publică locală nr.436/206 și pct.8 lit.g) al Hotărârii Guvernului „Cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat" nr.845/2009, Oficiul Teritorial Orhei a supus controlului obligatoriu de legalitate actul publicat. Iar, în urma examinării legalității deciziei, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr.1304/OT_8-481 din 18.07.2025.

În motivarea notificării, Oficiul teritorial a invocat că, în actul administrativ menționat lipsește precizarea scopului deplasării – Din enunțul deciziei/actului nu rezultă clar dacă această deplasare este efectuată în interes de serviciu, cu scop protocolar, educațional, cultural sau de altă natură. În lipsa unei justificări concrete și conforme cu

atribuțiile autorității, utilizarea fondurilor publice devin discutabile și lipsa identificării persoanelor vizate – Nu este indicat statutul, calitatea oficială sau criteriile de selectare ale celor 18 persoane. Acest lucru ridică semne de întrebare cu privire la transparența și legalitatea alocării fondurilor publice, în special în contextul bugetului local. Mai mult, examinând nota informativa la prezenta decizie, s-a stabilit lipsa documentelor justificative, care ar confirma necesitatea apărută pentru alocarea sumei de 15.000 lei, temeiul juridic specific situației concrete. Este imposibil de identificat modalitatea prin care au fost delegați și termenul delegării, regimul timpului de lucru în timpul deplasării. Totodată fiind lipsă invitațiile oficiale către personalul delegat pentru călătorie în străinătate. Concomitent a remarcat că, autoritatea publică locală face trimitere la art.28 alin.(2) al Legii privind finanțele publice locale nr.397/2003, care se referă la modificarea bugetului local, deși modificare la buget nu se face, astfel subiectul actului administrativ nu corespunde subiectului actului examinat. La fel, notează că, Consiliul local era obligat prin lege să-și exercite discreția, însă fără erori discreționare. Prin urmare, la adoptarea deciziei în cauză Consiliul local Șestaci a acționat contrar prevederilor art.112 alin.(2) al Constituției RM.

Prin decizia Consiliului local Șestaci nr.5.8 din 18.07.2025, a fost examinată Notificarea Oficiului și a decis de a menține în vigoare decizia nr.4.4.2 din 13.06.2025 „Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil” motivând că notificarea este neîntemeiată și ilegală.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului local Șestaci nr.4.4.2 din 13.06.2025 „Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil”.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 decembrie 2025, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și s-a anulat decizia Consiliului local Șestaci, r-nul Șoldănești nr.4.4.2 din 13.06.2025 „Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil”.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 06.01.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, Consiliul local Șestaci a contestat-o cu apel (motivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 decembrie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare, (f.d.59).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 10.12.2025 (f.d.55), cererea de apel motivată a fost depusă prin intermediul poștei electronice a instanței de fond la data de 06.01.2026 (f.d.58-59), ulterior la 02.03.2026 instanța de fond a expediat copia hotărârii motivate în adresa părților (f.d.71). Astfel, instanța de apel conchide că cererea de apel a fost depusă în termenul prevăzut de art.232 din Codul administrativ.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelantul Consiliul local Șestaci și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, își reafirmă angajamentul pentru respectarea legii, dar și pentru protejarea intereselor legitime ale locuitorilor săi. Decizia nr. 4.4.2 din 13 iunie 2025 a fost un act de curaj administrativ și de viziune europeană, menit să scoată localitatea dintr-un cerc al subdezvoltării prin atragerea de resurse externe. Într-o perioadă în care Republica Moldova face pași decisivi spre aderarea la Uniunea Europeană, respectarea autonomiei locale și a standardelor de motivare a hotărârilor judecătorești devine o încercare pentru sistemul de justiție. Or, democrația nu poate fi consolidată dacă aleșii locali sunt tratați ca niște simpli executanți ai unor directive centrale, sub amenințarea permanentă a anulării deciziilor lor de către instanțe care refuză să intre în esența problemelor juridice și constituționale semnalate.

Comunicarea actelor:

La 11 martie 2026, Colegiul civil a notificat intimatul despre depunerea apelului, oferindu-i un termen până la 20.03.2026 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.75).

Intimatul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, nu a făcut uz de drepturile sale procedurale și nu a prezentat referință în termenul stabilit.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Apelantul Consiliului local Șestaci, fiind legal citat (f.d.75), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat.

În temeiul art.239 alin.(2) din Codul administrativ, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în absența apelantului, legal citat.

Reprezentantul intimatului Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Isacov Irina (în baza procurilor nr.29-12-8923 din 21.08.2025 – f.d.77), în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind reprezentantul intimatului prezent la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.*

Potrivit prevederilor art.195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 09.09.2025, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul local Șestaci, r-nul Șoldănești, solicitând anularea deciziei Consiliului local Șestaci nr.4.4.2 din 13.06.2025 „Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil”, (f.d.2).

Judecând cauza în fond, prima instanță, prin hotărârea din 10.12.2025, a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și a anulat actul administrativ contestat, (f.d.55).

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Consiliul local Șestaci a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 10.12.2025, cu remiterea cauzei la rejudecare, (f.d.59).

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de prim nivel este întemeiată, fiind adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și cu aplicarea justă a normelor de drept material, motive din care aceasta se va menține.

În conformitate cu art.5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

Potrivit art.6 Cod administrativ, *procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.*

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce*

nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Prevederile art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ relevă că, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

Art.16 Cod administrativ prevede că, *dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.*

Aderent art.22 alin. (1) Cod administrativ relevă că, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sânt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Conform art.189 alin.(1), (3) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

În această privinţă este de observat că, Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acţiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

În speţă, Colegiul civil reţine că, *obiectul material al prezentei acţiuni civile îl constituie verificarea legalităţii deciziilor Consiliului local Şestaci nr.4.4.2 din 13.06.2025 „Cu privire la alocarea mijloacelor băneşti din fondul disponibil”.*

În contextul pretenţiilor deduse judecării, instanţa de apel reţine că în temeiul art.61 alin.(1)-(4) al Legii privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative*.

Controlul administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale vizează respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcţionarii acestora. Controlul administrativ include controlul legalităţii și controlul oportunităţii activităţii

autorităților administrației publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.

Articolul 62 alin. (1) și (2) al aceleiași Legi statuează că, *controlul administrativ se întemeiază pe următoarele principii: a) exercitarea acestuia numai potrivit procedurilor și în cazurile prevăzute de legislația în vigoare; b) respectarea proporționalității între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care le protejează; c) neadmiterea limitării dreptului autorității administrației publice locale de a administra în mod autonom, în condițiile legii, afacerile ce țin de propria competență.*

Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activității autorităților administrației publice locale.

În accepțiunea art.63 alin. (1) al Legii nominalizate, *de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.*

Dispozițiile art.64 alin.(1) lit.a) al Legii sus-indicate, prevăd că *controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea.*

Aderent, alin.(1^1) al aceluiași articol relevă că, *actele menționate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.*

În corespundere cu art.68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, *(1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.*

La caz, instanța de apel a constatat că, la data de 13 iunie 2025, în temeiul art.14 alin.(2) lit.n) al Legii privind administrația publică locală nr.436/2006, art.28 alin.(2) a Legii privind finanțele publice nr.397/2003, Consiliul local Șestaci a adoptat decizia nr.4.4.2 prin care a decis:

1. Se alocă suma de 15 000 de lei din fondul disponibil al primăriei pentru contractarea serviciilor de transport pentru deplasarea a 18 persoane în localitatea Encsenes, Ungaria.

2. Îndeplinirea prezentei decizii se pune în sarcina contabilului şef Corcenco Lidia.

3. Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în sarcina comisiei de specialitate Economie, Buget şi Finanțe.

4. Prezenta decizie întră în vigoare la data de emiterii şi se publică în RSAL, (f.d.5).

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul menționează faptul că, la 19.06.2025, decizia Consiliului local Șestaci nr.4.4.2 din 13.06.2025 „Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil", a fost publicată în Registrul de Stat al actelor locale.

Prin notificarea Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr.1304/OT_8-481 din 18.07.2025, Consiliul local Șestaci a fost somat asupra necesității abrogării deciziei nr.4.4.2 din 13.06.2025 „Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil", deoarece este adoptată cu abateri de la prevederile legale, (f.d.6).

Prin decizia Consiliului local Șestaci nr.5.8 din 18.07.2025, a fost examinată Notificarea Oficiului, în rezultatul căreia s-a decis menținerea în vigoare decizia nr.4.4.2 din 13.06.2025 „Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil" motivând că notificarea este neîntemeiată și ilegală, (f.d.8).

Reieșind din aceste împrejurări, la data de 09.09.2025, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ solicitând anularea deciziei Consiliului local Șestaci nr.4.4.2 din 13.06.2025 „Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil".

Potrivit art.3 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-şi, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat*.

Conform art.6 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, *consiliile locale şi cele raionale, primarii şi președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) şi raioane în condițiile legii*.

În conformitate cu art.7 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *în realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfințită şi garantată prin Constituția Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale şi prin alte tratate la care Republica Moldova este parte*.

Art.10 alin.(1) al aceleiași legi prevede că, *autoritățile publice locale îşi desfăşoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunând în acest scop de competențe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decât în condițiile legii*.

Iar, art.14 alin.(2) lit.n) din Legea privind administrația publică locală, relevă că, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul*

local realizează următoarele competențe: n) aprobă decizia bugetară anuală, precum şi decizii privind modificarea bugetului local.

La rândul său, Colegiul judiciar reține faptul că, prin Decizia nr.4.4.2 din 13.06.2025, Cosiliul local Șestaci a decis alocarea sumei de 15 000 de lei din fondul disponibil al primăriei pentru contractarea serviciilor de transport pentru deplasarea a 18 persoane în localitatea Encsenes, Ungaria, (f.d.5).

Reieșind din cele învederate supra, instanța inferioară corect a remarcat că, autoritatea publică locală a decis modificarea soldului bugetar în vederea alocării contractării serviciilor de transport pentru deplasarea a 18 persoane în localitatea Encsenes, Ungaria.

Or, art.28 alin.(1) – (4) din Legea finanțele publice locale nr.397/2003 (în vigoare la momentul adoptării actului administrativ), *(1) Orice modificare a bugetului local care afectează indicatorii aprobaţi prin decizia bugetară anuală, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.26 şi art.27, se aprobă de către autorităţile reprezentative şi deliberative. (2) Drept temei pentru modificarea bugetului sânt următoarele situaţii: a) apariţia necesităţii de revizuire a cheltuielilor; b) atestarea tendinţelor de înrăutăţire a soldului bugetului. (3) Procedurile de elaborare, prezentare şi adoptare a deciziei privind modificarea bugetului local sânt similare cu cele pentru deciziile bugetare anuale. (4) Orice propunere de modificare a deciziei bugetare anuale trebuie să fie însoţită de o notă informativă, care va cuprinde concluziile privind executarea bugetului respectiv în perioada precedentă şi estimările privind executarea scontată a bugetului până la finele anului bugetar în curs, precum şi impactul financiar al modificărilor pentru următorii trei ani*.

În atare ordine de idei Colegiul judiciar notează că, proiectul de decizie privind modificarea bugetului se elaborează și se aprobă în mod similar cu bugetul anual, respectând principiile transparenței și echilibrului bugetar care urmează să fie însoțită de o notă informativă, care va cuprinde concluziile privind executarea bugetului respectiv în perioada precedentă şi estimările privind executarea scontată a bugetului până la finele anului bugetar în curs, precum şi impactul financiar al modificărilor pentru următorii trei ani.

Or, potrivit dosarului administrativ prezentat de către autoritatea publică pârâtă, instanța de fond nu a identificat careva acte justificative invocate de legiuitor, or, Consiliul local Șestaci nu a prezentat notă informativă, care va cuprinde concluziile privind executarea bugetului respectiv nici avizele comisiilor de specialitate. Iar, principiul autonomiei și descentralizării pe care își întemeiază activitatea locală nu presupune o independență totală, o izolare a organelor administrației publice locale de organele administrației publice centrale. Ea este o putere de decizie liberă, în facultatea de a decide într-o sferă de atribuții locale, în care interesele locale trebuie reglate şi gestionate, dar sub un control al unei autorități superioare.

Cu titlu subsidiar, Colegiul judiciar va reține soluția instanței de fond prin care a fost admisă acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și anulată decizia Consiliului local Șestaci nr.4.4.2 din 13.06.2025 „cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil”.

Referitor la alegațiile părții apelante precum că, alocarea surselor financiare din fondul disponibil a fost dictată de interesul public local, promovarea cooperării internaționale și atragerii investițiilor, Colegiul judiciar le va respinge ca neîntemeiate, or, acestea nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente, prin urmare, la emiterea actului administrativ contestat, autoritatea publică locală nu a respectat rigorile impuse de lege privind adoptarea actului administrativ.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul civil conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge apelul declarat de Consiliul local Șestaci împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 decembrie 2025.

În conformitate cu dispozițiile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de Consiliul local Șestaci, r-nul Șoldănești, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 decembrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul local Șestaci, cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Ivan Parii