Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eugen Bejenaru)
Dosarul nr.2rc-58/24 (nr.2-24092877-03-2rc-26092024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „MG Cerealbusiness„ împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de SRL ”MG Cerealbusiness” împotriva SRL ”Piotr Cucer” și Piotr Cucer cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La data de 19.08.2024, SRL ”MG Cerealbusiness” a înregistrat cerere împotriva SRL ”Piotr Cucer” și Piotr Cucer cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită.

În motivarea acțiunii a invocat faptul, că la data de 12.12.2023, în cadrul Biroului Individual al Mediatorului Bolfosu Igor, a fost încheiată Tranzacţia de împăcare (prin mediere) între SRL ”MG Cerealbusines” în calitate de creditor şi debitorii SRL„Piotr Cucer” şi cet. Piotr Cucer, în vederea soluţionării litigiului privind încasarea sumei, urmărind scopul de a preveni un proces civil.

Părţile au agreat să soluţioneze disputa comercială intervenită în urma neonorării obligaţiunilor care survin din: contractul de vînzare-cumpărare nr. 05-4/2022 din 01.04.2022, privind vînzarea-cumpărarea produselor de uz fitosanitar şi seminţe; contractul de vînzare-cumpărare nr. SP/01-03/2 din 01.03.2023, privind vînzarea-cumpărarea produselor de uz fitosanitar şi seminţe; contract de vînzare-cumpărare nr.01 din 05.09.2022, privind vînzarea-cumpărare cerealelor (grîu furajer); contract de vînzare-cumpărare nr.06.09 din 06.09.2022, privind vînzarea-cumpărare cerealelor (floarea soarelui)*;* contract de vînzare-cumpărare nr.01 din 06.09.2022, privind vînzarea-cumpărare cerealelor (grîu furajer); contract de vînzare-cumpărare nr.01 din 04.05.2023, privind vînzarea-cumpărare cerealelor (grâu şi floarea soarelui).

Menționează faptul, că potrivit Tranzacţiei de împăcare prin mediere, debitorul SRL„Piotr Cucer” a recunoscut că este în imposibilitate de a onora obligaţia de livrare a mărfurilor (cereale) către creditor, şi au declarat rezoluţiunea totală a următoarelor contracte: contract de vînzare-cumpărare nr.01 din 05.09.2022, privind vînzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer); contract de vînzare-cumpărare nr.06.09 din 06.09.2022 privind vînzarea-cumpărare cerealelor (floarea soarelui); contract de vînzare-cumpărare nr.01 din 06.09.2022, privind vînzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer) şi contract de vînzare-cumpărare nr.01 din 04.05.2023 privind vînzarea-cumpărare cerealelor (grâu şi floarea soarelui).

Reține faptul, că potrivit pct.3.3 din Tranzacţie, SRL”Piotr Cucer” şi cet. Piotr Cucer, și-au asumat obligaţia de achitare a sumei totale de 1 300 647,49 MDL, conform următoarelor termene: pînă la data de 28.02.2024 suma în mărime de 100 000.00 MDL; pînă la data de 31.03.2024 suma în mărime de 500 000.00 MDL; pînă la data de 31.07.2024 suma în mărime de 300 000.00 MDL; pînă la data de 31.10.2024 suma în mărime de 400 647,49 MDL.

Constată faptul, că debitorii nu şi-au executat obligaţiile de plată în conformitate cu Tranzacţia de împăcare prin mediere din 12.12.2023, iar la moment datoria restantă este în mărime de 1 560 647,49 MDL, formată din datoria de bază în mărime de 1 300 647,49 MDL, şi penalitatea în sumă de 260 000.00 MDL. Pînă la data depunerii prezentei cereri, debitorul nu a achitat în termen sumele nominalizate supra, încălcînd în acest sens, condiţiile esenţiale ale tranzacţiei.

Menționează că, creditorul SRL ”MG Cerealbusiness” a manifestat buna-credinţă la încheierea tranzacţiei de împăcare prin mediere, oferind debitorilor termen suplimentar pentru achitarea sumelor datorate, pînă în prezent debitorii nu au efectuat plăţile necesare în favoarea SRL ”MG Cerealbusiness”. Din care prezumă, intenţia acestora de a se eschiva de la achitarea sumelor.

Solicită creditorul SRL ”MG Cerealbusiness” admiterea cererii pe deplin, ca întemeiată cu emiterea încheierii de confirmare a tranzacţiei de împăcare prin mediere din 12.12.2023, privind încasarea sumei datorate din contul debitorilor solidari SRL„Piotr Cucer” şi Piotr Cucer, în beneficiul SRL „MG Cerealbusiness”, în mărime de 1 560 647,49 MDL. A elibera titlul executoriu de încasare a sumei din contul debitorului solidar SRL„Piotr Cucer” în beneficiul SRL ”MG Cerealbusiness”, în mărime de 1 560 647,49 MDL. A elibera titlul executoriu de încasare a sumei din contul debitorului solidar Piotr Cucer, în beneficiul SRL „MG Cerealbusiness”, în mărime de 1 560 647,49 MDL.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 august 2024 s-a refuzat în cererea înaintată de SRL ”MG Cerealbusiness” împotriva SRL ”Piotr Cucer” și Piotr Cucer cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 24 septembrie 2024 SRL ”MG Cerealbusiness” a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitînd anularea acesteia cu emiterea unei noi soluții privind admiterea cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 12.12.2023 și dispunerea încasării, în mod solidar, a sumei datorate din contul debitorilor SRL „Piotr Cucer” şi Piotr Cucer în beneficiul SRL „MG Cerealbusiness”, a datoriei în mărime de 1 300 647,49 MDL și suma de 260 000,00 MDL cu titlu de penalitate compensatorie, cu eliberarea documentului executoriu privind încasarea silită a sumelor.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, nu este de acord cu concluzia instanței de fond în partea instituirii fidejusiunii cît și penalității, or, părţile de comun acord au inclus şi expres au stabilit la pct.2.3 şi 2.5 din Tranzacţia de împăcare prin mediere despre întinderea obligaţiei debitorului Piotr Cucer şi în ce circumstanţe survine penalitatea şi cuantumul acesteia.

Reține că, creditorul SRL”MG Cerealbusiness” la depunerea cererii de confirmare a tranzacţiei de mediere s-a conformat prevederilor art.488 alin.(2) Cod de procedură civilă a RM.

Recurentul SRL”MG Cerealbusiness” invocă faptul, că a anexat suplimentar şi actul de verificare al decontărilor din 08.12.2023 detaliat şi semnat de ambele părţi, care reflectă fiecare factură şi valoarea acesteia, cu soldul final de 1 300 647,49 MDL, acesta fiind parte integrantă a tranzacţiei care confirmă că raporturile juridice dintre părţi au apărut anterior semnării tranzacţiei de împăcare prin mediere şi creanţa creditorului izvorăşte din acte juridice semnate de către ambele părţi.

Consideră că, încheierea contestată nu întruneşte cerinţele legale enunţate, mai mult ca atît, încheierea emisă la data de 29.08.2024, nu conţine o motivare coerentă, clară, precisă şi certă care ar reflecta motivele pentru care instanţa a concluzionat că Tranzacţia este în mod vădit inechitabilă, din care considerente, menționează că, motivarea calitativă a hotărîrii judecătoreşti reprezintă din perspectivă art.6 CEDO o obligaţie pozitivă a statului ce se realizează prin intermediul instanţelor judecătoreşti de a argumenta convingător, accesibil, cert, pertinent şi suficient soluţia adoptată asupra unei pretenţii civile cu care a fost investită. Or, lipsa motivării calitative este egală cu încălcarea accesului liber la justiţie.

Recurentul solicită, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 29.08.2024, cu emiterea unei noi decizii privind confirmarea tranzacţiei de împăcare prin mediere din 12.12.2023, şi dispunerea încasării, în mod solidar, a sumei datorate din contul debitorilor SRL „Piotr Cucer” şi Piotr Cucer, în beneficiul SRL „MG Cerealbusiness”, în mărime de 1 300 647, 49 MDL cu titlu de datorie şi 260 000,00 lei penalitate compensatorie, cu eliberarea documentului executoriu privind încasarea silită a sumelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 01 octombrie 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de SRL„MG Cerealbusiness”. S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea formulată de SRL ”MG Cerealbusiness” împotriva SRL ”Piotr Cucer” și Piotr Cucer cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită, cu fixarea examinării recursului în termen de 2 luni, fără citarea părților și alți participanți la proces, propunîndu-le să depună pînă la data de 21.10.2024 referința asupra recursului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindul în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de recurs, din următoarele considerente:

Recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului de executare silită.

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată au fost emisă la 29.08.2024 (f.d.20-24) și expediată recurentului la 02.09.2024 (f.d.25), iar la 23.09.2024 - potrivit plicului poștal (f.d.26-54) SRL „MG Cerealbusiness”, a contestat cu recurs, prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit prevederilor art.427 lit.c) CPC, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare, examinând materialele cauzei civile, Colegiul civil a constatat că, la data de 19.08.2024, SRL ”MG Cerealbusiness” a înregistrat cerere împotriva SRL ”Piotr Cucer” și Piotr Cucer cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită. (f.d.4-6)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29.08.2024 s-a refuzat în cererea înaintată de SRL ”MG Cerealbusiness” împotriva SRL ”Piotr Cucer” și Piotr Cucer cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită. (f.d.20-24)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 23.09.2024 SRL ”MG Cerealbusiness” a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând anularea acesteia cu emiterea unei noi soluții privind admiterea cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 12.12.2023 și dispunerea încasării, în mod solidar, a sumei datorate din contul debitorilor SRL„Piotr Cucer” şi Piotr Cucer în beneficiul SRL „MG Cerealbusiness”, a datoriei în mărime de 1 300 647,49 MDL și suma de 260 000,00 MDL cu titlu de penalitate compensatorie, cu eliberarea documentului executoriu privind încasarea silită a sumelor. (26-54)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este neîntemeiată, nefiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

După cum rezultă din materialele dosarului, Colegiul civil constată, că la data de 12.12.2023 în urma procesului de mediere încheiat la mediatorul Bolfosu Igor, între SRL ”MG Cerealbusiness” și SRL ”Piotr Cucer”, Piotr Cucer a fost semnată Acordul/ Tranzacția de împăcare, potrivit căreia se reține faptul că, înainte de încheierea acordului de mediere, părților li s-au explicat drepturile și obligațiile legate de procedura de mediere, drepturile și obligațiile ce rezultă din încheierea acordului.

În temeiul pct.1.2 al Acordului/Tranzacției de împăcare din 12.12.2023 părțile confirmă că în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 05-4/2022 din 01.04.2022, SRL ”MG Cerealbusiness” a vîndut către SRL”Piotr Cucer” produse de uz fitosanitar și semințe, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de părți. Iar potrivit Contractului de vînzare-cumpărare nr. 01 din 05.09.2022 și contractului de vînzare-cumpărare nr. 06.09 din 06.09.2022 cît și contractului de vînzare-cumpărare nr.01 din 06.09.2022, SRL”MG Cerealbusiness” a achitat în avans către SRL ”Piotr Cucer” suma pentru cereale (floarea soarelui și grâu furajer).

Conform pct.1.3, se reține că, potrivit raporturilor juridice care au avut loc pe parcursul anului 2022, SRL ”Piotr Cucer” înregistra față de SRL ”MG Cerealbusiness” o datorie în sumă de 601 942, 21 lei.

Conform pct.1.4 părțile confirmă că în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. SP/01-03/2 din 01.03.2023, SRL ”MG Cerealbusiness” a vîndut către SRL ”Piotr Cucer” produse de uz fitosanitar și semințe, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de părți. Iar potrivit Contractului de vînzare-cumpărare nr. 01 din 04.05.2023 SRL ”MG Cerealbusiness” a achitat în avans către SRL ”Piotr Cucer” suma pentru cereale (floarea soarelui și grîu).

Potrivit pct.1.5 în legătură cu faptul că, la data încheierii tranzacției, SRL ”Piotr Cucer” nu a achitat suma pentru mărfurile achiziționate (produse de uz fitosanitar) precum și faptul că Partea 2 nu și-a onorat obligația de livrare a mărfurilor (floarea soarelui și grâu) către Partea 1, Părțile au decis să se adreseze mediatorului în vederea prevenirii unui eventual litigiu judiciar.

Conform pct.1.6 părțile declară că la data semnării prezentei Tranzacții, suma

datoriei Părții 2 față de Partea 1 este în mărime totală de 1 300 647,49 lei, fapt confirmat prin actul de verificare al decontărilor care este partea integrală a prezentei tranzacții.

Potrivit pct.2.4 Partea 2 și Partea 3 declară că recunosc în întregime pretențiile înaintate de Partea 1 și anume debitorii, recunosc existența datoriei la data încheierii prezentei tranzacții în sumă de 1 300 647,49 lei, fapt confirmat prin actul de verificare al decontărilor din 08.12.2023, care este parte integrantă a prezentei tranzacții.

Conform pct.2.5 din tranzacție, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a condițiilor de plată stabilite în prezenta tranzacție, Partea 1 va fi în drept să solicite o penalitate compensatorie în mărime de 20% din suma datoriei totale din prezenta tranzacție, în sumă de 260 000 lei din contul Părții 2 și/sau Părții 3, fiind o clauză esențială la semnarea prezentei tranzacții de mediere.

Conform pct.3.3 al Acordului/ Tranzacției de împăcare din 12.12.2023 cu semnarea prezentei Tranzacții, Partea 2 și Partea 3 se obligă să stingă în favoarea Părții 1 datoria în sumă totală de 1 300 647,49 lei, conform următoarelor termene:

- pînă la data de 28.02.2024 suma în mărime de 100 000 lei;
- pînă la data de 31.03.2024 suma în mărime de 500 000 lei;
- pînă la data de 31.07.2024 suma în mărime de 300 000 lei;
- pînă la data de 31.10.2024 suma în mărime de 400 647, 49 lei.

Creditorul, prin tranzacția de împăcare, și-a rezervat dreptul de a se adresa în instanța de judecată și de a soluționa confirmarea tranzacției, cu eliberarea titlului executoriu, în cazul în care debitorii SRL ”Piotr Cucer” și Piotr Cucer, nu vor respecta condițiile tranzacției.

În conformitate cu prevederile art.1 CPC, *legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.*

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 487 alin.1) din CPC, *cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pîrîtului. Alineatul (3) al aceluiași articol statuează că, prezentul capitol se aplică în mod corespunzător şi procedurii de confirmare a tranzacţiilor încheiate nemijlocit de către părţi pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.*

Potrivit art.489 alin.1) CPC, *cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa trimite părţii care se*

opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei. (2) Dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţându-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesuluiverbal. (3) Judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Conform prevederilor art.490 alin.1) CPC, *în cazul admiterii cererii, judecătorul emite o încheiere privind confirmarea tranzacţiei, în care se indică: a) numărul dosarului şi data eliberării încheierii; b) instanţa, numele şi prenumele judecătorului care a emis încheierea; c) numele şi prenumele sau denumirea părţilor care au încheiat tranzacţia, domiciliul sau sediul şi, după caz, datele lor bancare, precum şi alte date de contact; d) numele şi prenumele sau denumirea părţii care a solicitat confirmarea tranzacţiei; e) constatările şi concluziile instanţei privind admiterea sau respingerea cererii. f) caracterul executoriu al încheierii rămase definitive; g) termenul şi modul de contestare a încheierii. (2) Concomitent cu emiterea încheierii prevăzute la alin.(1), judecătorul eliberează şi titlul executoriu, susceptibil de executare silită. (3) Dacă se refuză confirmarea tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs.*

Articolul 32 alin1) din Legea cu privire la mediere nr.137 din 03.07.2015, *tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu. (2) Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative. (3) Nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care: a) se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri; c) sînt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.*

Conform art.33 alin.1), 2) din Legea cu privire la mediere nr.137 din 03.07.2015, *tranzacţia este obligatorie pentru părţi şi se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părţile nu au stabilit altfel. (2) Dacă tranzacţia încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă; sau b) învestită cu formulă executorie de către notar, în condiţiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice.*

Potrivit prevederilor art.118 alin.1) și 5) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept*

să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Colegiul notează că, examinarea cererii de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului executoriu reprezintă o procedură specială/simplificată și oferă avantajul soluționării cu celeritate a acestei cereri.

Tranzacția este un instrument juridic de dinamizare a procesului civil, rolul acesteia fiind nu doar de a preveni un potențial litigiu, ci și de a pune capăt unui proces existent între părți, precum și de a stinge orice posibilitate de litigiu pe viitor în legătură cu obiectul cauzei respective.

Scopul încheierii tranzacției de împăcare este prevenirea unui proces civil, astfel legiuitorul a acordat dreptul părților de a tranșa litigiul extrajudiciar, iar obligația instanței de judecată este de a confirma tranzacţia şi de elibera titlulul de executare silită. Iar, refuzul cererii urmează să fie aplicat doar dacă aceasta: contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului sau a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

În baza art.60 alin.(5) CPC al RM, *judecătorul poate încuviința o tranzacţie de împăcare, dacă aceasta nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime altor persoane, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.*

În temeiul art.1917 alin.1), 2), 3) Codul civil (în redacția din 01.09.2019), *tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti. Pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei. Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.*

Potrivit prevederilor art.1919 alin.2) Cod civil, *tranzacţia este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deşi tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacţia extrajudiciară devine tranzacţie judiciară.*

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii de confirmare a tranzacției, este una neîntemeiată, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

Materialele cauzei atestă faptul, că tranzacţia menţionată a fost semnată de

administratorul SRL”MG Cerealbusiness” Cernev Vadim, de administratorul SRL ”Piotr Cucer” Cucer Piotr și de persoana fizică Partea 3 - Cucer Piotr, fiind contra-semnată de mediatorul autorizat Bolfosu Igor, care este autorizat pentru desfăşurarea activităţii de mediator fiind atestat sub nr.897 din 28.06.2019.

În conformitate cu pct.1.4 și 1.6 din Tranzacția de împăcare, debitorul SRL,,Piotr Cucer”, Piotr Cucer a recunoscut datoria în sumă de 1 300 647,49 lei, față de creditorul SRL”MG Cerealbusiness”, născută din raporturile comerciale în baza contractelor de vînzare-cumpărare nr. 05-4/2022 din 01.04.2022, nr.SP/01-03/2 din 01.03.2023, nr.01 din 05.09.2022, nr.06.09 din 06.09.2022, nr.01 din 06.09.2022, nr.01 din 04.05.2023, şi a manifestat voința şi s-a obligat să achite suma datoriei în mărime de 601 942,21 lei potrivit următorului termen: pînă la data de 28.02.2024 suma în mărime de 100 000,00 lei, pînă la data de 31.03.2024 suma în mărime de 500 000,00 lei, pînă la data de 31.07.2024 suma în mărime de 300 000,00 lei, pînă la data de 31.10.2024 suma în mărime de 400 647,49 lei, iar în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a condițiilor de plată SRL”MG Cerealbusiness” va fi în drept să solicite penalitate compensatorie în mărime de 20% din suma datoriei totale din prezenta tranzacție, în mărime de 260 000,00 lei din contul Părții 2 și/sau Părții 3, obligație care nu a fost respectată de către debitori cu privire la achitarea datoriei.

Astfel, urmare a depășirii termenului de scadență prevăzut de Tranzacţie, Colegiul conchide că neachitarea datoriei în termen de către debitori încălcă drepturile creditorului şi obligațiile asumate de către debitori, fapt care este inacceptabil în condițiile în care creditorul a mers în întîmpinarea debitorilor şi nu a intentat un proces judiciar şi a acceptat semnarea Tranzacției, care a fost încălcat de către debitori.

Respectiv, potrivit pct.4.2 al Acordului nominalizat, părţile declară că termenul de achitare convenit la pct. 3.3. este unul imperativ, expres convenit și acceptat de către părţi, şi nu poate fi modificat în mod unilateral sau încălcat de către părţi. În cazul în care debitorul nu respectă prevederile prezentului Acord, cu o întîrziere de plată de cel mult 3 zile, sumele prezentului acord devin anticipat scadente iar Creditorul este în drept și drept urmare, va avea un temei incontestabil de a se adresa instanței de judecată în condițiile Legii cu privire la mediere nr. 137 din 3 iulie 2015 și prevederilor CPC cu o cerere prin care va solicita confirmarea prezentei tranzacții de mediere și eliberarea titlului executoriu privind încasarea din contul debitorilor solidari a datoriei restante cît și a penalității prevăzute la pct.2.5 din prezenta tranzacție.

La fel, potrivit capitolului IV din Tranzacție, prezentului acord de împăcare i se aplică corespunzător toate efectele legii materiale și procedurale reglementate de Legea cu privire la mediere nr. 137 din 3 iulie 2015, Cod civil în vigoare la data semnării.

Respectiv cerința creditorului de a elibera titlul de executare silită conform tranzacției de împăcare din 12 decembrie 2023, privind încasarea forțată a datoriei de

1 300 647,49 lei și a penalității în sumă de 260 000,00 lei, de la SRL”Piotr Cucer” și Piotr Cucer în beneficiul SRL”MG Cerealbusiness”, este întemeiată.

Colegiul punctează că tranzacția este obligatorie pentru părţi şi îmbracă forma în sensul larg a unei hotărîri judecătorești pentru părţi.

După cum rezultă din tranzacția încheiată între părți, aceasta nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanelor, interesele societății sau ale statului și/sau nu a fost încheiată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Părțile benevol, nesilite de nimeni, din propria voință, pentru a exclude un eventual litigiu judiciar au încheiat această tranzacție de împăcare, hotărând, în mod amiabil, asupra obligației plății, au contrasemnat tranzacția și nu au contestat-o în careva mod, nu au formulat obiecții şi/sau plângeri. Ambele părţi de bună voie, având în vedere că au acceptat circumstanțele de fapt şi de drept, au recurs la soluționarea amiabilă a litigiului.

Prin urmare, este neîntemeiată concluzia instanței de fond precum că tranzacția de împăcare din 12 decembrie 2023 contravine Legii, încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei și este în mod vădit inechitabilă şi anume că din Acordul/Tranzacţia de împăcare încheiată la 12.12.2023 nu se deduce ce a stat la baza încheierii tranzacţiei de împăcare – contract/act juridic între persoanele juridice, temeiul legal de a solicita restituirea unei datoriei în mod solidar – contract de fidejusiune, etc.

La capitolul dat, Colegiul Civil consideră greșită alegația instanței de fond precum că judecătorului, întru confirmarea tranzacției, nu i-au fost prezentate actele juridice care fac obiectul tranzacției respective în baza cărora se solicită confirmarea tranzacției de împăcare, or, potrivit art. 488, alin. 2) CPC RM, *la cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează: a) tranzacția în original; b) convenția de mediere, dacă o astfel de convenție a fost încheiată; c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere; d) după caz, actele ce atestă executarea parțială a tranzacţiei. de împrumut care fac obiectul medierii,* acte ce au fost prezentate în instanța de fond de către reclamant.

Prin urmare, legea nu prevede obligativitatea părții de a prezenta contractele de vînzare-cumpărare ce au stat la baza încheierii tranzacţiei de împăcare, la caz fiind indicat expres despre obligativitatea prezentării originalului tranzacției, iar în situația în care apar anumite divergențe/neconcordanțe, pentru clarificarea acestora instanța de fond a fost în drept de a convoca părțile pentru audieri.

Concomitent, instanța de recurs reține că legislația în vigoare permite subiecților de drept să se adrese mediatorului pentru soluționarea litigiilor pe cale amiabilă.

La caz, părțile SRL”MG Cerealbusiness” și SRL”Piotr Cucer”, Cucer Piotr în comun și benevol s-au adresat mediatorului pentru a negocia și a obține o soluție reciproc acceptabilă, eficientă și durabilă, iar ultima nu s-a opus.

Prin urmare, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima

instanță neîntemeiat a respins cererea formulată de SRL”MG Cerealbusiness” privind confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului de executare silită, iar cererea de recurs este una fondată și argumentată, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de SRL ”MG Cerealbusiness”.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de SRL ”MG Cerealbusiness” împotriva SRL ”Piotr Cucer” și Piotr Cucer cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită, **soluționînd prin decizie problema respectivă** prin care se admite cererea depusă de SRL ”MG Cerealbusiness” împotriva SRL ”Piotr Cucer” și Piotr Cucer cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită.

Se confirmă tranzacția de împăcare din 12 decembrie 2023, încheiată între SRL ”MG Cerealbusiness” și SRL ,,Piotr Cucer” și Piotr Cucer, potrivit căreia SRL,,Piotr Cucer” și Piotr Cucer s-au obligat să achite suma de 1 300 647,49 lei, MDL cu titlu de datorie, și penalitatea în mărime de 260 000,00 lei, MDL în favoarea SRL ” MG Cerealbusiness”.

Se eliberează titlu executoriu pentru executarea silită a tranzacției de împăcare din 12 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Stanislav Grosu