Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 29 aprilie 2024
Cererea de apel a avocatului Alexei Tighinean a fost depusă la 16 mai 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 21 august 2024

Dosarul nr. 2c-2018/21
2-21105201-12-2c-14072021

HOTĂRÂRE
În numele legii

29 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Danilova

judecînd în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice Universitatea Pedagogică de Stat Ion Creangă din Chișinău către SC Garomont-Studio SRL privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

a constatat :

Argumentele participanților la proces:

1. La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată formulată de Instituția Publică Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă" din Chișinău către S.C. „Garomont-Studio" S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă" din Chișinău a indicat că, în temeiul contractelor de locațiune nr. 7 din 01 ianuarie 2019 și nr. 7 din 01 ianuarie 2020, pârâtul a acumulat datorie la ziua de 01 aprilie 2021 în mărime de 85521,29 lei pentru închirierea spațiului (cu destinație - oficiu) situat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 1 cu suprafața de 34,4 m.p. și datorii pentru servicii locativ comunale prestate.
3. Reprezentantul reclamantei a menționat că, conform pct. 2.1 al contractului de locațiune „Obiectul prezentului contract îl constituie transmiterea în posesiune și folosință temporară, fără drept de privatizare spațiul în bloc nr.1 str. Ion Creangă cu suprafața de 34,4 m.p. ". Conform actelor de primire predare în locațiune, încăperea cu suprafața de 34,4 m.p. a fost transmisă locatarului, care ultimul a recepționat-o.
4. Conform pct. 3.2 al contractelor nr.7 din 01 ianuarie 2019 și 01 ianuarie 2020 „Chiria se achită până la data de 10 a următoarei luni", care nu a fost efectuată și respectată de S.R.L. „Garomont-Studio". În pofida acestui fapt, societatea nu și-a onorat obligațiunile și nu a achitat datoriile formate pentru închirierea spațiilor și cheltuielilor pentru servicii locativ comunale.
5. Dovada serviciilor prestate și transmiterea spațiului în locațiune constituie facturile fiscale și anume: Factura fiscală nr. VI3289312 din 31 martie 2019 -4196,36 lei; Factura fiscală nr. VI3289354 din 30 aprilie 2019-3811,25 lei; Factura fiscală nr. VI3289421 din 31 mai 2019-3050,86 lei; Factura fiscală nr. VI3289441 din 30 iunie 2019 -3373,06 lei; Factura fiscală nr. VI3289471 din 31 iulie 2019 -3327,95 lei; Factura fiscală nr. VI3289489 din 30 august 2019 -3435,35 lei; Factura fiscală nr. VI3289511 din 30 septembrie 2019- 3400,98 lei; Factura fiscală nr. VI3289550 din 31 octombrie 2019- 4131,60 lei; Factura fiscală nr. VI0157603 din 30

noiembrie 2019-4143,22 lei; Factura fiscală nr. VI0157647 din 31 decembrie 2019 -4138,41 lei; Factura fiscală nr. VI0157683 din 31 ianuarie 2020 -4473,52 lei; Factura fiscală nr. VI0157727 din 29 februarie 2020-4127,76 lei; Factura fiscală nr. VI157785 din 31 martie 2020 - 3142,99 lei; Factura fiscală nr. VI7198112 din 31 iulie 2020 - 7388,30 lei; Factura fiscală nr. VI7198202 din 31 august 2020-2778,69 lei; Factura fiscală nr. VI7198217 din 30 septembrie 2020 - 4303,77 lei; Factura fiscală nr. VI7198243 din 30 octombrie 2020 - 3768,92 lei; Factura fiscală nr. VI7198356 din 30 noiembrie 2020-4350,22 lei; Factura fiscală nr. VI7198408 din 31 decembrie 2020-3981,04 lei; Factura fiscală nr. VI7198455 din 31 ianuarie 2021 -4855,44 lei; Factura fiscală nr. VI7198587 din 28 februarie 2021 -4924,41 lei; Factura fiscală nr. VI7198771 din 31 martie 2021 -4194,92 lei.

6. Reprezentantul reclamantei a consemnat că, conform actului de verificare reciprocă datoria S.R.L. „Garomont-Studio" față de reclamant la ziua de 29 iunie 2021 constituie 85 521,29 lei.

7. În temeiul articolelor 9, 16, 774, 775, 776, 858, 875, 901 și 1260 din Codul civil, reclamanta Instituția Publică Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă" din Chișinău solicită încasarea de la S.C. „Garomont-Studio" S.R.L. a sumei de 85 521,29 lei pentru locațiune și servicii locativ comunale, a taxei de stat în sumă de 2 565 lei 64 bani și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

8. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Instituția Publică Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă" din Chișinău, avocatul Tatiana Costru, a susținut cererea de chemare în judecată pe deplin și a solicitat încasarea de la S.C. „Garomont-Studio" S.R.L. a sumei de 85 521,29 lei pentru locațiune și servicii locativ comunale, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, taxa de stat în sumă de 2 566 lei, cheltuielilor de executare în mărime de 2 157 lei, 600 lei – cheltuieli pentru înmânarea actelor de procedură și suma de 110 lei – cheltuieli pentru extrasul din registrul ASP persoanelor juridice.

9. Reprezentantul pârâtei S.C. „Garomont-Studio" S.R.L., avocatul Alexei Tighinean, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, menționând că între reclamant și pârât au fost încheiate contractele de locațiune nr. 29 din 01 ianuarie 2019 și nr. 29 din 01 ianuarie 2020, în care ultimul avea calitatea de locatar. Pe întreaga durată a contractelor au fost emise mai multe facturi în sumă totală de 91 551,22 lei. La momentul actual de către pârât a fost achitată suma de 78 628,79 lei. Datoria pe contractele cu nr. 29 constituie la moment suma de 12 922,43 lei.

10. Consideră că datoria dată nu urmează a fi achitată, deoarece între aceleași părți a fost încheiat contractul nr. 7 din 01 ianuarie 2019 și nr. 7 din 01 ianuarie 2020 cu privire la închirierea unui alt bun imobil. Conform calculelor din contractele cu nr. 7 din 2019 și 2020, pârâtul a achitat în plus reclamantului suma de 18 460,52 lei. Astfel, în baza contractelor cu nr. 29 din 2019 și 2020 suma totală nu a fost achitată de către pârât, însă, suma ce o datora pârâtul reclamantului conform contractelor cu nr. 7 a fost achitată în plus, rezultă că, reclamantul la moment datorează pârâtului suma de 5 538,09 lei.

11. În eventualitatea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de către reclamant, pârâtul va fi în situația în care va achita de 2 ori aceeași sumă, iar acest fapt va duce spre îmbogățirea nejustificată a reclamantului, situație inadmisibilă în condițiile expuse anterior.

12. Reprezentantul pârâtei S.C. „Garomont-Studio" S.R.L., administratorul Eduard Roșca, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței:

13. Cercetând cauza sub toate aspectele, în raport cu probele prezentate, audiind explicațiile și opiniile participanților la proces, se conchide, că cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii parțiale, pentru considerentele ce urmează.
14. În conformitate cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În corespundere cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată. Potrivit prevederilor articolului 240 alin. (1) din același Cod, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.
16. În conformitate cu articolul 7 alin. (1)-(4) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
17. Prin prisma normei sus citate rezultă că, litigiului dedus judecăţii îi sunt aplicabile dispoziţiile Codului civil, în versiunea de după modernizare 01 martie 2019, or, raportul juridic între părți era în curs de realizare la momentul intrării în vigoare a noii legi.
18. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
19. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină

legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

20. Conform articolului 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Articolul 1251 din Codul civil statuează că prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie. Potrivit articolului 1260 din Codul civil, dacă locatorul nu predă la timp bunul închiriat sau refuză să-l predea, locatarul este în drept să ceară executarea acestei obligaţii şi repararea prejudiciului sau rezoluţiunea locaţiunii şi repararea prejudiciului cauzat astfel.

21. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 1 ianuarie 2019 și la 1 ianuarie 2020, între Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” și S.C. „Garomont-Studio” S.R.L. au fost încheiate contractele de locațiune nr. 7 (f.d. 9-11, f.d. 15-17). Conform pct. 2.1 ale contractelor de locațiune „Obiectul prezentului contract îl constituie transmiterea în posesiune și folosință temporară, fără drept de privatizare spațiul în bloc nr.1, str. Ion Creangă cu suprafața de 34,4 m.p. ”. Conform actelor de primire predare în locațiune, încăperea cu suprafața de 34,4 m.p. a fost transmisă locatarului S.C. „Garomont-Studio” S.R.L., care ultimul a recepționat-o (f.d. 12, 18).

22. Conform pct. 3.2 al contractelor nr.7 din 01 ianuarie 2019 și 01 ianuarie 2020 „Chiria se achită până la data de 10 a următoarei luni”. Astfel, dovada serviciilor prestate și transmiterea spațiului în locațiune constituie facturile fiscale: Factura fiscală nr. VI3289312 din 31 martie 2019 -4196,36 lei; Factura fiscală nr. VI3289354 din 30 aprilie 2019-3811,25 lei; Factura fiscală nr. VI3289421 din 31 mai 2019- 3050,86 lei; Factura fiscală nr. VI3289441 din 30 iunie 2019 - 3373,06 lei; Factura fiscală nr. VI3289471 din 31 iulie 2019 -3327,95 lei; Factura fiscală nr. VI3289489 din 30 august 2019 - 3435,35 lei; Factura fiscală nr. VI3289511 din 30 septembrie 2019- 3400,98 lei; Factura fiscală nr. VI3289550 din 31 octombrie 2019- 4131,60 lei; Factura fiscală nr. VI0157603 din 30 noiembrie 2019-4143,22 lei; Factura fiscală nr. VI0157647 din 31 decembrie 2019 -4138,41 lei; Factura fiscală nr. VI0157683 din 31 ianuarie 2020 -4473,52 lei; Factura fiscală nr. VI0157727 din 29 februarie 2020-4127,76 lei; Factura fiscală nr. VI157785 din 31 martie 2020 - 3142,99 lei; Factura fiscală nr. VI7198112 din 31 iulie 2020 - 7388,30 lei; Factura fiscală nr. VI7198202 din 31 august 2020-2778,69 lei; Factura fiscală nr. VI7198217 din 30 septembrie 2020 - 4303,77 lei; Factura fiscală nr. VI7198243 din 30 octombrie 2020 - 3768,92 lei; Factura fiscală nr. VI7198356 din 30 noiembrie 2020-4350,22 lei; Factura fiscală nr. VI7198408 din 31 decembrie 2020-3981,04 lei; Factura fiscală nr. VI7198455 din 31 ianuarie 2021 -4855,44 lei; Factura fiscală nr. VI7198587 din 28 februarie 2021 -4924,41 lei; Factura fiscală nr. VI7198771 din 31 martie 2021 -4194,92 lei (f.d. 21-42).

23. Instanța de judecată atestă că potrivit actului de verificare reciprocă datoria S.R.L. „Garomont-Studio” față de reclamanta Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” la ziua de 6 iulie 2021, constituie 85 521,29 lei (f.d. 47-48).

24. Instanța de judecată reține că Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” prin darea în locațiune a spațiului din blocul nr.1, str. Ion Creangă, cu suprafața de 34,4 m.p.– obiectul contractului menționat supra, și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de pârâta S.C. „Garomont-Studio” S.R.L., pe când ultima, fiind obligată să plătească plata pentru locațiunea

încăperii date, nu și-a executat obligațiile în conformitate cu condițiile contractului, acumulând o datorie în mărime 85 521,29 lei.
25. Instanța de judecată atestă faptul că, în cadrul examinării cauzei, pârâta S.C. „Garomont-Studio" S.R.L. nu a prezentat probe care să confirme că și-a executat obligațiile asumate prin contractul de locațiune încheiat cu Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă". În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pârâta nu și-a executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și termenul stabilit obligația asumată prin contractele de locațiune nr. 7 din 1 ianuarie 2019 și 1 ianuarie 2020, considerent din care urmează a fi admisă solicitarea reclamantei privind încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 85521,29 lei.
26. În corespundere cu articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții. Potrivit articolului 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
27. Instanța de judecată atestă că la înaintarea acțiunii, Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă" a achitat cu titlu de taxă de stat suma 2 565,64 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 740 din 6 iulie 2021 (f.d. 7).
28. Din materialele cauzei se reține că, reclamanta Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă" a suportat cheltuieli pentru înmânarea actelor de procedură în sumă de 600 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 955 din 16 septembrie 2021 și cheltuieli de executare în cuantum de 2 157 lei, ce se atestă prin factura fiscală seria PA nr. 1000588 din 12 noiembrie 2021.
29. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea taxei de stat în sumă de 2 565 lei 64 bani, cheltuielilor de comunicare în sumă de 600 lei și cheltuielilor de executare în sumă de 2 157 lei, din contul S.C. „Garomont-Studio" S.R.L. în beneficiul Instituției Publice Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă".
30. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 110 lei, pentru obținerea extrasului din registrul ASP persoanelor juridice, se subliniază că, reieşind din sensul articolului 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale. Astfel, reclamanta urma să dovedească prin probe concludente cheltuielile de judecată pentru obținerea extrasului din registrul ASP persoanelor juridice. În această parte, instanța urmează să respingă cerințele reclamantei ca neîntemeiate.
31. În conformitate cu articolul 96 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistenta juridică acordată de avocați, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. În aspectul dat se notează că, criteriile de apreciere care trebuie avute în vederea încasării onorariului avocațial sunt: tipul activității, amplitudinea, complexitatea, realitatea, necesitatea, rezonabilitatea şi echitatea.
32. Din interpretarea articolului 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că este necesară prezența unui just echilibru între prestația avocațială şi onorariul solicitat. Este prerogativa instanței de a cenzura cuantumul onorariului avocațial prin prisma proporționalității cu amplitudinea şi complexitatea activității depuse.
33. Curtea Europeană a Drepturilor Omului are o jurisprudență constantă în sensul că „un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-

au stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil". Pentru determinarea cuantumului compensației acordate instanța, pentru a face o apreciere corectă va ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenta, restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat şi client etc. Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă.

34. Prin urmare, judecătorul constată că, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi admisă.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.94,98,239-241 din CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a Instituției Publice Universitatea Pedagogică de Stat Ion Creangă din Chișinău către SC Garomont-Studio SRL privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SC Garomont-Studio SRL , IDNO 1004600009718, în beneficiul Instituției Publice Universitatea Pedagogică de Stat Ion Creangă din Chișinău, IDNO 1007600035769, suma de 85 521 (optzeci și cinci mii cinci sute douăzeci și unu) lei 29 bani, taxa de stat – 2 565 (două mii cinci sute șasezeci și cinci) lei 64 bani, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, cheltuieli de comunicare în sumă de 600 (șase sute) lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 157 (două mii una sută cincizeci și șapte) lei.

În resc cerințele Instituției Publice Universitatea Pedagogică de Stat Ion Creangă din Chișinău se resping.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru