Dosarul nr. 4-25104060-18-5r-22072025 (5r-52/2025)

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

15 octombrie 2025 satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Pleşca Aurelia
Grefier Sochirca Olga
În lipsa:
Contestatarului Rotari Ruslan, citat legal
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ivanțoc Serghei, citat legal

Examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Rotari Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 24 iunie 2025 întocmit de agentul constatator Ivanțoc Serghei din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 14 iulie 2025, Rotari Ruslan a depus contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria/nr. MAI06 ***** din 24 iunie 2025, emis de către agentul constatator Ivanțoc Serghei, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind înregistrată de către Inspectoratul de Poliție Căușeni.
2. La data de 22 iulie 2025, Inspectoratul de Poliție Căușeni, a înregistrat la Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița), materialele contestației depuse de Rotari Ruslan împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria/nr. MAI06 ***** din 24 iunie 2025, emis de către agentul constatator Ivanțoc Serghei, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Aurelia PLEȘCA.
3. În motivarea contestației înaintate, Rotari Ruslan a indicat că la data de 24 iunie 2025, a fost întocmit procesul-verbal şi decizia de sancționare prin care a fost găsit vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă de 500 u. c., echivalentul a 25.000 lei.
4. Menționează că agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că agentul constatator a

întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47[1] Cod contravenţional, astfel agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile, procesul-verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă ne citeţ, nu a existat nici o acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată.

5. Astfel consideră că a fost grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia, iar prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire, iar menținerea sancţiunii va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

6. Mai specifică petiționarul că a fost sancţionat pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravenţional, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

7. Totodată indică că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul şi ora comiterii contravenţiei sau perioada săvârşirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conţine lipsuri de procedură, iar dacă procesul-verbal este viciat, sancţiunea aplicată riscă să fie anulată. Lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârşită contravenţia reprezintă o încălcare semnificativă a cerinţelor de formă ale procesului-verbal şi aceste date ar fi esenţiale pentru stabilirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.

8. În continuare indică petiționarul că, folosindu-se de dreptul său de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenţie, exprimându-şi dezacordul cu acesta, direct încalcă drepturile acestuia de a cunoaşte esenţa învinuirii care i se aduce din partea statului şi aceste circumstanţe urmează a fi reținute prin prisma sancţiunii nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, tangenţiale fiind rigorile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

9. Cu referire la probatoriul acumulat contestatarul menționează că în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale și nici despre existența unor probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluzii specificate în acesta. În această situație este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

10. Menționează contestatarul că prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată consideră că procesul-verbal urmează a fi încetat în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

11. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 24 iunie 2025 și a deciziei de sancționare adoptată, cu încetarea procesului contravenţional din motivul

nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și și din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional.

12. La data de 30 septembrie 2025, ulterior ședinței de judecată, de la contestatarul Rotari Ruslan a parvenit cerere de completare a contestației inițiale și cerere privind excluderea probelor din dosar.

13. Instanța de judecată menționează că ședința de judecată pe cauza contravențională a fost stabilită la data de 30 septembrie 2025, ora 10:00, însă cererile contestatarului au parvenit în instanța de jduecată și înregistrare de către Secția Evidență și Documentare Procesuală la data de 30 septembrie 2025, ora 12:30.

14. Astfel, ținând cont de faptul că cererea contestatarului de completare a contestației inițiale și cerere privind excluderea probelor din dosar nu au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța nu se va expune asupra cerințelor înaintate în ele însă, se menționează că, în cadrul cercetării judecătorești toate probele au fost examinate minuțios și sub toate aspectele și instanța se va expune privitor la pertinența și concludența acestora.

15. În ședință de judecată, petiționarul Rotari Ruslan, fiind citat conform procedurii, nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată sau examinarea cauzei în lipsa sa.

16. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Căușeni, Ivanțoc Serghei, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

17. Ținând cont de faptul că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participantului la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa părților, cu expedierea ulterioară a hotărârii la caz.

Aprecierea instanței:

18. Instanța de judecată, cercetând materialele cauzei prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, ajunge la concluzia că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din următoarele considerente.

19. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

20. În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că prin proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 24 iunie 2025 Rotari Ruslan a fost sancționat în baza art. 47[1]

alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25.000 lei.

21. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Rotari Ruslan și acesteia i-a fost înmânată copia procesului-verbal, ultima semnând procesul-verbal cu privire la contravenție. (f. d. 10);

22. În conformitate cu art. 2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. Conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

24. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1) Cod contravențional.

25. Potrivit materialelor cauzei contestația a fost depusă la cancelaria Inspectoratului de Poliție Căușeni, din cadrul căruia face parte agentul constatator care a constatat fapta contravențională, iar ulterior a fost remis instanței spre examinare conform competenței.

26. Astfel, instanța de judecată constată că prevederile art. 395 Cod contravențional au fost respectate, instanța de judecată fiind competentă să judece contestația depusă de Rotari Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 24 iunie 2025 întocmit de agentul constatator Ivanțoc Serghei din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale.

27. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

28. În temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

29. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

30. Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

31. Descrierea componenței contravenției privind coruperea electorală pornește de la identificarea scopului care servește drept premisă pentru săvârșirea acesteia. Scopul faptei prejudiciabile este determinarea alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv cele regionale. Modalitatea de exercitare a dreptului de vot este reglementată de legislația electorală. Astfel, scopul trebuie să-l determine pe alegător să-și dea votul său în cadrul alegerilor sau referendumului, deci să realizeze anumite acțiuni. Corupția electorală este o formă a corupției în activitatea politică. La rândul său, coruperea alegătorilor reprezintă o formă a corupției electorale.

32. Obiectul juridic generic al coruperii alegătorilor îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea drepturilor constituționale ale cetățenilor.

33. Obiectul juridic special al coruperii alegătorilor îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituție, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

34. Obiectul material al contravenției de corupere electorală este desemnat prin sintagma ,,bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin”. Prin „bunuri” se înțeleg bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. ,,Serviciile” reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale alegătorului. Prin „privilegii” se înțelege după caz: 1) scutirea alegătorului de obligații (către stat); 2) oferirea alegătorului de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În sensul aceleiași norme, prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea şi un caracter nepatrimonial.

35. O cerință obligatorie, care rezultă implicit din dispoziția alin. (1) art. 47[1] Cod contravențional, este ca bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.
36. De aici derivă o altă cerință, caracterul gratuit al banilor, al bunurilor, al serviciilor ori al altor foloase, oferite sau date alegătorului. Cu alte cuvinte, alegătorul nu-i achită făptuitorului valoarea respectivelor foloase.
37. Cerința în cauză rezultă din prevederile art. 54 din Codul electoral care stipulează că concurenților electorali li se interzice să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.
38. Astfel, în fapt, s-a stabilit că la data de 24 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ivanțoc Serghei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, potrivit căruia, la data de 25 septembrie 2024, ora 10:07, cet. Rotari Ruslan, aflându-se în sat. *****, r-nul Căușeni, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului la vot în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024. Prin decizia agentului constatator, Rotari Ruslan a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25.000 lei.
39. Potrivit normei contravenționale incriminate, se sancționează fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
40. Potrivit art. 425 alin.(1), (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
41. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
42. Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravențională.

43. Cu referire la legalitatea deciziei agentului constatator, analizând cuprinsul acesteia și raportând la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale au fost respectate.
44. Astfel, decizia agentului constatator cuprinde toate mențiunile prevăzute la art. 447[1] Cod contravențional, expunerea circumstanțelor fiind amplă și detaliată, norma contravențională care încadrează fapta este indicată just, soluția asupra cauzei este motivată, fiind specificată mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.
45. Mai mult ca atât, instanța de judecată consideră că dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.
46. Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.
47. Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
48. Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
49. <u>În susținerea vinovăției lui Rotari Ruslan în comiterea faptei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată:</u>

- procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 ***** din 24 iunie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz. (f. d. 10);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 24 iunie 2025. (f. d. 12-13);
- copia extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații, din care urmează că în rezultatul colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСВ, a fost identificat abonatului Rotari Ruslan, cu domiciliul în Căușeni, satul *****, nr. telefon *****. (f. d. 14);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, emisă la data de 1 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și mandatul judecătoresc. (f. d. 18-19);

50. Totodată, contravenientul nu a prezentat instanței probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, prin urmare faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

51. Astfel, în opinia instanţei de judecată, nu există temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal şi respectiv a deciziei contestate, or, conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

52. Este de reținut că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, prin urmare instanța atestă că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

53. Sub acest aspect instanța atestă că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contestatarul nu a prezentat niciun argument plauzibil pentru combaterea constatărilor agentului constatator.

54. Cu referire la cele invocate de contestatar în plângere referitor la faptul că nu i-a fost asigurat dreptul la apărare și dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, instanța de judecată menționează că potrivit materialelor cauzei la data audierii lui Rotari Ruslan acestuia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, în limba de stat, limbă pe care o posedă, fapt pentru care a semnat. (f. d. 12);

55. Astfel, instanța de judecată constată că lui Rotari Ruslan i-au fost explicate drepturile și obligațiile, în limba pe care o posedă, nefiindu-i încălcate drepturile în acest sens.

56. Totodată, cu referire la faptul că faptele descrise în procesul-verbal nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată, astfel nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, instanța de judecată menționează că din extrasul rezultatului măsurilor speciale de investigații, precum și din rezultatul colectării de informații obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, a fost posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM atribuită lui Rotari Ruslan, a fost instalată aplicația „PSB”. Totodată, din analiza traficului de date reiese că au fost primite SMS de intrare de la aplicația PSB.

57. Respectiv, din probatoriul cumulat este demonstrat că Rotari Ruslan se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM, a fost instalată aplicația PSB, iar de la data de 25 septembrie 2024 a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind

demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

58. La fel, în cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit că lui Rotari Ruslan i-a fost asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

59. Așadar, în consolidarea acestei poziții, instanța de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

60. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Rotari Ruslan în comiterea contravenției imputate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, astfel că faptele constatate de către agentul constatator se apreciază ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

61. Prin urmare acțiunile lui Rotari Ruslan corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

62. Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

63. Argumentele invocate de contestatar, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, iar aplicarea sancțiunii se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii. Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

64. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate.

65. Instanța de judecată relevă că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.
66. Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de instanță, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB". Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor legii, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB". Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului Rotari Ruslan și infrastructura digitală a instituției bancare Promsviazibank.
67. Așadar, în lipsa unor explicații rezonabile, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni. În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.
68. În acest sens se menționează că în urma examinării materialelor prezentate s-a constatat că la 15 august 2023, de organul de urmărire penală al DGUP a CNA, a fost intentată cauză penală, în baza art. 181^3 din Codul penal - *finanţarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă, a concurenţilor electorali săvârşită în proporţii mari"* şi art. 243 alin. 3, lit. a) şi b) Cod penal - *„spălarea de bani săvârşită de un grup criminal organizat în proporţii deosebit de mari",* pe faptul că, într-o perioadă nestabilită de timp dar nu mai târziu de luna iulie 2023, cet. Ilan Şor, a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova, în aşa măsură încât să influenţeze exercitarea în cadrul legii a activităţii instituţiilor legislative, executive şi judecătoreşti al Republicii Moldova, urmărind scopul evitării tragerii la răspundere penală pentru infracțiunile de săvârșirea cărora este învinuit sau condamnat pe teritoriul Republicii Moldova. La 06.09.2023 la cauza penală nr. 2023970322 a fost conexată cauza penală nr. 2023970360, pornită de către organul de urmărire penală al DGUP a CNA, conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal. La 14.05.2024 la cauza penală 2023970322 a fost conexată cauza penală nr. 2023590038, pornită de către organul de urmărire penală al INI, conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 284 alin.(1) Cod penal. La 09.10.2024 la cauza penală 2023970322 a fost conexată cauza penală - 2024960078 pornită de către Procuratura anticorupție, conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 181^1 alin.(1) Cod penal.
69. Având în vedere faptul că prin colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice este posibilă obținerea informației privind conexiunea aplicației PCB şi/sau ПСБ, poziționarea persoanei care utilizează această aplicație, precum şi în scopul

identificării tuturor participanților, dovedirii complicității la săvârșirea infracțiunii, elucidării tuturor circumstanțelor comiterii infracțiunii, acumulării și fixării probelor, stabilirii adevărului pe dosar, s-au înaintat demersuri la judecătorul de instrucție cu privire la autorizarea măsurilor speciale de investigație.

70. Astfel, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu indicatorul PSB şi/sau ПСБ pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, se atestă care au fost înregistrate conexiuni telefonice de tip SMS cu identificatorul „PSB" printre aceste numere fiind identificat și numărul contestatarului Rotari Ruslan, din care considerente agentul constatator a ajuns la concluzia că urmează a fi întocmit proces-verbal în privința lui Rotari Ruslan.

71. Astfel, instanța constată că, în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

72. În consecință, instanța de judecată constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

73. Instanța atestă că probele materiale anexate la materialele cauzei au fost obținute legal, nefiind obținute contrar prevederilor art. 425 alin. (6) Cod contravențional, nefiind încălcate drepturile și libertățile constituționale ale petiționarului, inclusiv dreptul la apărare.

74. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

75. Instanța relevă că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

76. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele.

77. La fel, instanța de judecată apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Rotari Ruslan precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

78. Referitor la argumentul apărării că nu este indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției, instanța atestă că în procesul verbal cu privire la contravenție la pct. 4 este indicată data comiterii contravenției și ora comiterii.

79. În acest context este de menționat că art. 445 alin. (2) Cod contravențional prevede că celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
80. Așadar, instanța apreciază că argumentele părții apărării nu sunt de natura celor care să afectează în mod esenţial fondul prezentei cauze contravenționale.
81. Drept concluzie, instanța stabilește că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Rotari Ruslan vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Rotari Ruslan în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
82. În continuare instanța de judecată remarcă că potrivit pct. 310 din Decizia nr. 1 din 21.01.2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional RM, din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție”. Astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.
83. La fel instanța de judecată menționează că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.
84. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.
85. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la

conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

86. Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție".

87. Articolul 38 din Constituție statuează că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege. Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legi

88. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

89. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

90. Instanța de judecată conchide că argumentele din contestația înaintată, sunt neîntemeiate, din care considerente aceasta se va respinge integral.

91. În baza celor expuse, conform prevederilor art. art. 448, 457-458, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Rotari Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 24 iunie 2025 întocmit de agentul constatator Ivanțoc Serghei din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 24 iunie 2025 întocmit de agentul constatator Ivanțoc Serghei din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare contravențională

sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în privinţa contravenientului Rotari Ruslan.

Copia hotărârii se expediază părților pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Aurelia Pleşca