Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Igor Pulbere
Dosarul nr. 2r-68/25 (2-24048873-02-25r-14012025)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ÎM „Direcția Construcții Capitale" a primăriei mun. Chișinău.

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, prin care demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la înclocuirea părților în procedura de executare a fost admis,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la înlocuirea părților în procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție cu privire la încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale" a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL „Fascomtrans" a datoriei în mărime de 3 907 539,88 de lei,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 29 aprilie 2024, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a înaintat un demers cu privire la înlocuirea părților în procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție cu privire la încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale" a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL „Fascomtrans" a datoriei în mărime de 3 907 539,88 de lei. (f.d. 2-3, vol.IX)

În motivarea demersului, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a indicat că, executorului judecătoresc Nicolae Pașa i-a fost înaintat spre executare documentul executoriu nr. 2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010, emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție.

Conform scrisorii din 15 martie 2018 eliberată de către Trezoreria Regională Centru, executorul judecătoresc a fost înștiințat despre faptul că din 3 octombrie 2017 trezoreria asigură executarea încheierii nr. 12- 223/17 din 22 septembrie 2017 emisă de Judecătoria Centru, prin care s-a dispus punerea sub sechestru a mijloacelor financiare în sumă de 3 907 539,88 de lei ale ÎM „Direcția Construcții Capitale" în scopul omiterii sustragerii mijloacelor în beneficiul SRL „Fascomtrans".

Din cauza imposibilității identificării bunurilor susceptibile executării silite și sechestrării mijloacelor financiare conform încheierii menționate, documentul executoriu nu a fost executat pînă la moment.

În vederea executării ordinului Ministrului Justiției din 19 ianuarie 2023, toate procedurile de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc Pașa Nicolae au fost transmise în gestiunea executorului judecătoresc Guțu Svetlana.

Conform actului de primire-predare din 27 ianuarie 2023, procedura de executare intentată în baza titlului executoriu menționat a fost preluată de către executorul judecătoresc Guțu Svetlana.

La 15 octombrie 2023, Bătrînac Iulian a înaintat o ofertă către administratorul autorizat al SRL „Fascomtrans" cu privire la procurarea creanței în valoare de 3 907 539,88 de lei față de ÎM „Direcția Construcții Capitale".

Oferta prevedea un preț de 1 500 000 de lei pentru cesionarea creanței, cu modalitatea de achitare: 15% la semnarea contractului și 85% în termen de pînă la 30 de zile.

Întrucît prețul propus era sub limita stabilită anterior de adunarea creditorilor din 5 octombrie 2018, administratorul autorizat a convocat o nouă adunare a creditorilor.

La 30 octombrie 2023, Adunarea creditorilor a aprobat cesionarea creanței cu următoarele condiții: prețul de vînzare/cesionare a creanței de 1 600 000 de lei și modalitatea de achitare 50% la semnarea contractului și 50% în termen de pînă la 30 de zile.

În baza acestei hotărîri, la 3 noiembrie 2023 a fost semnat procesul-verbal al negocierilor directe între administratorul autorizat și Bătrînac Iulian, prin care s-au confirmat condițiile cesiunii stabilite de adunarea creditorilor.

Ulterior, în baza procesului-verbal al adunării creditorilor și procesului-verbal privind negocierile directe, la 7 noiembrie 2023 administratorul autorizat al SRL

„Fascomtrans” a semnat contractul de cesiune nr. 1, prin care a înstrăinat creanța inclusă în documentul executoriu menționat.

Conform prevederilor contractuale, cesionarul Bătrînac Iulian a achitat integral suma convenită prin dispozițiile de plată nr. 25 din 7 noiembrie 2023, nr. 7562865 din 6 decembrie 2023 și nr. 9123711 din 7 decembrie 2023.

La 11 martie 2024, *cesionarul Bătrînac Iulian* a înaintat cerere, prin care a solicitat înaintarea unui demers în vederea schimbării părților în procedura de executare în temeiul art. 47 din Codul de executare.

Succesorul în drepturi, Bătrînac Iulian, a depus o referință prin care a susținut admiterea demersului executorului judecătoresc, argumentînd că în baza contractului de cesiune din 7 noiembrie 2023 a achitat integral valoarea contractului conform prevederilor acestuia, fapt confirmat prin ordinele de plată din 7 noiembrie 2023, 6 decembrie 2023 și 7 decembrie 2023. Bătrînac Iulian a invocat că, în conformitate cu art. 6 CEDO, are dreptul să beneficieze de drepturile sale dobîndite prin cesiune, inclusiv dreptul la executarea hotărîrii judecătorești. De asemenea, a menționat că SRL „Fascomtrans” nu mai are dreptul la această creanță, aceasta fiind cesionată în mod legal și integral achitată.

La 16 iunie 2024, *Serviciul Fiscal de Stat* a depus o referință asupra demersului, prin care, în calitate de creditor garantat în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Fascomtrans”, a menționat că procesul de cesiune a creanței a fost realizat cu respectarea prevederilor art. 126 alin. (14) din Legea insolvabilității. Serviciul Fiscal de Stat a susținut că, vânzarea creanței s-a efectuat cu respectarea prețului minim stabilit de lege, iar hotărârea Adunării creditorilor din 30 octombrie 2023 a fost adoptată cu respectarea cerințelor legale, fiind obligatorie conform art. 58 alin. (12) din Legea insolvabilității pentru administratorul insolvabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Avînd în vedere achitarea integrală a prețului cesiunii, Serviciul Fiscal de Stat și-a exprimat poziția de susținere a demersului privind înlocuirea părților în procedura de executare.

Debitorul ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, prin administratorul interimar, a înaintat cerere privind scoaterea de pe rol a demersului în temeiul art. 267 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, fără a prezenta o referință asupra fondului demersului înaintat de executorul judecătoresc.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024 a fost admis demersul înaintat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la înlocuirea părților în procedura de executare. S-a înlocuit creditorul SRL „Fascomtrans” cod fiscal *****, cu Bătrînac Iulian, în procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010, emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție privind încasarea de la ÎM

„Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a datoriei în mărime de 3 907 539,88 de lei. (f.d. 78-80)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 31 decembrie 2024, ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 85-90)

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a invocat dezacordul cu încheierea instanței de fond. A susținut că, prin încheierea emisă de prima instanță au fost soluționate drepturile patrimoniale ale Consiliului mun. Chișinău și ale debitorului SRL „Fascomtrans”, care nu au fost atrași în proces. A opinat că, Consiliul mun. Chișinău avea alocată suma în litigiu pe un cont special la Trezoreria mun. chișinău, fiind proprietarul mijloacelor financiare, prin încheierea nr. 12-223/17 din 22 septembrie 2017 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost aplicat sechestru pe mijloacele financiare în valoare de 3 907 539, 88 de lei până la finalizarea cercetării cauzei penale nr. ***** intentată în temeiul art. 361 alin. (2) lit. d), 27, 190 alin. (5) ale Codului penal. Ca urmare, suma respectivă este una litigioasă și nu este o datorie certă și exigibilă. La fel, a relatat că, SRL „Fascomtrans”, în persoana administratorului/fondatorului Șișcanu galina, în calitatea sa de creditor, pretindea să încaseze suma de 3 907 539,88 de lei. Ulterior, creanța în valoare de 3 907 539,88 de lei, conform tranzacției de vânzare-cumpărare a acesteia a fost vândută pentru suma de 1 600 000 de lei, în aceste circumsatnțe se constataă soluționarea unor chestiuni de natură patrimonială în lipsa atragerii părții în proces.

Prin referința depusă la 3 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Guțu Svetlana a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe. (f.d. 103-105) În susținerea poziției sale a remarcat că, Consiliul mun. Chișinău nu este parte a procedurii de executare, motiv din care nici nua fost atras, or, nu a fost lezat dreptul ultimului, deoarece parte a procedurii de executare este ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău. Deși, se invocă că creanța este una litigioasă, din care motiv nu putea fi cesionată, a indicat că, există un titlu executoriu irevocabil. În plus, a punctat că, sechestrul aplicat pe mijloacele bănești în valoare de 3 907 359,88 de lei a fost aplicat de organul de urmărire penală, în cadrul unei cause penale, în legătură cu acțiunile ilicite ale factorilor de decizie ale SRL „Fascomtrans”, până la intentarea procedurii de insolvabilitate, cu scopul eschivării de la onorarea obligațiilor față de

creditorii săi, astfel creanța este una certă, lichidă și exigibilă, fapt ce permite cesionarea acesteia.

Prin referința depusă la 20 februarie 2025, avocatul Vitalie Toma, în interesele SRL „Fascomtrans", a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare. A relatat că, nu este anexată dovada notificării debitorului despre cesiunea creanței de la un creditor (cedentul) la un terț (cesionarul) care devine creditor în procedura de executare a hotărârii judecătorești. Mai mult, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 decembrie 2023 a fost suspendată executarea hotărârii Adunării creditorilor SRL „Fascomtrans" din 30 octombrie 2023. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2024 a fost respinsă contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat. Conform deciziei din 5 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2024 și restituită cauza la rejudecare. Astfel, instanța de insolvabilitate urmează să se expună asupra acțiunilor lichidatorului SRL „Fascomtrans" în alt proces de judecată. Consideră că, demersul executorului judecătoresc apriori este ilegal și neîntemeiat, deoarece nu avea dreptul să-l înainteze, întrucât exista încheierea de suspendare a executării hotărârii adunării creditorului, cât și un dosar identic la prima instanță a executorului judecătoresc Guțu Svetlana. La moment nu există o încheiere a instanței de judecată prin care se solicită schimbarea succesorului în drepturi.

La 21 februarie 2025, administratorul procesului de insolvabilitate Postica Andrei a depus referință prin intermediul poștei electronice, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe. A menționat că, Consiliul mun. Chișinău nu are statut de debitor sau creditor în cadrul procedurii de executare, și prin urmare nu este necesară atragerea acestuia în proces, or, prin respectivul proces nu sunt vizate drepturile Consiliului mun. Chișinău. Situație similară este și a SRL „Fascomtrans". A indicat că, prin hotărârea Curții de Apel chișinău din 20 iunie 2016, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Fascomtrans", astfel Șișcan Galina nu reprezintă și nu poate reprezenta SRL „Fascomtrans" începând cu 20 iunie 2016, iar atragerea în proces a acesteia nu este necesară. Cu referire la caracterul litigios al creanței invocat de recurent, a subliniat că procedura de executare a fost intentată în baza titlului executoriu și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015. Astfel, pornirea unor cauze penale nu anulează și nu suspendă actul judecătoresc irevocabil, iar caracterul cert al creanței se prezumă în legătură cu valabilitatea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 20 decembrie 2024, fiind remisă spre cunoștință părților, **la 26 decembrie 2024**, prin intermediul poștei electronice (f.d. 81 față-verso).

Astfel, recursul declarat la 31 decembrie 2024 de ÎM „Direcția Construcții Capitale" a Primăriei mun. Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că, prin documentul executoriu nr. 2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție, a fost dispusă încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale" a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL „Fascomtrans" a datoriei în mărime de 3 907 539,88 de lei. (f.d. 6, vol.IX)

Documentul executoriu a fost transmis spre executare inițial executorului judecătoresc Pașa Nicolae, care conform scrisorii Trezoreriei Regionale Centru din 15 martie 2018, a fost informat despre aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale debitorului conform încheierii Judecătoriei Centru nr. 12-223/17 din 22 septembrie 2017.

Ulterior, în baza ordinului Ministrului Justiției din 19 ianuarie 2023, procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc Guțu Svetlana, fapt confirmat prin Actul de primire-predare din 27 ianuarie 2023.

În cadrul procedurii de insolvabilitate a creditorului SRL „Fascomtrans", la 15 octombrie 2023 a fost înaintată oferta de cumpărare a creanței de către Bătrînac Iulian.

Prin hotărârea Adunării creditorilor SRL „Fascomtrans” din 30 octombrie 2023, materializată în procesul-verbal al Adunării creditorilor a aprobat vânzarea creanței prin negocieri directe pentru prețul de 1 600 000 de lei, cu condiția achitării a 50% la semnarea contractului și 50% în termen de pînă la 30 de zile. (f.d. 9-10, vol.IX)

Conform procesului-verbal al negocierilor directe din 3 noiembrie 2023, s-a decis în termeni rezonabili că, lichidatorul SRL „Fascomtrans” și Bătrînac Iulian să semneze contractul de cesiune a creanței. (f.d. 11-12, vol.IX)

La 7 noiembrie 2023 a fost încheiat contractul de cesiune nr. 1, prin care SRL „Fascomtrans”, în calitate de cedent, în peroana lichidatorului Postica Andrei cesionează lui Bătrînac Iulian, în calitate de cesionar, creanța în mărime de 3 907 539,88 de lei, cesiunea creanței se face cu titlu oneros, iar prețul cesiunei creanței constituie suma de 1 600 000 de lei. (f.d. 13-15, vol.IX)

Materialele cauzei confirmă achitarea integrală de către Bătrînac Iulian a prețului cesiunii prin dispozițiile de plată nr. 25 din 7 noiembrie 2023, nr. 7562865 din 6 decembrie 2023 și nr. 9123711 din 7 decembrie 2023. (f.d. 4-5, 32-34, vol.IX)

Conform Acordului între executorii judecătorești se atestă că, executorul judecătoresc Guțu Svetlana și executorul judecătoresc Guțu Vitalie, pe perioada aflării în concediul anual a executorului judecătoresc Guțu Svetlana de la 29 aprilie 2024 și până la 15 mai 2024, activitatea biroului va fi asigurată de asistentul Nedelciuc Natalia coordonată cu executorul judecătoresc Guțu Vitalie. (f.d. 17, vol.IX)

La 11 martie 2024, Bătrînac Iulia a depus la executorul judecătoresc, Guțu Svetlana cerere, prin care a solicitat înaintarea unui demers cu scopul înlocuirii părților în procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2e-2871/10 din 10 decembrie 2010, în legătură cu cesiunea creanței conform contractului din 7 noiembrie 2023 și achitarea integrală a acesteia. (f.d. 7, vol.IX)

La 29 aprilie 2024, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a înaintat un demers cu privire la înclocuirea părților în procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție cu privire la încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL „Fascomtrans” a datoriei în mărime de 3 907 539,88 de lei. (f.d. 2-3, vol.IX)

Fiind investită cu examinarea demersului executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la înclocuirea părților în procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție cu privire la încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL

„Fascomtrans” a datoriei în mărime de 3 907 539,88 de lei, prima instanță prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, a admis demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la înclocuirea părților în procedura de executare. (f.d. 78-80, vol.IX)

Verificând legalitatea încheierii primei instanțe de admitere a demersului executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la înclocuirea părților în procedura de executare, Colegiul reține următoarele.

În virtutea art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Norma cuprinsă la art. 47 Cod de executare, stabilește că, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, *cesiunea creanţei,* preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă. Toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare. Încheierea privind admiterea succesiunii de drepturi poate fi atacată cu recurs.

La rândul său, art. 70 Cod de procedură civilă, indică că, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, *cesiune de creanţă*, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o. Încheierea instanţei despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

Așadar, Colegiul civil menționează că, la materialele cauzei se regăsește și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemiat, demersul executorului judecătoresc Guțu Svetlana privind înlocuirea părților în procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție cu privire la încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL „Fascomtrans” a datoriei în mărime de 3 907 539,88 de lei, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024, a fost restituit recursul declarat de Batrînac Iulian, ca depusă de o persoană ce nu este în drept să declare recurs.

Cu toate acestea, deși pe rolul instanței se afla un astfel de demers privind înlocuirea părților în procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție cu privire la încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale" a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL „Fascomtrans" a datoriei în mărime de 3 907 539,88 de lei, executorul judecătoresc repetat, la 29 aprilie 2024, depune același demers, aspect ce nu a fost reținut de prima instanță.

Este notabil și faptul că, deși în procesul-verbal cu privire la negocieri din 3 noiembrie 2023 se face referire la un șir de acte ce vizează licitațiile cu strigare și cu reducere a vânzării dreptului litigios la prețul de pronire 3 516 785,89 de lei din 16 iulie 2018, 17 septembrie 2018, 1 octombrie 2018, precum și hotărârile Adunării creditorilor din 28 iunie 2018, 23 iulie 2018 și 5 octombrie 2018, inclusiv anunțurile publicate în edițiile Monitorului Oficial, acestea nu se regăsesc.

Mai cu seamă, la materialul probator al cauzei lipsește și tabelul definitiv al creanțelor, ca dovadă dacă creanța a fost introdusă în tabel și că, este certă,lichidă și exigibilă.

Sub un alt aspect, este imperios de a sublinia și faptul că, lipsește dovada notificării debitorului despre cesiunea creanței de la un creditor la un terț, care devine creditor în procedura de executare a hotărârii judecătorești. Or, notificarea se face de către executorul judecătoresc și cesiunea nu este opozabilă, decât după ce a fost notificată debitorului.

Or, părțile procedurii de executare sunt creditorul SRL „Fascomtrans" și debitorul ÎM „Direcția Construcții Capitale" a Primăriei mun. Chișinău, iar notificarea are ca scop să facă cunoscut debitorului că, creanța a fost transmisă către un nou beneficiar, care va fi în drept să ceară executarea obligației.

La fel, prima instanță nu a analizat și aspectul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2017, a fost admis demersul procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal. S-a autorizat punerea sub sechestru a mijloacelor bănești și depozitate pe contul MF TT Chișinău, a bugetului municipal în sumă totală de 3 907 539,88 de lei, în scopul omiterii sustragerii mijloacelor fiananciare de persoanele bănuite.

Colegiul judiciar consideră necesar de evidențiat și faptul că, deși prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 1 decembrie 2023, **a fost admisă cererea SFS și a fost suspendată executarea hotărârii Adunării creditorilor SRL „Fascomtrans" din 30 octombrie 2023** până la examinarea contestației, prin care s-a **aprobat vânzarea creanței prin negocieri directe pentru prețul de 1 600 000 de lei, cu condiția achitării a 50% la semnarea contractului și 50% în termen de pînă la 30 de zile (f.d. 9-10, vol.IX), la 29 aprilie 2024, executorul judecătoresc înaintează prezentul demers.**

De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2024, a fost respinsă contestația Serviciului Fiscal de Stat împotriva acțiunilor lichidatorului SRL „Fascomtrans” (în procedura falimentului) privind refuzul de a convoca Adunarea creditorilor debitorului insolvabil, ca neîntemeiată, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2024, a fost admis recursul SFS, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin urmare, la examinarea demersului cu privire la înlocuirea părților în procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție cu privire la încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL „Fascomtrans” a datoriei în mărime de 3 907 539,88 de lei, instanța de judecată se limitează la aprecierea sub aspectul legalității procedurii de cesiune.

În prezenta cauză, instanța de fond a admis demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la înclocuirea părților în procedura de executare, însă nu a dat apreciere actelor care urmau a fi solicitate sau prezentate de părți, care de altfel lipsesc la dosar.

În viziunea instanței inferioare respectarea prevederilor art. 47 Cod de executare, 70 Cod de procedură civilă, art. 126 și 58 ale Legii insolvabilității și art. 829 și 832 ale Codului civil, care stabilesc efectele cesiunii de creanță, denotă admiterea demersului demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la înclocuirea părților în procedura de executare, or, totuși urmau a fi analizate per ansamblu toate actele la care a făcut referire instanța de recurs.

Prin urmare, Colegiul conchide netemeinicia argumentării primei instanțe, deoarece Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Aceasta dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe.

Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

În circumstanțele enunțate şi contextul normelor de drept citate supra, Colegiul conchide, că încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc.

Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.

Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectivele omisiuni de procedură, or, instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea cauzei în fond, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de ÎM „Direcția Construcții Capitale” a primăriei mun. Chișinău.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la înlocuirea părților în procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2e-2871/2010 din 10 decembrie 2010 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție cu privire la încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL „Fascomtrans” a datoriei în mărime de 3 907 539,88 de lei, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu