Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Valeriu Pădurari)
Dosarul nr. 2ai-32/25 (nr. 2-24130987-03-2ai-11062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de SRL „MG Cerealbusiness" împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „MG Cerealbusiness" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Piotr Cucer",

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 18.11.2024, creditorul SRL „MG Cerealbusiness" s-a adresat cu cerere introductivă în instanța de judecată solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Piotr Cucer" cu sediul r-l Sîngerei s.Mihailovca, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 12.12.2023, în cadrul Biroului Individual al Mediatorului Bolfosu Igor, a fost încheiată Tranzacția de împăcare (prin mediere) între „MG Cerealbusiness"SRL în calitate de „creditor" şi debitorii – SRL „Piotr Cucer" şi Piotr Cucer, în vederea soluționării litigiului privind încasarea sumei, urmărind scopul de a preveni un proces civil. Astfel, potrivit Tranzacției de împăcare prin mediere, debitorul SRL „Piotr Cucer" a recunoscut datoria în sumă de 1 300 647,49 (un milion trei sute mii șase sute patruzeci şi șapte lei, 49 bani), față de Creditorul SRL „MG Cerealbusiness" născută din raporturile comerciale în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.05-4/2022 din 01.04.2022, privind vânzarea-cumpărarea produselor de uz fitosanitar şi semințe; Contractul de vânzare-cumpărare nr.SP/01-03/2 din 01.03.2023, privind vânzarea-cumpărarea produselor de uz fitosanitar şi semințe; contract de vânzare-cumpărare nr.01 din 05.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer); contract de vânzare-cumpărare nr.06.09 din 06.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (floarea soarelui); contract de vânzare-cumpărare nr.01 din 06.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer).

Deci, în vederea confirmării creanței creditorului SRL „MG Cerealbusiness" față de debitorul SRL „Piotr Cucer", debitorul a recunoscut datoria în sumă de 1 300 647,49

MDL, fiind semnat şi actul de verificare al decontărilor reciproce care demonstrează cuantumul datoriei debitorului în urma raporturilor de vânzare-cumpărare. Totodată conform pct. 3.3 din Acordul/Tranzacția de mediere, debitorul s-a obligat să stingă în favoarea creditorului datoria în sumă totală de 1 300 647,49 MDL, conform următoarelor termene: până la data de 28.02.2024 suma în mărime de 100000.00 MDL; până la data de 31.03.2024 suma în mărime de 500 000.00 MDL; până la data de 31.07.2024 suma în mărime de 300 000.00 MDL; până la data de 31.10.2024 suma în mărime de 400 647.49 MDL.

La fel remarcă faptul că, creditorul SRL „MG Cerealbusiness" a manifestat buna credință şi a oferit termen suplimentar pentru executarea obligațiilor de plată inclusiv prin semnarea tranzacției de mediere şi a oferit termen suplimentar pentru achitarea datoriei însă debitorul SRL „Piotr Cucer", nu s-a conformat termenelor stabilite atât în contractul de vânzare cumpărare, cât şi potrivit Tranzacției de împăcare prin mediere f/n din 12.12.2023, neexecutând obligația de plată asumată.

Drept urmare, creditorul consideră că, debitorul nu a efectuat plăți în termenele suplimentare oferite de către Creditor, iar în acest caz pct.4.2 al Tranzacției de mediere, prevede: „*Părțile declară că termenul de achitare convenit la pct.3.3. este unul imperativ, expres convenit şi acceptat de către părți, şi nu poate fi modificat în mod unilateral sau încălcat de către părți, în cazul în care debitorul nu respectă prevederile prezentului Acord, cu o întârziere de plată de cel mult 3 zile, sumele prezentului Acord devin anticipat scadente, iar Creditorul este în drept şi va avea un temei incontestabil de a se adresa instanței de judecată în condițiile Legii cu privire la mediere nr.137 din 03.07.2015 şi prevederilor CPC cu o cerere prin care va solicita confirmarea prezentei tranzacții de mediere şi eliberarea titlului executoriu privind încasarea din contul debitorilor solidari a datoriei restante cât şi a penalității prevăzute la pct.2.5 din prezenta tranzacție*".

A mai indicat că, în pct.2.5 al Acordului (tranzacției) nominalizat e prevăzut că, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a condițiilor de plată stabilite în prezenta tranzacție, Partea 1 v-a fi în drept să solicite o penalitate compensatorie în mărime de 20% din suma datoriei totale din prezenta tranzacție, în sumă de 260 000.00 (două sute șaizeci mii) MDL, din contul Părții 2 și/sau Părții 3, fiind o clauză esențială la semnarea prezentei tranzacții de mediere.

Susține că, interesul legitim al creditorului SRL „MG Cerealbusiness", rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, aceste creanțe fiind argumentate în baza Tranzacției de împăcare prin mediere f/n din 12.12.2023, cât şi actul de verificare al decontărilor reciproce din 08.12.2023.

Relatează că, în scopul respectării prevederii art.19 din Legea insolvabilității, creditorul SRL „MG Cerealbusiness", a expediat la data de 12.09.2024, notificarea nr.01, prin care a informat prealabil debitorul SRL „Piotr Cucer" despre intenția de a depune cerere introductivă şi a solicitat acestuia achitarea în termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării scrisorii a sumelor datorate în mărime de 1300647.49 MDL, aceasta fiind expediată de Creditor la sediul Debitorului consemnat în registrul de stat al persoanelor juridice: MD-6230, satul Mihailovca, raionul Sîngerei. Iar, la data de

18.09.2024 debitorul SRL „Piotr Cucer” a recepționat notificarea prealabilă, însă până în prezent nu a efectuat plățile scadente şi nu s-a conformat solicitărilor creditorului.

Notează că, creditorul SRL „MG Cerealbusiness” a manifestat buna-credință la încheierea tranzacției de împăcare prin mediere, oferind debitorilor termen suplimentar pentru achitarea sumelor datorate, până în prezent debitorul nu a efectuat plățile necesare în favoarea SRL „MG Cerealbusiness”.

Dat fiind faptul că, debitorul „Piotr Cucer” SRL, este în întârziere mai mult de 210 zile de la data scadenței, potrivit condițiilor stabilite în Tranzacția de împăcare prin mediere din 12.12.2023, rezultă că această întreprindere se află în incapacitate de plată. Creditorul SRL „MG Cerealbusiness” consideră că nu vede o altă posibilitate de încasare a datoriei, decât prin intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul „Piotr Cucer” SRL.

Solicită admiterea spre examinare a prezentei cereri, cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe dl. Timoşin Maxim, mun.Chişinău, str.Independenţei nr.9/2A, autorizația nr.103 din 14.01.2015; intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Piotr Cucer”, IDNO: 1003602027252, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator pe dl. Timoşin Maxim, autorizația nr.103 din 14.01.2015; admiterea şi validarea creanței în sumă de 1 300 647.49 lei, drept creanță chirografară de Rangul V, admiterea şi validarea sumei de 260 000.00 MDL, cu titlu de creanță chirografară de rang inferior la rangul VI; validarea cu titlu provizoriu, după caz, a creanțelor creditorului SRL „MG Cerealbusiness”.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 19.11.2024, s-a dispus a admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „MG Cerealbusiness” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Piotr Cucer” cu sediul în satul Mihailovca raionul Sîngerei. Prin aceiași încheiere, s-a numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație al debitorului SRL „Piotr Cucer”, administratorul autorizat Timoșin Maxim.

La 16 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, administratorul provizoriu Timoșin Maxim, a înaintat raportul de activitate în instanța de insolvabilitate, inclusiv solicitând stabilirea şi încasarea remunerației administratorului provizoriu.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 05 mai 2025, s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul SRL „MG Cerealbusiness” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Piotr Cucer” cu sediul r-l Sîngerei s.Mihailovca.

- s-a respins cererea administratorului provizoriu Timoșin Maxim privind încasarea de la SRL „Piotr Cucer” a remunerației administratorului provizoriu.

- s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu SRL „Piotr Cucer”, Timoșin Maxim, în mărime de 36 138 lei.

- s-a încasat de la creditorul SRL „MG Cerealbusiness” în beneficiul administratorului autorizat, Timoșin Maxim, suma de 36 138 lei cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu.

- s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 19 noiembrie 2024 emisă de Judecătoria Bălți pe marginea cauzei de insolvabilitate nr.2i-93/2024.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 05 mai 2025, la data de 12.05.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, SRL „MG Cerealbusiness” a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi soluții.

Ulterior, prin cererea de apel motivată, SRL „MG Cerealbusiness” a solicitat admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de constatare a insolvabilității debitorului şi intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Piotr Cucer”, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității pe Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr.103 din 14.01.2015.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelanta SRL „MG Cerealbusiness” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, instanța de fond eronat a reținut că creditorul nu a demonstrat existența unei creanțe certe, lichide și exigibile în condițiile legii, în pofida faptului că la dosar a fost anexat un titlu executoriu emis la 09.12.2024 de Judecătoria Bălți, care oferă creanței un caracter constatat juridic și legal. La fel, instanța de insolvabilitate a tratat în mod superficial și juridic eronat valoarea probatorie a tranzacției de împăcare prin mediere și a actelor de verificare a decontărilor reciproce, omițând să recunoască efectul juridic consolidat al acestor înscrisuri, care consfințesc existența și recunoașterea expresă a creanței de către debitor. Totodată a reliefat că la dosar au fost anexate facturile fiscale care confirmă livrarea mărfurilor în perioada anilor 2022-2023; actul de verificare a decontărilor reciproce din 08.12.2023, parte integrantă a tranzacției; actul de verificare al decontărilor reciproce din 10.09.2024, semnat de ambele părți. Aceste acte sunt înscrisuri sub semnătură privată cu valoare probantă deplină, în sensul art.316 Cod civil, fiind semnate nemijlocit de reprezentanții legali ai părților. Mai mult, acestea nu au fost contestate și confirmă relația comercială directă între părți, livrările de marfă efective, achitările efectuate în contul facturilor, soldul restant exact, recunoscut expres de debitor. Respectiv, instanța a separat în mod artificial analiza tranzacției și a actelor de verificare, omițând faptul că acestea formează un corp contractual unic, întrucât actul de verificare din 08.12.2023 este parte integrantă a tranzacției de împăcare.

Concomitent a remarcat că, instanța de fond a omis să analizeze în mod corect implicațiile titlului executoriu emis la 09.12.2024 de Judecătoria Bălți, în temeiul Deciziei Curții de Apel Bălți, or, această ignorare a existenței hotărârii judecătorești și a Titlului executoriu a dus la respingerea neîntemeiată a cererii introductive, deși creanța

îndeplinește în mod evident caracterul cert, lichid și exigibil, probat printr-un titlu cu autoritate de lucru judecat.

Mai mult, hotărârea instanței conține o abordare superficială și eronată a temeiului esențial pentru intentarea procedurii de insolvabilitate – „Incapacitatea de plată”. Deși instanța recunoaște existența unei datorii, aceasta eludează analiza reală a capacității debitorului de a-și onora obligațiile scadente, tratând cu superficialitate dovezile prezentate de creditor și administratorul provizoriu.

La fel, reliefează că, hotărârea instanței de fond suferă de un viciu grav de legalitate constând în lipsa unei motivări reale, efective și relevante în raport cu probele administrate de creditor. Instanța se limitează la mențiuni formale și concluzii generale, fără o analiză concretă a titlului executoriu emis la 09.12.2024, a actului de verificare a decontărilor reciproce semnat de ambele părți la 10.09.2024, precum și a raportului administratorului provizoriu care constată incapacitatea de plată. Acestea constituie probe directe și relevante privind starea de neplată a debitorului, însă sunt tratate cu o superficialitate nejustificată sau sunt ignorate complet.

Sub un alt aspect a invocat că, instanța de fond a dispus în mod neîntemeiat obligarea creditorului SRL „MG Cerealbusiness” la plata sumei de 36 138,00 lei, reprezentând remunerarea administratorului provizoriu, în temeiul art.32 alin. (3) din Legea insolvabilității nr.149/2012. Or, această măsură este abuzivă și contrară scopului și spiritului legii, din care considerente urmează a fi înlăturată de instanța de apel.

Ulterior, la 16 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, reprezentantul intimatei SRL „Piotr Cucer”, avocatul Starîi Andrei, a depus referință pe marginea apelului, solicitând respingere acestuia, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.356 CPC, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității*.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Iar, potrivit prevederilor art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității, *hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 05 mai 2025 (f.d.128), iar cererea de apel a fost depusă, la 12.05.2025 (f.d.131), prin intermediul poștei electronice a instanței de prim nivel (f.d.130). Prin urmare, Colegiul

civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Conform art.8 alin.(6) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.*

Potrivit art.385 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În corespundere cu art.373 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță*.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispozițiile procedurale sus invocate au fost respectate în tot, astfel instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 18.11.2024 creditorul SRL „MG Cerealbusiness" s-a adresat cu cerere introductivă în instanța de judecată solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Piotr Cucer", cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator AA Timoşin Maxim, deținător al autorizației nr.103 din 14.01.2015; admiterea şi validarea creanței în sumă de 1300647,49 lei, drept creanță chirografară de Rangul V, admiterea şi validarea sumei de 260 000 MDL, cu titlu de creanță chirografară de rang inferior la rangul VI, (f.d.4).

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.151197 din 19.09.2024, se atestă că, SRL „Piotr Cucer" este o societate cu răspundere limitată, care a fost înregistrată la 13.11.2006 cu numărul unic de identificare şi cod fiscal 1003602027252, cu sediul în raionul Sîngerei, satul Mihailovca, administrator statutar al întreprinderii și asociat fiind Cucer Piotr, iar capitalul social al debitorului fiind indicat în mărime de 5400 lei, (f.d.16).

Potrivit aceluiași extras se atestă că, genurile de activitate ale debitorului sunt: cultura plantelor cerealiere, tehnice şi a plantelor furajere; cultura legumelor, pomicultura şi creșterea producției de pepinieră; cultura fructelor; creșterea bovinelor; comerțul cu

ridicata al cerealelor, semințelor şi furajelor pentru animale; comerțul cu ridicata al cartofilor, legumelor şi fructelor; transporturi rutiere de mărfuri; alte activităţi anexe transporturilor; importul şi (sau) depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar şi (sau) a fertilizanților; importul şi (sau) fabricarea, depozitarea, comercializarea angro a substanțelor şi materialelor chimice, toxice, articolelor şi produselor chimice de menaj; comerț cu amănuntul efectuat în afara magazinelor, standurilor, chioșcurilor şi piețelor.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 19.11.2024, s-a dispus a admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „MG Cerealbusiness" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Piotr Cucer", iar pentru asigurarea examinării juste şi prompte a cererii s-au efectuat următoarele acțiuni:

- s-a numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL „Piotr Cucer", Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr.103 din 14.01.2015, cu atribuțiile şi drepturile prevăzute de art.66 din Legea insolvabilității;

- s-a aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului, conturile bancare şi corespondența comercială;

- s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale;

- s-au suspendat actele de executare intentate față de SRL „Piotr Cucer", urmăririle individuale ale creditorilor, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora, contra debitorului;

- s-a transmit spre păstrarea administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Piotr Cucer", ce se află în posesia debitorului, precum şi la terți, (f.d.20).

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 05 mai 2025, s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul SRL „MG Cerealbusiness" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Piotr Cucer" cu sediul r-l Sîngerei s.Mihailovca. S-a respins cererea administratorului provizoriu Timoșin Maxim privind încasarea de la SRL „Piotr Cucer" a remunerației administratorului provizoriu. S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu SRL „Piotr Cucer", Timoșin Maxim, în mărime de 36 138 lei. S-a încasat de la creditorul SRL „MG Cerealbusiness" în beneficiul administratorului autorizat, Timoșin Maxim, suma de 36 138 lei cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 19 noiembrie 2024 emisă de Judecătoria Bălți pe marginea cauzei de insolvabilitate nr.2i-93/2024, (f.d.128).

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată hotărârea instanței de fond.

Potrivit art.1 alin.(1) – (2) din Legea insolvabilității, *(1) scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit. (2) Prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, organismelor de plasament colectiv cu personalitate juridică, companiilor fiduciare, organizațiilor*

necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit, precum şi maselor succesorale lăsate de persoanele fizice, indiferent de faptul dacă desfăşurau sau nu activitate de întreprinzător. Prezenta lege nu se aplică băncilor.

Potrivit 2 din Legea insolvabilității, *debitorul este orice persoană, indicată la art.1 alin.(2), care are datorii la plata creanțelor scadente, inclusiv a creanțelor fiscale, împotriva căreia a fost depusă în instanță de judecată o cerere de intentare a unui proces de insolvabilitate*.

Conform art.4 alin.(1) din Lege, participanți la procesul de insolvabilitate sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege.

Art.9 din Legea insolvabilității prevede că, *procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă)*.

În conformitate cu art.10 din Legea insolvabilității, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil*.

Prescripția art.18 alin.(1) din Legea insolvabilității relevă că, *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate*.

Reieșind din prevederile art.28 alin-lor (2) și (6) din Legea insolvabilității, *(2) în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează față de starea de insolvabilitate şi dacă obiecțiile sânt recunoscute ulterior de instanța de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. (6) În cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art.26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credința persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate*.

Iar, art.30 alin.(4) din Legea insolvabilității, *după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: a) se constată*

insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor.

Prin prisma art.34 alin.(1) din Legea insolvabilității, *instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive*.

La rândul său, Colegiul civil remarcă faptul că, reclamanta/apelanta solicită constatarea insolvabilității debitorului SRL „Piotr Cucer", întemeindu-și poziția pe acordul/tranzacția de împăcare (prin mediere) din 12.12.2023, prin care SRL „MG Cerealbusiness" în persoana administratorului Cernev Vadim, (Partea 1) și SRL „Piotr Cucer" în persoana directorului Cucer Piotr (Partea 2), şi Cucer Piotr (Partea 3), au semnat acordul/tranzacția asumându-și următoarele responsabilități:

- pct.3.1 Partea 2 declară că, dorește soluționarea litigiului pe cale amiabilă prin stingerea datoriei față de Partea 1, cuantumul căreia şi data limită de achitare va fi indicat în prezenta tranzacție;

- pct.3.2 Partea 1 renunță la intenția de a înainta o acțiune în judecată pe marginea disputei ce rezultă din executarea obligațiilor de plată;

- pct.3.3 cu semnarea prezentei tranzacții, Partea 2 şi Partea 3 se obligă să stingă în favoarea Părții 1 datoria în sumă totală de 1 300 647,49 lei conform următoarelor termene: până la data de 28.02.2024 suma în mărime de 100 000,00 lei; până la 31.03.2024 suma în mărime de 500 000,00 lei; până la 31.07.2024 suma în mărime de 300 000,00 lei; până 31.10.2024 suma în mărime de 400 647,49 lei.

- pct. 4.1 este notat faptul că, prezentul acord este executoriu, în condițiile legii civile, de la data semnării lui;

- pct.4.2 prevede că, părțile declară că termenul de achitare convenit la pct. 3.3. este unul imperativ, expres convenit şi acceptat de către părți şi nu poale fi modificat în mod unilateral sau încălcat de către părți. În cazul în care debitorul nu respectă prevederile prezentului Acord, cu o întârziere de plată de cel mult 3 zile, sumele prezentului Acord devin anticipat scadente, iar creditorul este în drept şi drept urmare, va avea un temei incontestabil de a se adresa instanței de judecată în condițiile Legii cu privire la mediere nr.137 din 03.07.2015 şi prevederilor CPC cu o cerere prin care va solicita confirmarea prezentei tranzacții de mediere şi eliberarea titlului executoriu privind încasarea din contul debitorilor solidari a datoriei restante, cât şi a penalității prevăzute la pct.2.5 din prezenta tranzacție.

Reieșind din faptul ignorării obligațiunilor de plată stipulate în acordul menționat, creditorul a depus prezenta cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Piotr Cucer".

În aceeași ordine de idei este de remarcat că, administratorul provizoriu Timoșin Maxim a prezentat Raportul de activitate în perioada de observație a debitorului și executarea măsurilor de asigurarea și potrivit răspunsurilor la interpelări se atestă că, SRL

„Piotr Cucer” dispune de mijloace fixe, stocuri de mărfuri sau materiale suficiente pentru achitarea parțială a creanțelor reflectate în tabelul preliminar.

Or, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice nr.03/1197 din 04.12.2024, SRL „Piotr Cucer” are înregistrate cu drept de proprietate 9 unități de transport, din care 8 unități sunt cu destinație agricolă (tractor, remorcă, etc) şi un autoturism Dacia Duster din anul 2011, (f.d.55).

Iar, conform răspunsului IP Cadastrul Bunurilor Imobile nr.11-06/3/21204 din 06.12.2024, debitorul deține în proprietate un teren pentru construcții cu suprafața de 0,845 ha şi o construcție (depozit) pe acest teren cu o suprafață de 1008 m.p., care se află în r-ul Sîngerei, comuna Prepeliţa, satul Mihailovca, (f.d.58).

Din răspunsul BC „Moldova-Agroindbank” SA nr.C371B/E00826 din 17.12.2024, rezultă că SRL „Piotr Cucer” are disponibile în contul curent suma în mărime de 541,46 lei (f.d.61), iar din răspunsul BC „Moldindconbank” SA nr.08/05-02/9892-19324 din 06.12.2024, S.R.L. „Piotr Cucer” are disponibile în cont curent suma în mărime de 3097,75 lei şi respectiv 916,00 lei (f.d.60).

Conform răspunsului Agenției Resurse Informaționale Juridice nr.02-2/2816 din 12.04.2024, SRL „Piotr Cucer” periodic beneficiază de credite pe termen scurt, însă toate bunurile care au fost gajate anterior, întru asigurarea rambursării creditelor acordate, au fost eliberate de sub gaj la solicitările creditorilor gajiști (f.d.59).

Mai mult, instanța de fond a relevat că, potrivit informației judecătoriei Bălţi, în perioada de observație, SRL „Piotr Cucer” nu se afla în litigiu în calitate de pârât.

La acest aspect relevant este și faptul că, odată cu depunerea raportului de activitate pentru perioada de observare, administratorul provizoriu a depus și tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Piotr Cucer”, (f.d.31).

Astfel, în urma verificării privind constatarea şi confirmarea masei credale de către administratorul provizoriu Timoșin Maxim, s-a stabilit că la data de 15.01.2025 valoarea totală a masei credale constituia sumă de 1 739 125,96 lei, iar creditori ai debitorului figurând:

- SRL „Agartista Agricolă” cu suma de 40 000 lei;
- SRL „Agrocopăceni” cu suma de 20 000 lei;
- SRL „Cozăștеanul” cu creanța în mărime de 12 000 lei;
- SA „FEE-Nord” cu creanța de 2 843,00 lei;
- SRL „MG Cerealbusiness” cu suma de 1 560 647,49 lei;
- Serviciul Fiscal de Stat cu creanța de 100 323,47 lei;
- Casa Națională de Asigurări Sociale de Stat cu suma de 3 312,00 lei.

Aici, instanța de fond a remarcat că, pe parcursul examinării cauzei de insolvabilitate, reprezentantul debitorului, administratorul statutar Cucer Piotr a prezentat o serie de acte și înscrisuri confirmative, care demonstrează achitarea sumelor creanțelor creditorilor incluși în tabelul preliminar al debitorului.

Deci, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce dintre debitorul SRL „Piotr Cucer” și creditorul SRL „Cozăștеanul” (inclus în tabel), la data de 31.12.2024 careva datorii între aceste părți lipsesc (f.d.72), prin actul de verificare semnat

de debitorul pe caz și SRL „Naftatrans”, la data de 23.12.2024, la fel, nu sunt careva datorii (f.d.73), prin actul de verificare semnat de SRL „Piotr Cucer” și SRL „Agrocopăceni”, la data de 31.12.2024 – datoriile lipsesc (f.d.74).

Totodată, conform certificatului din 10.03.2025 eliberat de BC MAIB SA cu nr.S773J03/E00033 se confirmă că, debitorul SRL „Piotr Cucer” la situația din 10.03.2025 are o datorie de 70 lei (comisionul pentru extrasul din cont), (f.d.75).

Iar, potrivit certificatului privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr.1137252 și nr.1142297 din 14.04.2025, se constată că SC „Cucer Piotr” SRL deține o restanță față de bugetul public național ce constituie doar suma de 95,02 lei (f.d.87) și respectiv de 2,37 lei (f.d.88).

Referitor la datoriile debitorului față de creditorul SRL „Agarista Agricolă” (inclus în tabelul preliminar al creanțelor creditorilor), este de menționat că, la data de 20.02.2024, între SRL „Piotr Cucer” și SRL „Agarista Agricolă” a fost încheiat Acordul privind stingerea obligațiilor pecuniare în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.MV/24-118 din 29.01.2025, potrivit căruia s-a decis, pe cale prealabilă, stingerea obligațiilor în mărime de 40 000 lei până la data de 30.07.2025, (f.d.95).

Succesiv Colegiul civil remarcă faptul că, la momentul încheierii Acordului/Tranzacției de împăcare (prin mediere), adică la 12.12.2023, SRL „Piotr Cucer” deținea față de SRL „MG Cerealbusiness”, o creanță în mărime de 1 300 647,49 lei (f.d.8), iar potrivit actului de verificare, semnat de ambele părți la 10.09.2024, datoria constituie suma de 1 281 513,76 lei.

La rândul său, instanța de apel va reține prevederile art.29 alin.(1) a Legii insolvabilității care relevă că, *creanțele față de patrimoniul debitorului vor fi înregistrate de administratorul provizoriu într-un tabel preliminar al creanțelor în funcție de datele evidenței contabile a debitorului şi în baza cererilor de admitere a creanțelor înaintate instanței de către creditorii ale căror creanțe sânt anterioare datei de admitere a cererii introductive spre examinare*.

Potrivit art.11 alin.(1) și (2) din Legea insolvabilității, *(1) componența şi mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege*.

Aderent alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități şi/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului*.

Reieșind din conținutul actelor normative reflectate supra rezultă că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive și, eventual, a unor cereri de alăturare la cererea

introductivă, dar se impune și existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor în art.2 din Lege.

Totodată, în temeiul prevederilor citate, creanțele formate din penalități şi/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor, precum și orice obligații de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului nu urmează să fie luate în calcul la constatarea insolvabilității debitorului.

În contextul celor enunțate relevant este și faptul că, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea ultimului în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile. Caracterul cert al creanței presupune că, aceasta este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

Astfel, se atestă că, SRL „MG Cerealbusiness" pretinde o creanță împotriva patrimoniului debitorului în sumă de 1 300 647,49 lei, ca creanță la rangul V și a sumei de 260 000,00 lei drept creanță care se circumscrie în rangul VI.

Or, potrivit celor menționate supra în coroborare cu prevederile art.11 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 și reieșind din faptul că creanța în mărime de 260 000,00 lei solicitată de SRL „MG Cerealbusiness" este formată din penalități şi alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor de bază, instanța de fond corect a respins creanța invocată la determinarea prezenței temeiurilor de insolvabilitate în raport cu SRL „Piotr Cucer". Iar, categoria de obligații imputate de creditor nu se circumscriu în cele enumerate la art.11 alin. (2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

La rândul său, Colegiul civil iterează că, SRL „MG Cerealbusiness" pretinde incapacitatea de plată, bazându-se pe existența creanței ce rezultă din raporturile comerciale în baza contractelor de vânzare-cumpărare: nr.05-4/2022 din 01.04.2022 și nr.SP/01-03/2 din 01.03.2023 privind vânzarea-cumpărarea produselor de uz fitosanitar şi semințe; contract de vânzare-cumpărare nr.01 din 05.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer); contract de vânzare-cumpărare nr.06.09 din 06.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (floarea soarelui); contract de vânzare-cumpărare nr.01 din 06.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer).

Prin prisma celor arătate, creditorul invocă faptul neexecutării obligațiilor contractuale rezultate din contractele menționate supra care au stat la baza semnării acordului de mediere din 12.12.2023, între SRL „MG Cerealbusiness", SRL „Piotr Cucer" și Cucer Piotr.

Astfel, ținând cont de caracterului cert al pretinsei creanțe de către SRL „MG Cerealbusiness", instanța de insolvabilitate just a conchis că, pe de o parte, aceasta este probată prin actele juridice încheiate între părțile litigante. Însă, în partea întinderii datoriei și volumului real al obligațiilor debitorului față de creditor, în cumul cu probele și circumstanțele prezentei spețe, instanța de fond corect a remarcat că, acestea sunt susceptibile să indice în privința caracterului litigios al creanței creditorului, așa cum existența sa, inclusiv sub aspect al mărimii, este demonstrată prin contraprobele

prezentate de debitor, or, ultimul în referința depusă pe marginea apelului a menționat că, la semnarea acordului de mediere nu a participat, relațiile obligaționale dintre părți au caracter incert, rea-credința la executarea plăților la fel, întrucât, necătând la datoria pretinsă, debitorul a continuat să contracteze cu SRL „MG Cerealbusiness” în vederea achiziționării produselor fitosanitare.

Astfel, reieșind din obligația probațiunii reflectată în art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în corolar cu art.118 alin.(1) CPC, creditorul nu a argumentat convingător deținerea unui interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, precum nici nu a argumentat caracterul cert al creanțelor înaintate.

Mai mult ca atât, instanța de fond a constatat cu certitudine achitarea parțială a creanțelor pe parcursul perioadei de observație, atât parțial față de creditorul deponent, cât și integral față de ceilalți creditori incluși în tabelul preliminar al creanțelor.

Așadar, documentele administrate la dosar și obținute în perioada examinării cererii introductive, pe perioada de observație permit Colegiului civil să concluzioneze că situația financiar-economică a SRL „Piotr Cucer” poate fi remediată.

Sub acest aspect relevant este și faptul că, în cadrul examinării cauzei, instanța de fond a stabilit că, la moment SRL „Piotr Cucer” continuă să desfășoare activitatea de întreprinzător în domeniul agricol, iar posibilitatea de a remedia situația economică a debitorului este evidentă din informația acumulată pe parcursul perioadei provizorii.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că, debitorul incontestabil deține creanțe nestinse, însă, faptul că are careva datorii nu denotă că, SRL „Piotr Cucer” este în insolvabilitate.

Având în vedere specificul activității întreprinderii debitoare SRL „Piotr Cucer” și de faptul că aceasta dispune de masă debitoare, Colegiul civil remarcă faptul că, ultima își poate redresa situația economico-financiară, ce ar duce la solvabilitatea și funcționalitatea debitorului în afara procesului de insolvabilitate.

Referitor la alegațiile părții apelante precum că, instanța de fond la emiterea soluției pe caz nu a luat în considerație titlul executoriu care are autoritate de lucru judecat, Colegiul civil îl va respinge deoarece, titlul executoriu a fost emis în baza tranzacției de împăcare (prin mediere), care nu a fost transmis spre executare pe motiv că debitorul face achitări benevole întru stingerea creanței datorate SRL „MG Cerealbusiness”. Or, acest aspect se confirmă și prin faptul că la momentul încheierii Acordului/Tranzacției de împăcare (prin mediere), adică la 12.12.2023, SRL „Piotr Cucer” deținea față de SRL „MG Cerealbusiness”, o creanță în mărime de 1 300 647,49 lei (f.d.8), iar potrivit actului de verificare, semnat de ambele părți la 10.09.2024, datoria constituie suma de 1 281 513,76 lei.

Deci, reieșind din cele învederate supra Colegiul civil decelează că, instanța de fond întemeiat a respins cererea de intentarea a procesului de insolvabilitate, or, potrivit probatoriului anexat la dosar nu se atestă incapacitatea de plată a debitorului, ultimul executând benevol obligațiunile pecuniare scadente față de creditor.

În speța deferită judecății, nu poate fi imputat debitorului SRL „Piotr Cucer” temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzut de art.10 al Legii

insolvabilității, și anume incapacitatea de plată, întrucât prin prisma prevederile menționate, procesul de insolvabilitate poate fi intentat numai atunci când există temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate care constă în incapacitatea de plată a debitorului sau a temeiului special de intentare a procesului de insolvabilitate care constă în supraîndatorarea debitorului.

În această ordine de idei, instanța de apel remarcă faptul că, argumentele invocate în apel poartă un caracter formal, și nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

Curtea a statuat că textul art.6 al Convenției obligă instanțele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (*Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003*).

Atât practica judiciară, doctrina națională, cât și prevederile Curții Europene sunt unanime în acceptarea faptului că, pentru ca o hotărâre judecătorească să fie motivată, în sensul dispozițiilor art. 240 CPC, este necesar ca judecătorul să motiveze soluția dată fiecărui capăt de cerere, dar nu să răspundă separat diferitelor argumente ale părților care sprijină acest capăt de cerere. Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta urmând a fi clară, concisă şi concretă.

Totodată, Colegiul civil menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

La caz, instanța de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele speței, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea introductivă depusă de către SRL „MG Cerealbusiness", privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Piotr Cucer".

În lumina celor reflectate supra, Colegiul civil va reține concluzia instanței de fond prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „MG Cerealbusiness" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Piotr Cucer".

Referitor la cheltuielile administratorului provizoriu Timoșin Maxim avansate în perioada de observație Colegiul civil va reține prevederile art.32 alin.(1) din Legea insolvabilității care statuează că, *cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor şi comunicarea actelor de procedură*

efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

Aderent alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *în cazul în care instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă şi a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului*.

Iar, art.52 alin.(1) din Legea insolvabilității relevă că, *cheltuielile procesului de insolvabilitate includ: a) cheltuielile de judecată; b) remunerația şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilității/lichidatorului, dacă au fost prevăzute*.

Sub acest aspect urmează a fi învederat că, administratorul autorizat Timoșin Maxim prin încheierea din 29.11.2024, a fost numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație al debitorului SRL „Piotr Cucer".

Iar, în perioada de observație, administratorul provizoriu a întreprins diverse acțiuni în vederea executării măsurilor de asigurare aplicate de către instanța de insolvabilitate, a înaintat notificări către debitor, registre publice, organele de stat, a suportat cheltuieli de papetărie, cheltuieli poștale și de deplasare, la fel, a întocmit raportul de activitate și alte activități aferente procedurii.

Ținând cont de faptul că, cererea introductivă de intentarea a procesului de insolvabilitate a fost respinsă, instanța de fond corect a dispus încasarea remunerației și a cheltuielilor de procedură în mărime de 36 138,00 lei de la creditorul deponent SRL „MG Cerealbusiness".

Drept urmare, Colegiul civil va respinge argumentul părții apelante precum că, SRL „MG Cerealbusiness" a fost sancționat nejustificat prin încasarea cheltuielilor administratorului provizoriu, deoarece instanța de insolvabilitate a respins cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, respectiv cheltuielile ce țin de remunerarea administratorului provizoriu întemeiat s-au trecut pe seama creditorului, fapt expres învederat în art.32 alin.(3) al Legii insolvabilității.

Față de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel şi de a menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2025.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, art.8 alin.(7) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de SRL „MG Cerealbusiness” împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2025.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „MG Cerealbusiness” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Piotr Cucer”.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii