Dosarul nr.2-408/24
2-24047199-32-2-29042024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

23 iulie 2024 or. Ialoveni
Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefierul, Anastasia Mereacre

a judecat în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Bogos, reprezentantul reclamantei Șeremet Ecaterina împotriva lui Șeremet Vasili, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

1. La 29.04.2024, avocatul Alexandru Bogos, reprezentantul reclamantei Șeremet Ecaterina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Șeremet Vasili, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În susținerea cererii de chemare în judecată, a invocat că în fapt, la data de *****, Şeremet Vasili şi Şeremet Ecaterina au încheiat căsătoria înregistrată cu nr. ***** la Primăria Vadul lui Isac, r. Cahul. Din căsătoria soților a rezultat doi copii minori - fiul ***** a.n.***** şi fiica ***** a.n. *****.

A specificat că, viața în comun cu pârâtul a eșuat. În anii de căsătorie în relațiile de familie s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegere. Consideră că pârâtul are un comportament amoral, deoarece conform art. 2 alin.(3) din Codul familiei al RM, relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă a problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor a tuturor legitime ale membrilor familiei, principii ce lipsesc cu desăvârșire în relația şi familia Terchi.

Consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru

care şi solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiate. Or, la încercările de a păstra familia, cuplul are doar rezultate negative, ceea ce atrage după sine imposibilitatea concilierii familiale. Astfel, căsătoria poate fi desfăcută fără acordarea unor termene de conciliere, ori căsătoria şi relația conjugală este deja desfăcută.

A specificat că, Şeremet Vasili, în virtutea legii are obligația fermă de a participa la întreținerea şi educația copiilor şi de a oferi tot sprijinul necesar - obligații pe care cu fermitate pot afirma că le poate respecta ultimul, corespunzător pentru care şi înaintează prezenta acțiune.

A subliniat faptul că, în prezent responsabilă de creşterea şi educarea copiilor este pârâta Şeremet Ecaterina - suportând parțial cheltuielile de întreținere şi educare a copiilor minori în parte. Întrucât reclamantul este plecat peste hotare, consideră că este necesar de a determina domiciliul copilului minor cu mama copiilor Şeremet Ecaterina - care dispune de condiții materiale suficiente (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condițiile de trai etc) pentru a asigura un nivel de trai decent şi adecvat, a copiilor minori pentru sănătatea şi dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, educarea învățătura şi pregătirea profesională a copiilor, vârsta fragedă de 5 ani şi 11 ani. De asemenea reclamanta are un loc stabil de muncă, activează la IMSP „Timofei Moşneaga" confirmarea în acest fiind anexată la prezenta cerere privind veniturile ultimei pentru anul 2023.

A solicitat încasarea de la pârâtul Şeremet Vasili a pensiei de întreținere pentru copiii minori fiul ***** şi fiica *****, în mărime fixă a câte 3000 MDL din data depunerii cererii, până la împlinirea majoratului copiilor minori menționând că, solicitarea este una reală şi motivată, ori copiii necesită mai multe - şi o educație - grădiniță, şcoală, transport, haine pentru diverse anotimpuri, în caz de necesitate medicamente, hrană cu o dietă corectă vârstei cu carne în asortiment, peşte, fructe şi legume şi alte alimente, jucării pentru dezvoltarea copiilor - bicicletă, role ş.a., la fel copilul necesită şi activități extra pentru o mai bună dezvoltare ca lecții de înot, lecţii tekwill - pentru dezvoltarea aptitudinilor - şi abilităților ş.a. activități şi desigur activități de recreere -vacanțe de lungă şi scurtă durată - astfel că suma solicitată cu titlu de pensie de întreținere pentru copiii minori este una reală şi obiectivă, copilul minor frecventează școala, pretențiile fiind unele reale.

Solicită reprezentantul reclamantei, desfacerea căsătoriei încheiate între Şeremet Vasili şi Şeremet Ecaterina, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă nr. ***** la Primăria Vadul lui Isac, r. Cahul; transmiterea la educarea şi a stabili domiciliul /custodia-copiilor minori ***** şi ***** cu mama Şeremet Ecaterina; încasarea de la Şeremet Vasili, în beneficiul lui Şeremet Ecaterina pensia de întreținere a copiilor minori ***** şi *****, a pensiei de întreținere în mărime de 3000 lei pentru fiecare și compensarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată în sumă de 6750 lei constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii-750 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 lei (f.d.7-10).

3. La 10.06.2024, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru a depus aviz-concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** nr.541-I din 10.06.2024 și

Actul de investigare a condițiilor de trai a familiei Șeremet Ecaterina nr. 1 din 21.05.2024, menționând că Agenția acționând în interesul superior al copiilor și reieșind din vârsta fragedă a acestora consideră oportun determinarea domiciliului copiilor minori ***** și *****, cu mama, Șeremet Ecaterina, iar tata Șeremet Vasile, rămâne cu drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă va locui separat sau împreună cu ei (f.d.24-26).

4. La 12.06.2024, avocatul Gorlenco Oleg, reprezentantul pârâtului Șeremet Vasili a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Bogos Alexandru în interesele Ecaterinei Șeremet cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere menționând că, cu acțiunea civilă sus menționată, pârâtul Şeremet Vasili este de acord doar parțial, și anume este de acord cu desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în cuantum de 1492,5 lei lunar până la atingerea majoratului și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, în cuantum de 1 116,15 lei lunar până la atingerea majoratului, considerând că argumentele invocate în conținutul cererii nu corespund realității şi poartă doar un caracter pur declarativ. Totodată referitor la pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 6 000 lei a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate.

În susținerea poziției invocate a indicat că, în circumstanțele în care nu era posibilă continuarea vieții comune, păstrării relațiilor familiare, reclamanta Şeremet Ecaterina, care menține şi pînă-n prezent careva relații cu pârâtul Şeremet Vasili, contactând periodic prin intermediul telefonului, nici odată, fie verbal, fie în scris, nu i-a propus ultimului desfacerea căsătoriei pe calea amiabilă, prin depunerea cererii la Agenţia Servicii Publice a serviciului Stare Civilă, la care eventual ar fi fost de acord Şeremet Vasili. Or, acest fapt excludea şi cheltuielile majore şi desfacerea căsătoriei prin această modalitate ar fi fost în termen de 30 zile lucrătoare.

A relevat și faptul că, la caz, de către reclamanta Şeremet Ecaterina nu este prezentată vreo probă care ar dovedi faptul refuzului din partea lui Şeremet Vasili de a se prezenta la organul de stare civilă şi a desface căsătoria anume prin această modalitate, de a încheia acord privind întreținerea, educaţia şi domiciliul copiilor minori, evitând calea judecătorească şi respectiv cheltuielile legate de taxa de stat, taxa de timbru, asistența juridică, ect..

În ce privește pretenția reclamantei referitor la încasarea de la pârât în folosul său pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, pe motivul inexistenței probatoriului şi argumentării relevante al cuantumului solicitat, instanța urmează a admite parțial pe acest capăt pretențiile înaintate.

A subliniat că, în circumstanțele invocate, pârâtului nici nu i-a fost propusă încheierea căruiva contract cu Şeremet Ecaterina, fie autentificat notarial, fie într-o formă liberă între ambii părinți, referitor la plata pensiei de întreținere a copilului. Litigiul în cauză a fost inițiat exclusiv de Şeremet Ecaterina, cu toate că în cazul existenței neînțelegerii în ce privește cuantumul întreținerii acordate de Şeremet Vasili, putea fi soluționat pe o cale amiabilă, prin semnarea unui acord, conform prevederilor legale.

A indicat că, pârâtul Şeremet Vasili ca tatăl copiilor minori ***** a.n. ***** şi Şeremet

Lumiița, a.n. *****, nici odată nu s-a eschivat de la executarea obligațiunilor sale părintești în ce privește întreținerea copiilor. Cu toate că nu este antrenat legal în câmpul muncii, având surse de venituri ocazionale, în permanență depune eforturi şi asigură întreținerea copiilor, ce se manifestă prin expedierea coletelor de peste hotare, mijloace bănești şi alte necesități.

Consideră că, este absolut lipsită de probe argumentarea invocată în cererea de chemare în judecată a lui Şeremet Ecaterina, înaintată prin intermediul avocatului Bogos Alexandru, referitor la pretinderea obținerii de la pârâtul Şeremet Vasili pensiei de întreținerea copiilor minori ***** şi *****, în sumă bănească fixă, plătită lunar, în mărime de a câte 3000 lei, pentru fiecare copil. Nu sunt prezentare careva înscrisuri, care ar confirma precum că copii minori, în afară de cheltuielile de întreținere copiilor minori, ar suporta şi alte cheltuieli ce ţin de programele extrașcolare a copiilor, cheltuieli legate de o boală a copiilor, care ar confirma cheltuieli legate cu tratamentul şi/sau procurarea medicamentelor. sau careva cheltuieli legate cu investigații medicale. Careva probe în susținerea cererii sale, de reclamanta Şeremet Ecaterina, prin intermediul avocatului Bogos Alexandru, nu au fost anexate la acțiune, or, în conformitate cu prevederile art. 117-119 Codul de procedură civilă prezentarea probelor este obligatorie.

A specificat că în ce privește pretenția reclamantei privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, pe motivul inexistenței probatoriului şi argumentării relevante al cuantumului solicitat, instanța urmează a admite parțial pe acest capăt pretențiile înaintate. Or, potrivit datelor statistice, conform informației afișate de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență în anul 2023, la momentul actual pentru întreținerea copilului minor ***** este necesară suma de 2 985,0 lei (rubrica sate, copii vîrsta de 7-17 ani), adică fiecărui dintre părinți în situația egalității participării întreținerii copilului, revenind suma de întreținerea unui copil în mărime de a câte 1 492,5 lei. totodată potrivit datelor statistice, conform informației afișate de Biroul National de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență în anul 2023, la momentul actual pentru întreținerea copilului minor *****, este necesară suma de 2 232,3 lei (rubrica sate, copii vârsta de 1-6 ani), adică fiecărui dintre părinți în situația egalității participării întreținerii copilului, revenind suma de întreținerea unui copil în mărime de a cîte 1 116,15 lei.

În ce privește pretențiile înaintate de reclamanta față de pârât cu privire la încasarea cheltuitelor de judecată, consideră că, în pe acest capăt, instanța urmează a respinge solicitările, reieșind din faptul că Șeremet Ecaterina nu s-a conformat legislației în vigoare referitor la soluționarea problemelor invocate prin modalități, care o scuteau de astfel de cheltuieli (f.d.37-40).

5. În ședința de judecată, avocatul Bogos Alexandru, reprezentantul reclamantei Șeremet Ecaterina, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.
6. În ședința de judecată, avocatul Gorlenco Oleg, reprezentantul pârâtului Șeremet Vasili, a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de asistență juridică menționând că, solicitarea de încasarea a pensiei de

întreținere în cuantum de 3 000 lei pentru fiecare copil este neîntemeiată dat fiind faptul că Șeremet Vasili nu se eschivează de la achitarea pensiei de întreținere a copiilor săi minori, iar referitor la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 6 000 lei, a menționat că acestea urmează a fi respinse integral, or, Șeremet Ecaterina nu s-a conformat legislației în vigoare referitoare la soluționarea problemelor invocate prin alte modalități care o scuteau de astfel de cheltuieli.

7. Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, Raisa Beșliu, prin avizul concluzie depus, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, menționând că, consideră oportun stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, Șeremet Ecaterina (f.d.24-26).

Aprecierea instanței de judecată:

8. Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind temeinicia cererii de chemare în judecată, studiind înscrisurile și examinând probele administrate întru dovedirea circumstanțelor invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea depusă de avocatul Alexandru Bogos, reprezentantul reclamantei Șeremet Ecaterina este parțial întemeiată din considerentele ce succed.
9. Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
10. Prevederile art.121 Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
11. Conform art.130 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
12. *Referitor la pretenția reclamantei cu privire la desfacerea căsătoriei, instanța de judecată relevă următoarele*.
13. Din materialele cauzei reiese că la *****, Șeremet Vasili și Șeremet Ecaterina au încheiat căsătoria la Primăria Vadul lui Isac, r. Cahul, fapt care se confirmă prin copia de pe certificatul de căsătorie seria CS-V nr. 0946855.
14. Prin depunerea acțiunii, reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâtul Șeremet Vasili, invocând că viața în comun este imposibilă, părțile nu mai locuiesc împreună, nu mai au nici o legătură de familie iar la încercările de a păstra familia, cuplul

are doar rezultate negative.

15. Conform art. 48 alin. (2) din Constituția RM, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinților de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.
16. Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copiilor în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minorii şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei".
17. În conformitate cu articolul 37 alin. (1)- (5) din Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.
18. Aplicând prevederile legale supra la circumstanțele invocate de către reclamantă, la solicitarea de desfacere a căsătoriei, încheiată cu Braga Sergiu, instanța de judecată consideră că căsătoria dintre soţi nu mai poate fi menținută, ori se stabilește cu certitudine faptul că, principiile care stau la baza unei familii nu sunt prezente în căsătoria dintre Șeremet Vasili şi Șeremet Ecaterina.
19. Or, instanța precizează că, în condițiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitatea desființării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.
20. Instanța de judecată evidențiază faptul că, solicitarea unui dintre soţi, pentru a fi desfăcută căsătoria este suficientă pentru a admite cerinţele invocate, or, din declarațiile depuse în ședința de judecată, se denotă faptul că convieţuirea părților în calitate de soţi şi păstrarea familiei acestora în continuare, este imposibilă.
21. Instanţa de judecată reiterează că, partea reclamantă a solicitat desfacerea căsătoriei, invocând imposibilitatea de a continua relațiile de familie cu pârâtul, or, aceştia nu mai

locuiesc împreună de o perioadă îndelungată şi reclamanta nu mai dorește menținerea relațiilor familiale.

22. La caz, instanța evidențiază că în cadrul examinării, pârâtul prin intermediul reprezentantului său, și-a manifestat acordul cu privire la desfacerea căsătoriei și nu a obiectat asupra cerinței respective.
23. Prin urmare, ținând cont că au fost epuizate toate modalitățile de menținere a căsniciei, desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz, având în vedere că în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeiuri care ar face posibilă continuarea convieţuirii soţilor şi păstrarea familiei sau cel puţin necesitatea stabilirii părţilor a unui termen de împăcare în continuare.
24. Instanța evidențiază că, căsătoria se întemeiază pe consimțirea liberă a soților, pe grija şi afecţiune reciprocă, iar la caz, relaţiile matrimoniale dintre soţi au încetat definitiv. Mai mult ca atât, partea reclamantă insistă la desfacerea căsătoriei în continuare, respectiv se statuează că din momentul depunerii cererii de chemare în judecată până la emiterea prezentei decizii, situația între părţi nu s-a modificat.
25. Având în vedere cele menţionate, instanța constată că între cele două părţi nu mai există relaţii de familie, raporturile dintre soţi fiind iremediabil deteriorate, iar continuarea căsătoriei nu mai este posibil, motiv pentru care, cerința din acţiunea formulată de Șeremet Ecaterina urmează a fi admisă, prin dispunerea desfacerii căsătoriei încheiate între Șeremet Vasili şi Șeremet Ecaterina, înregistrată la *****, de către Primăria Vadul lui Isac, r-nul Cahul, înscrierea nr.6.
26. *Referitor la solicitarea reclamantei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, instanța de judecată o consideră întemeiată şi o va admite din următoarele considerente.*
27. Din materialele cauzei reiese că, din viaţa comună, soţii Șeremet Vasili şi Șeremet Ecaterina au doi copii minori, ***** născut la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI 1765367 din 14.05.2013, eliberat de OSC Ialoveni (f.d.16) și *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI 3068696 din 19.10.2018, eliberat de Serviciul stare civilă Ialoveni (f.d.15).
28. Prin acțiunea depusă, reclamanta a solicitat stabilirea domiciliul copiilor minori ***** născut la ***** și *****, născută la *****, cu mama, Șeremet Ecaterina.
29. Potrivit art. 38 alin. (1) din Codul Familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătorești un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.
30. Aliniatul (2) lit. d) al art. 37 din Codul familiei stabilește că, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minorii sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minorii după divorţ.
31. Conform art. 63 alin. (2)-(3) din Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat,

domiciliul copiilor care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copiilor (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copiilor faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţişi surori, vârsta copiilor, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copiilor minori, instanţa judecătoreasă va cere si avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

32. Instanța de judecată atestă că la moment, copiii minori ***** și *****, locuiesc cu mama Șeremet Ecaterin,a iar Șeremet Vasili nu are careva obiecții referitor la această pretenție.
33. Prin confirmarea eliberată la 24.04.2024 de către Grădinița creșă „Scufița Roșie” s. Cigîrleni r. Ialoveni, se atestă că minora *****, a.n. 2018, frecventează grădinița (f.d.13).
34. Prin confirmarea eliberată la 24.04.2024 de către Gimnaziul Cigîrleni, se atestă că elevul ***** își face studiile în gimnaziul respectiv (f.d.14).
35. În urma efectuării la 21.05.2024 a anchetei sociale de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, la domiciliul situat în r. Ialoveni sat.Cigîrleni, s-a constatat că Șeremet Ecaterina locuiește în casa părinților, împreună cu copiii minori ***** și Șeremet Lumința și mama sa, Ciupac Maria, având condiții bune, locuința fiind amenajată conform necesităților, mediul fiind unul pozitiv pentru creșterea și dezvoltarea normală a copiilor. Șeremet Ecaterina, la moment este persoana care oferă susținerea și îngrijirea necesară copiilor minori. Cu referire la acte de violență în familia respectivă, Agenția nu are înregistrată o astfel de informație.Față de cele expuse, a considerat oportun stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, Șeremet Ecaterina, iar tata Șeremet Vasili având același drepturi și obligații față de copii, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat de ei (f.d.24-28).
36. Potrivit declarației copilului minor, ***** ultimul a declarat că ca urmare a divorțului între părinții săi, dorește să locuiască cu mama, Șeremet Ecaterina (f.d.29).
37. Astfel, instanța de judecată atestă că copiii minori ***** și Luminița locuiesc cu mama lor, Șeremet Ecaterina în r.Ialoveni s. Cigărleni, unde sânt înmatriculați și frecventează grădinița și școala.
38. La fel, în urma efectuării vizitelor de către Direcția de asistență socială Ialoveni, s-a constatat că copiii minori nu se află în situație de risc şi sunt bine îngrijiți în familia mamei, dispun de cele necesare.
39. În speță, fiind raportabile prevederile legale la circumstanțele stabilite, instanța de judecată consideră că copiii minori ***** și *****, dispun de toate condițiile necesare pentru dezvoltarea atât fizică, cât și psiho emoțională, la domiciliu mamei Șeremet Ecaterina, astfel instanța va dispune stabilirea domiciliul copiilor minori, ***** a.n. 2013 și *****, a.n. 2018, cu mama, Șeremet Ecaterina.

40. Mai mult ca atât, în ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Șeremet Vasili, a declarat că este de acord privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, Șeremet Ecaterina.
41. Instanța de judecată notează că, stabilirea domiciliului copiilor minori cu unul din părinți, nicidecum nu limitează drepturile și obligațiile altui părinte, având în continuare statut de părinte cu toate drepturile și obligațiile. Din moment ce ambii părinți au solicitat desfacerea căsătoriei, fiind separați, urmează să ajungă la un numitor comun referitor la întrevederea cu copiii, petrecerea sărbătorilor, vacanțelor etc., în caz contrar urmează a fi stabilit un grafic de întrevederi.
42. *Referitor la solicitarea reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 3 000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copii, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente*.
43. Din materialele cauzei civile reiese că, reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de 3 000 lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului, din contul lui Șeremet Vasili.
44. În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Conventia internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, „în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala”.
45. Conform art. 46 din Codul Familiei, drepturile si obligațiile reciproce ale părinților si copiilor rezultă din provenienta copiilor, atestată în modul stabilit de lege.
46. Potrivit art. 58 alin. (1) a Codului Familiei, părintii au drepturi şi obligatii egale fată de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuti în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părintii sau separat. Aceleasi prevederi sunt stipulate si la art.18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.338/15.12.1994.
47. Astfel, din normele sus evidențiate, ambii părinți în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.
48. În conformitate cu art.74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
49. În circumstanțele evidențiate din cererea de chemare în judecată înaintată, reclamanta a solicitat încasarea din contul lui Șeremet Vasili a pensiei de întreținere a copilului minor, în mărime de 3000 lei lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către copii.
50. Normele de drept naționale şi internaționale stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al

copilului. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

51. Astfel, potrivit art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinînduse cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.
52. Prin urmare, se reține că, Șeremet Vasili este tatăl minorilor ***** și ***** şi are obligaţia de tată față de aceștia.
53. În continuare, instanţa de judecată va ţine cont şi de faptul, că s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu mama, fiind domiciliați la educaţia permanentă a acesteia, astfel se apreciază, că situația dată implică obligatoriu şi inevitabil cheltuieli din partea mamei, începând cu întreținerea igienei casei în care creşte copiii, achitarea serviciilor comunale sau cheltuieli suplimentare legate de întreținerea sănătății şi igienei a copiilor.
54. În această ordine de idei, se reţine că anume părintele cu care locuieşte copilul minor este primul care cunoaşte despre necesitățile acestuia, respectiv, este primul care asigură îndeplinirea lor.
55. Astfel, instanța va admite parțial cerința privind încasarea pensiei de întreținere și va dispune încasarea din contul lui Șeremet Vasile în beneficiul Ecaterinei Șeremet a sumei de cîte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data adresării în instanța de judecată și pînă la atingerea majoratului de către copii.
56. Pe acest aspect se subliniază că, la stabilirea mărimii sumei băneşti fixe încasate în mărime de 2 000 lei pentru fiecare copil, s-a urmărit nivelul decent de asigurare materială a copiilor, suma fiind rezonabilă şi ar asigura pe cât se poate, un trai decent copiilor şi ar acoperi în mod real nevoile minorilor şi necesitățile de întreținere la această vârstă.
57. Totodată, se evidențiază că pârâtul nu a dovedit incapacitatea sa de plată, incapacitatea de muncă, prin urmare, acesta are obligaţia de părinte de a acționa astfel încât să fie în posibilitate să acopere cheltuielile necesare copiilor minori pentru a creşte în mod sănătos, să se dezvolte intelectual, de o manieră corespunzătoare.
58. În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Prin urmare, se va dispune încasarea de la

Șeremet Vasili în beneficiul Ecaterinei Șeremet, pensia pentru întreținerea copiilor minori, fiul ***** a.n. ***** și fiica *****, a.n. *****, în mărime de 2 000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată- 29.04.2024 și până la atingerea de către copii a majoratului.

59. *Referitor la pretenţiile reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța relevă următoarele.*
60. Din materialele cauzei reiese că reclamanta Șeremet Ecaterina solicită încasarea de la pârâtul Șeremet Vasili a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei.
61. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
62. În temeiul art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
63. În acord cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
64. Conform notei de plată seria A nr. 00697110075987, Șeremet Ecaterina a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de stat în mărime de 750 lei (f.d.2).
65. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Prevederile alin.(1^1) al articolului nominalizat stipulează că cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
66. În ședința de judecată, reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Alexandru Bogos conform mandatului avocațial din 26.04.2024 iar potrivit bonului de plată din 26.04.2024, seria nr. GL 213557, au fost achitate serviciile de asistență juridică în cuantum de 6 000 lei (f.d.6).
67. În prevederile pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor, pentru probarea cheltuielilor suportate şi prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaţilor, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
68. Sub acest aspect, instanţa de judecată reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea

cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

69. Raportând cele descrise la dispozițiile normelor legale citate supra, instanța de judecată menționează că, pretenția referitor la compensarea cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 750 lei precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 lei urmează a fi respinse or, la caz, reclamanta Șeremet Ecaterina nu a demonstrat că a fost împiedicată de pârât în a obține desfacerea căsătoriei pe cale extrajudiciară, adică în fața organului de stare civilă. Or, în acest sens nu au fost prezentate probe suficiente care să ateste faptul că reclamanta a încercat inițial să evite calea judecătorească iar în situația în care pârâtul nu a refuzat soluționarea pe cale extrajudiciară, iar reclamanta a ales în mod direct să acționeze pe cale judecătorească, cheltuielile aferente acestei decizii, cum sunt taxa de stat și onorariul pentru asistența juridică, nu pot fi impuse pârâtului.
70. Aici, instanța specifică faptul că, urmărește aplicarea principiului de echitate și evitarea supraîncărcării pârâtului cu cheltuieli ce puteau fi evitate în cazul unei soluționări mai simple și rapide a litigiului dedus judecății.
71. Mai mult ca atât, instanța denotă că, de către partea reclamantă nu a fost prezentată listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
72. În această ordine de idei, instanța de judecată relevă și jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, fiind confruntată cu soluţionarea cauzelor Boicenco vs. Moldova şi SRL „Oferta Plus” vs. Moldova, a rambursat societăţilor reclamante cheltuielile pentru asistența juridică, notând caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaţilor. Totodată, Înalta Curte a mai statuat că nu ţine de competenţa sa de a se expune asupra acordului cu privire la onorarii. În conformitate cu jurisprudenţa sa, ea urmează să stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (Amihalachioaie c. Moldovei).
73. Conform art.98 alin.(2) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
74. Astfel, se va dispune încasarea de la Șeremet Vasili, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 539, 97 lei, taxă de la care reclamanta a fost scutită prin lege la înaintarea acțiunii.
75. Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va dispune admiterea parțială a acțiunii înaintate de Șeremet Ecaterina, din motivele expuse mai sus.

76. în conformitate cu prevederile art.art.37-38, 63, 74 alin.(3), 76 alin.(1)-(2), 97-98 din Codul familiei, art.art. 96,98, 236, 238-241, 256, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Bogos, reprezentantul reclamantei Șeremet Ecaterina împotriva lui Șeremet Vasili, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria înregistrată la *****, la Primăria Vadul lui Isac, r. Cahul, între Șeremet Vasili și Șeremet (Ciupac) Ecaterina, cu numărul 6.

La eliberarea certificatului de divorț, a încasa în contul statului, de la Șeremet Vasili, taxa de stat în sumă de 500 % din unitatea convențională stabilită iar pe Șeremet Ecaterina a o scuti de la plata respectivă.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se trimite la Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Ialoveni.

Se stabilește domiciliul copiilor minori, fiul ***** a.n. ***** și fiica *****, a.n. *****, cu mama, Șeremet Ecaterina.

Se încasează de la Șeremet Vasili, număr de identificare ***** domiciliat în s. Manta r. Cahul în beneficiul Ecaterinei Șeremet, număr de identificare *****, domiciliată în r.Ialoveni s.Cigîrleni, pensia pentru întreținerea copiilor minori, fiul Șeremet Liviu, a.n. ***** și fiica *****, a.n. *****, în mărime de 2 000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată- 29.04.2024 și până la atingerea de către copii a majoratului.

Se încasează de la Șeremet Vasili, număr de identificare ***** domiciliat în s. Manta r. Cahul în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 539 (una mie cinci sute treizeci și nouă, 97) lei.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător ***Svetlana Bubuioc***