Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: D.Tricolici)
Dosarul:nr.2r-1202/23
2-22161216-02-25r-03042023

D E C I Z I E

16 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ion Șterbeț,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2023,

C O N S T A T Ă:

La 03 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare a debitorului Șterbeț Ion.

În motivarea demersului a indicat că spre executare silită a parvenit documentul executoriu nr. 2-1683/2021 din 08.12.2021, emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, privind încasarea de la Șterbeț Ion în beneficiul O.C.N. „ Easy Credit'' S.R.L., datoria în mărime de 11 526,35 lei.

Susține că prin încheierea nr. 176-14332/2022 a dispus intentarea procedurii de executare și aplicate măsuri asiguratorii.

Executorul judecătoresc susține că, în urma verificării informației procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată și este în imposibilitate să întreprindă acțiuni de executare silită. Ținând cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută nu au fost recepționate, iar la returul acestora sunt indicate mențiunile „nereclamat/plecat", acest fapt încă odată probează că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Reiterează că, din ieșirile efectuate la adresa debitorului, ultimul nu a fost de găsit, și alte date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

Executorul judecătoresc explică că, suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, iar acest fapt face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Concluzionează că, este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunuri în prezența acestuia, cât și întocmirea actelor de executare silită în prezența debitorului, or, legea prevede expres că la întocmirea actelor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore în temeiul art. 72 Cod de executare a solicitat admiterea demersului, anunțarea în căutare a debitorului Șterbeț Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ion Șterbeț.

La 06 martie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2023, solicitând casarea încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema cu emiterea unei hotărâri privind anunțarea în căutare a debitorului Ion Șterbeț.

În argumentarea poziției sale recurentul a indicat că, a constatat faptul că debitorul nu mai locuieşte la unica sa adresă cunoscută, iar acest fapt determina necesitatea anunţării în căutare a debitorului, or, ultimul nu poate fi stabilit dacă nu se cunoaşte noua lui adresă, iar hotărîrea de judecată rămîne neexecutată.

Relevă că, orice măsură întreprinsă până în prezent, nu a dat şi randament procedurii de executare, din aceste considerente este necesară aplicarea măsurilor asigurătorii, şi anume anunţarea în căutare a acestuia.

Indică că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora.

Specifică că, în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Menţionează că, hotărîrea nu a fost executată exclusiv din vina debitorului, fapt care pune în pericol dreptul creditorului, garantat de art. 6 CEDO, la un proces echitabil.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 26 ianuarie 2023, iar la materialele cauzei nu se atestă careva dovezi de recepționare a încheierii contestate.

Corespunzător, instanţa de recurs consideră recursul declarat la 06 martie 2023, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea primei instanţe.

După cum rezultă din materialele dosarului, în cadrul procedurii de executare a executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr. 2-1683/2021 din 08.12.2021, emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, privind încasarea de la Șterbeț Ion în beneficiul O.C.N. „Easy Credit'' S.R.L., 11 526,35 lei.

Conform informației SIC „Acces Web", rezultă că ultima adresă de domiciliu a debitorului este în mun. Hîncești, str. Ștefan Vodă 135A, adresă care coincide cu cea consemnată în titlul executoriu.

Potrivit informației de la registratorii independenți și de stat s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri mobile/imobile și/sau mijloace financiare.

La data de 21.06.2022 și 05.08.2022 executorul judecătoresc a expediat citație la adresa: mun. Hîncești, str. Ștefan Vodă 135A, acestea fiind returnate în adresa executorului judecătoresc cu mențiunea „plecat".

Examinînd demersul executorului judecătoresc, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ion Șterbeț.

Colegiul civil consideră că soluția instanței de fond este justă din următoarele considerente.

În baza art. 10 alin. (1), (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului

recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Pentru executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc dispune de anumite drepturi prevăzute de art. 22 Cod de executare, cum ar fi să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alţi participanţi implicaţi în procesul de executare; să solicite şi să primească gratuit pe suport de hârtie şi în regim on-line din partea autorităţilor publice centrale şi locale, a instituţiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizaţii (indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare) deţinătoare de registre de stat şi de informaţii relevante pentru procedura de executare orice informaţie care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, inclusiv şi să dispună anunţarea în căutare şi reţinerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului, să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii...”.

Colegiul constată că în conformitate cu art. 72 alin. (1), (2) Cod de executare, căutarea debitorului şi a bunurilor sale se efectuează în cazul în care prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare, și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

În ce privește primul aspect - necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general și vag. Or, deși au fost întreprinse un șir de măsuri, acestea s-au dovedit a fi nesuficiente.

Mai mult ca atît, procesul-verbal de constatare la fața locului din 06.10.2022, nu a fost întocmit în condițiile prevăzute de lege, or, acesta a fost semnat de doi martori a căror date sunt neidentificabile.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că în conformitate cu art.38 alin. (1) și (2) Cod civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul. Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

Potrivit art.39 alin. (1) Cod civil, pînă la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Colegiul civil reține că, odată cu intrarea în vigoare, la 01.03.2019 a modificărilor la Codul civil, legiuitorul clar a delimitat domiciliul persoanei (reședința obișnuită) de mențiunea privind viza de reședință din buletinul de identitate. Mențiunea din buletinul de identitate se prezumă domiciliu doar în cazurile cînd nu există probe cu privire la domiciliul efectiv al persoanei.

Deci, pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut, or, de către executorul judecătoresc nu au fost întreprinse măsuri în vederea stabilirii domiciliului debitorului, nefiind realizat întreg ansamblul de acțiuni/ măsuri prevăzute de Codul de executare.

Prin urmare, sarcina demonstrării întreprinderii tuturor acțiunilor în vederea stabilirii locului aflării debitorului și imposibilitatea găsirii acestuia, ce ar justifica înaintarea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului, revine executorului judecătoresc. Această ordine de idei rezultă din prevederile art. 72 Cod de executare în coroborare cu practica judiciară națională.

Colegiul civil reține că, prin prisma practicii judiciare naționale, până la înaintarea în instanța de judecată a demersului privind anunțarea în căutare a debitorului, executorul judecătoresc urmează să întreprindă efectiv toate acțiunile posibile și legale, întru stabilirea locului aflării debitorului, și doar în cazul în care a epuizat toate măsurile respective, să înainteze un demers în instanța de judecată, privind anunțarea în căutare a debitorului.

În concluzie, Colegiul conchide că instanța de fond just a constatat că în speță executorul judecătoresc nu a prezentat date suficiente care să confirme întrunirea condițiilor stabilite la art. 72 Cod de executare, în vederea anunțării în căutare a debitorului.

Instanța de recurs ține să menționeze că, jurisprudența constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului prevede că, discrepanța respectivă trebuie examinată în lumina principiilor generale enunţate de Convenţie, prin care se cere ca să fie respectat un echilibru echitabil dintre necesităţile intereselor generale ale societăţii care sunt servite prin măsura în cauză şi drepturile fundamentale ale individului care sunt afectate prin acea măsură.

În lipsa materialului probator, instanţa de recurs nu poate să determine dacă se respectă acest echilibru echitabil, or, balanța necesară nu va fi respectată dacă individul vizat a fost obligat să suporte "o sarcină individuală și excesivă", impunând o sarcină disproporționată pe seama debitorului care are de achitat o sumă de bani vizavi de dreptul său la libera circulaţie.

Astfel, având în vedere că executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în vederea probării necesității anunțării în căutare a debitorului Ion Șterbeț, instanța de fond cu justă cauză a respins demersul executorului judecătoresc, iar, criticile recurentului instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Se resping afirmațiile recurentului, precum că orice măsură întreprinsă până în prezent, nu a dat şi randament procedurii de executare, din aceste considerente este necesară anunţarea în căutare a debitorului, or în speță, instanţa de fond a apreciat probele, a determinat circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și în final a emis o hotărîre justă.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Prin urmare, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2023 va fi menținută ca fiind legală și fondată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ion Șterbeț.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila