Dosarul nr.4rh-2/2023; 4-23024850-51-4rh-17022023

HOTĂRÂRE
în numele legii

28 iulie 2023 mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecător Anatolie RUSU
Grefier Mariana PIDGHIRNÎI
În lipsa:
Procurorului în Procuratura raionului Nisporeni Grigorii CIOCHINÎ
Reprezentantului agentului constatator Alexandru DOBROVICEANU
Contravenientului Mihai TEȘCUREANU

examinând în şedinţa de judecată publică cererea procurorului în Procuratura raionului Nisporeni Grigorii Ciochinî, privind revizuirea procesului contravențional intentat în privința lui **Mihai TEȘCUREANU** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 500563 din 12.04.2022 și a deciziei de sancționare, întocmit/emisă de agentul constatator Alexandru Dobroviceanu,

constată:

1. La data de 17.02.2023, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî, a înaintat în instanța de judecată cerere de revizuire a procesului contravențional intentat în privința lui **Mihai TEȘCUREANU** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 500563 din 12.04.2022 și a deciziei de sancționare, întocmit/emisă de agentul constatator Alexandru Dobroviceanu.
2. În motivarea cererii de revizuire a indicat că în corespundere cu decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale, adoptată de agentul constatator din cadrul IP Nisporeni la 12.04.2022, față de **Mihai TEȘCUREANU** a fost aplicată amenda în mărime de 20 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional.
3. Agentul constatator a calificat fapta făptuitorului rezultând din următoarele circumstanțele: la 28.03.2022, **Mihai TEȘCUREANU** a comis un huliganism nu prea grav.
4. Decizia agentului constatator urmează să fie revizuită, anulată, iar procedura contravențională încetată din următoarele raționamente.
5. La adoptarea hotărârii respective nu s-a luat în considerație că acțiunile s-au manifestat prin faptul că la data de 02 aprilie 2022, în jurul orelor 19:00, în incinta magazinului situat în or.Nisporeni, str.Suveranității, nr.32, minorul Răscoală Hristofor Vasile,

a.n.12.11.2004, a fost agresat fizic cu pumnii și picioarele peste corp de către două persoane.

6. Urmare a examinării materialelor s-a stabilit că, **Mihai TEȘCUREANU** a comis acțiuni care cad sub incidența Codului Penal, iar la data de 18.01.2023 de către Procuratura r-lui Nisporeni a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2023248005, în conformitate cu prevederile art.287 alin (1) Cod penal.
7. Invocă prevederile art.441 alin.(1) lit.e) și 476 Cod contravențional.
8. Solicită: - casarea deciziei contravenționale din 12.04.2022 adoptată, conform art.354 Cod contravențional, în cauza contravențională față de **Mihai TEȘCUREANU** în temeiul că în acțiunile contravenientului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal și încetarea procedurii contravenționale.
9. În ședința de judecată procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
10. Agentul constatator, Alexandru Dobroviceanu, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
11. Contravenientul, **Mihai TEȘCUREANU**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
12. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
13. Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire a procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî, din următoarele considerente.
14. Potrivit art.475 Cod contravențional, *procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2). Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul*

Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decît persoana care a săvîrşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. (3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia. În cazul alin. (2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui. (4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare. (5) În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate. (6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

15. Instanța reține din cererea de revizuire că procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî, invocă drept temei de revizuire a procesului contravențional faptul că, în acțiunile lui **Mihai TEȘCUREANU** sunt elemente ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, pentru faptul că, la data de 02 aprilie 2022, în jurul orelor 19:00, în incinta magazinului situat în or.Nisporeni, str.Suveranității, nr.32, minorul Răscoală Hristofor Vasile, a.n.12.11.2004, a fost agresat fizic cu pumnii și picioarele peste corp de către două persoane.
16. Instanța notează că, prin revizuirea procesului contravențional se pretinde corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar nu anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale. Se relevă că, la această etapă, anume la faza executării sancțiunii contravenționale, instanța de revizuire nu este în drept de a admite vreo imixtiune în actul de justiție realizat la caz – prin hotărârea definitivă și irevocabilă emise de agentul constatator la data de 12.04.2022, prin care **Mihai TEȘCUREANU** a fost recunoscut vinoveat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, aplicându-i-se o

sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 32 u.c., echivalentul a 1500 lei.

17. Astfel, admiterea cererii de revizuire, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertarilor Fundamentale.
18. În acest context, instanța afirmă că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiata a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, astfel că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art.475 alin.(2) Cod contravențional.
19. Totodată, relevant speței sunt și cauzele Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în care s-a notat că, în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Conform art.4 par. 2 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană, principiul non bis in idem nu împiedică reluarea urmăririi penale dacă fapte noi sau recent descoperite, sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.
20. Astfel, potrivit Convenției Europene, două situații pot determina redeschiderea unei cauze penale, și anume: 1) există fapte noi sau recent descoperite; 2) există un viciu fundamental.
21. Potrivit art.4 par.3 al Protocolului nr.7, nici o derogare de la prezentul articol nu este îngăduită în temeiul art. 15 din Convenția Europeană. Prin urmare, statele nu sunt în drept de a institui, prin lege, alte temeiuri de redeschidere a proceselor încetate anterior.
22. Instanța reține că, art.22 alin.(3) Cod de procedură penală, stabilește că hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași persoană pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea pronunțată.
23. La acest aspect, instanța a reținut că „fapte noi” constituie date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței de reluare a urmăririi penale și de învinuire a inculpaților, și care nici nu puteau fi cunoscute la acea dată, iar „fapte recent descoperite” sunt faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă nu au putut fi descoperite.

24. La fel, potrivit Raportului explicativ la Protocolul nr.7, termenul „fapte noi sau recent descoperite” include noi mijloace de probă privind fapte preexistente. Aceleași raționamente se regăsesc și în hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 4 iulie 2005 „Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale”.
25. Cu referire la circumstanțele enunțate mai sus, instanța a menționat că ordonanța de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală poate fi anulată, cu reluarea urmăririi penale, oricând în interiorul termenului de prescripție, dacă au fost invocate fapte noi sau recent descoperite.
26. În același timp, Codul de procedură penală (art. 6 pct. 44) stabilește „viciul fundamental” ca o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.
27. De asemenea, în cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei sau de scoatere a persoanei de sub urmărire. În cauza Sutyazhnik vs. Rusia (nr.8269/02, din 23 iulie 2009, paragr.35), Curtea Europeană a acceptat că, în anumite circumstanțe, principiul securității raporturilor juridice poate fi afectat pentru a remedia un „viciu fundamental” sau „o eroare judiciară” (a se vedea în contextul cauzei Radchikov c. Rusiei, nr.65582/01, hotărâre din 24 mai 2007). Prin normele procesual-penale enunțate supra, potrivit cărora reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori a existat un viciu fundamental, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între sarcinile procesului penal-stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții echitabile. Instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, care aplică normele procesualpenale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.
28. În acest context, la caz concluzionăm că, legiuitorul a stipulat că această acțiune se admite „numai dacă apar fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată”. Or, alte circumstanțe care derogă de la principiul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă, consacrat în alin.(2) art.22 Cod de procedură penală, legea nu prevede.
29. Astfel, reieșind din cele menționate, rezultă că, fapte noi sau recent descoperite, sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente de natură să afecteze hotărârea pronunțată, nu au fost reținute. La fel ca și probe care ar justifica revizuirea cauzei contravenționale, nu au fost prezentate. Ori, procurorul își întemeiază cererea privind revizuirea cauzei contravenționale pe faptul că la data de 18.01.2023 de către Procuratura r-lui Nisporeni a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2023248005, în conformitate cu prevederile art.287 alin.(1) Cod penal

30. În astfel de circumstanțe, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă sunt parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu erau de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, erau în drept să conteste în baza prevederilor art.448 Cod contravențional, decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, fapt ce nu a fost realizat de către părți.
31. Relevant speței este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03.03.2009, în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o noua examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului „res judicata", adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a doua opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca contra Moldovei, § 25, Popov nr. 2 contra Moldovei).
32. Potrivit art.477 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea cererii de revizuire, instanţa adoptă o hotărâre prin care respinge cererea dacă este neîntemeiată.*
33. Analizând situaţia de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că cererea de revizuire a procesului contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.
34. În conformitate cu art.art. 394, 475 alin.(2), 477 alin.(1), lit.c), 462 Cod contravențional, judecata de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire înaintată de procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî, privind revizuirea procesului contravențional intentat în privința lui **Mihai TEȘCUREANU** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 500563 din 12.04.2022 și a deciziei de sancționare, întocmit/emisă de agentul constatator Alexandru Dobroviceanu.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU