Dosarul nr. 4r-63/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-24103357-02-4r-09012025 Judecător: Victor RAȚOI

D E C I Z I E
În numele Legii

10 aprilie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Ion BULHAC
Judecătorii: Marcel POPESCU şi Svetlana VÎȘCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Radu GUZUN în numele SRL „STAR KEBAB”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 noiembrie 2024, în cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție în privința SRL „STAR-KEBAB”, în temeiul art. 181 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 13.09.2024 până la 15.11.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 09.01.2025 până la 10.04.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 04 iunie 2024, Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani a pronunțat Hotărârea nr. 184 de aplicare a sancțiunii contravenționale în mărime de 6000 lei împotriva companiei „STAR KEBAB” SRL, în baza art. 181 Cod contravențional pentru încălcarea regulilor de asigurarea a curățeniei în localitățile urbane.

2. La 19 iunie 2024, avocatul GUZUN Radu în numele SRL „STAR KEBAB”, a depus contestație prin care a solicitat a stabili nulitatea Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sectorului Buiucani nr. 184 din 04 iunie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în mărime de 6000 lei în baza art. 181 Cod contravențional şi încetarea procesului contravențional în privința „STAR KEBAB” SRL.

În motivarea contestației, apărătorul a indicat că „STAR KEBAB” SRL prestează servicii de alimentaţie publică în incinta cafenelei cu denumirea de „STAR KEBAB”, amplasată în mun. Chişinău, *****, în baza Notificării de comerț nr. P-

46079/2024 din 16.02.2024. Condițiile, regulile şi limitele stabilite prin legislație şi impuse agenților economici de obligare privind salubrizarea punctelor sale comerciale sunt reglementate prin următoarele acte normative, care prevăd expres hotarele până unde este necesar să fie salubrizat teritoriul adiacent.

A mai indicat apărătorul că pct. 3.4 din Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău, aprobat prin Consiliului Municipal Chișinău din 29 decembrie 2021, este indicat că agenții economici care desfășoară activități comerciale şi de prestări servicii în raza municipiului Chișinău au obligația să păstreze şi să întrețină curățenia străzii şi spațiilor în jurul unității, trotuare, spatii verzi, la baza bordurilor, conform schemei de salubrizare elaborată si aprobată de pretura de sector.

A mai menționat apărătorul că în conformitate cu legislația în vigoare, compania „STAR KEBAB" SRL răspunde de asigurarea salubrizării teritoriului şi menținerea curățenii strict în limita teritoriului unității. Însă, pretura de sector nu a prezentat nici o schemă de salubrizare a teritoriului, prin care să demonstreze vinovăția persoanei juridice „STAR KEBAB" SRL asupra faptului că nu a asigurat curățenia în jurul unității, adică acele spaţii adiacente unde firma trebuie să păstreze curățenia, conform unei scheme de salubrizare care să fi fost aprobată de Pretura de sector în Hotărârea nr. 184 din 04 iunie 2024 a Comisiei Administrative, Preturii sectorului Buiucani de aplicare a sancțiunii contravenționale nu este indicat absolut nici o informație despre procesul verbal de constatare a contravenției de unde să rezulte circumstanțele stabilite a procesului contravențional pornit, în baza cărui act a fost adoptată această hotărâre, fapt ce contravine cerințelor impuse de art. 447/1 alin. (4), (5) Cod contravențional în care se menționează că, Decizia trebuie să conțină: expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei şi informații despre procesul contravențional pornit.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 noiembrie 2024, contestația depusă de avocatul Radu GUZUN în numele SRL „STAR KEBAB" împotriva hotărârii Comisiei administrative din cadrul Preturii sectorului Buiucani nr. 184 din 04 iunie 2024 și procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC nr.004434 din 23 iunie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Radu GUZUN în numele SRL „STAR KEBAB" a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 noiembrie 2024 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „STAR KEBAB".

În motivarea recursului nominalizat, apărătorul a invocat faptul că pretura de sector nu a prezentat nici o schemă de salubrizare a teritoriului prin care să demonstreze vinovăția persoanei juridice SRL „STAR KEBAB" privind neasigurarea curățeniei în jurul unității, adică acele spații adiacente unde firma trebuie să păstreze curățenia, conform unei scheme de salubrizare care să fi fost aprobată de pretura de sector.

De asemenea, a mai invocat apărătorul că în hotărârea comisiei administrative de aplicare a sancțiunii contravenționale nu este indicată absolut nici o informație despre procesul-verbal de constatare a contravenției de unde să rezulte circumstanțele stabilite a procesului contravențional pornit, în baza cărui act a fost adoptată această hotărâre, fapt ce contravine cerințelor impuse de art. 447/1 alin. (4), (5) Cod contravențional.

4. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

La 04 martie 2025, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a parvenit referința depusă de reprezentantul Preturii sectorului Buiucani, GÎRBU-ȚURCAN Lilia, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de avocat în numele SRL „STAR KEBAB”.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, în vederea casării acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia*

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

6. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la 04 iunie 2024, Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani a pronunțat Hotărârea nr. 184 de aplicare a sancțiunii contravenționale în mărime de 6000 lei împotriva companiei „STAR KEBAB" SRL, în baza art. 181 Cod contravențional pentru încălcarea regulilor de asigurarea a curățeniei în localitățile urbane.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod Contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăşte asupra*

cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

7. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu legislația în vigoare, care este susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale și anume: - procesul-verbal al ședinței comisiei administrative din 04 iunie 2024 (f.d. 9); planșe foto (f.d.15-22); procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC nr.004434 din 23 aprilie 2024.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate SRL„STAR KEBAB”.

Colegiul penal atestă că la 04 iunie 2024, Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani a pronunțat Hotărârea nr. 184 de aplicare a sancțiunii contravenționale în mărime de 6000 lei împotriva companiei „STAR KEBAB” SRL, în baza art. 181 Cod contravențional pentru încălcarea regulilor de asigurarea a curățeniei în localitățile urbane.

De asemenea, studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că reprezentantul SRL „STAR KEBAB” nu a negat comiterea contravenției prevăzute la art. 181 Cod contravențional, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței Comisiei administrative din cadrul Preturii sectorului Buiucani din 04 martie 2024 (f.d. 9).

9. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

10. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Radu GUZUN în numele SRL „STAR KEBAB”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 noiembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecători: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU