Dosarul nr. 1-151/2025
1-25103316-18-1-21072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 septembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Procurorului Ion Stici
Apărătorului inculpatului Valentin Chiriac
Inculpatului Serghei Ceban
În lipsa:
Părților vătămate Alexei Tatar,
Diana Nogai

Examinând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui

CEBAN Serghei, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe strada *****, nr. *****, satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii 12 clase cu bacalaureat, nesuspus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de *articolele 179 alin. (1) și 179 alin. (1) din Codul penal*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 24 septembrie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza articolelor 179 alin. (1) și 179 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea în privința acestuia: - pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 179 alin. (1) din Codul penal (episodul din 17 aprilie 2025) – a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 de ore; - pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 179 alin. (1) din Codul penal (episodul din 7 iunie 2025) – a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 de ore. În conformitate cu articolul 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul pedepselor aplicate, a solicitat stabilirea în privința inculpatului a pedepsei definitive sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

Inculpatul și apărătorul acestuia au solicitat aplicarea pe ambele capete de acuzare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termenul minim prevăzut de norma articolului 179 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei definitive, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru fiecare din infracțiunile incriminate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 ore.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Ceban Serghei la data de 17.04.2025, aproximativ ora 23:00, mergând pe strada din fața casei lui Tatar Alexei, situată în satul *****, raionul *****, împreună cu Znacovean Valentin, precum și cu alte persoane, urmărind scopul violării de domiciliu, fără permisiunea lui Tatar Alexei, în mod ilegal, împreună cu Znacovean Valentin au sărit gardul și au pătruns în curtea domiciliului lui Tatar Alexei, care în acel timp fuma o țigară în ogradă, iar Znacovean Valentin s-a apropiat de Tatar Alexei și i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feței.

Tot el, la data de 07.06.2025, aproximativ ora 00:55, aflându-se ilegal, împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la etapa urmăririi penale, care ținea un câine alb legat de un lanț, în domiciliul din satul *****, raionul *****, unde ocazional locuiește Nogai Victor, ce nu se afla în acel moment la domiciliul respectiv, fiind observați în timp ce părăseau domiciliul în cauză de Nogai Diana, care în acel moment îl căuta pe feciorul său, Nogai Vasile, la cumnatul său, Nogai Victor, și care a fugit imediat de la acel domiciliu, intrând speriată în domiciliul său și încuind ușa, au urmărit-o pe Nogai Diana, iar în scurt timp, Ceban Serghei și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la etapa urmăririi penale, urmărind scopul violării de domiciliu, fără permisiunea lui Nogai Diana, ilegal, au pătruns și în domiciliul acesteia, amplasat în satul *****, raionul ***** și, în timp ce persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la etapa urmăririi penale bătea la ușă, prezentându-se ca fiind angajați ai poliției, în momentul când Nogai Diana a refuzat să le descuie ușa, Ceban Serghei a deconectat rețeaua de alimentare cu electricitate a casei acesteia de la contorul electric.

Ca urmare, acțiunile lui Ceban Serghei au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza *articolului 179 alin. (1) din Codul penal* (episodul din 17 aprilie 2025 – partea vătămată Tatar Alexei) – *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia* și *articolului 179 alin. (1) din Codul penal* (episodul din 7 iunie 2025 – partea vătămată Nogai Diana) – *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.*

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul, Ceban Serghei, fiind asistat de avocatul Chiriac Valentin, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație în procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 5 mai 2026, a dispus admiterea cererii inculpatului Ceban Serghei, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, ***inculpatul, Ceban Serghei***, fiind audiat sub jurământ, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea infracțiunilor imputate și a declarat că în apropierea sărbătorilor de Paști el a intrat împreună cu Znacovean Valentin în domiciliul lui Tatar Alexei, primul intrând Znacovean Valentin, care a început a se certa cu Tatar Alexei, iar el a intrat ulterior pentru a-i desparte, sărind gardul. A menționat, totodată, că, în momentul pătrunderii în domiciliul lui Tatar Alexei el era în stare de ebrietate și îi pare rău de cele întâmplate.

Referitor la cel de-al doilea episod, a comunicat că nu mai ține minte data exactă, dar recunoaște că a intrat în domiciliul Dianei Nogai împreună cu Balașa Alexei, cu scopul să caute ceva de băut, deconectând lumina pentru ca aceasta să nu-i cunoască. A precizat, de asemenea, că ambii erau la momentul săvârșirii faptei în stare de ebrietate și regretă mult cele întâmplate, precizând că el s-a împăcat cu partea vătămată și aceasta nu mai are vreo pretenție față de dânsul.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către Ceban Serghei, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și anume:

- *Episodul din 17 aprilie 2026 (partea vătămată Tatar Alexei):*

- ***declarațiile părții vătămate Tatar Alexei***, conform cărora acesta a comunicat că la data de 17.04.2025, seara, pe la orele 23:00, el se afla în casă, cu fiul său, Tatar Ion, fiicele sale, Budei Ana și Tatar Cristina, precum și cu Borzin Ilie, cu care discutau. La un moment dat, el a ieșit singur afară să fumeze o țigară, precizând că el a ieșit în holul din fața ușii de la intrare în casă și a aprins țigara. La un moment dat el a văzut cum pe stradă mergea finul său de botez și vecinul său, Znacovean Valentin, împreună cu Ceban Serghei și încă cu patru persoane, care l-au văzut și tot atunci Znacovean Valentin, împreună cu Ceban Serghei, au sărit gardul și au intrat în curtea casei, apropiindu-se de dânsul, iar celelalte patru persoane nu au intrat în curtea casei și el nici nu le cunoaște cine sunt, deoarece erau în stradă și nu le-a văzut bine. Znacovean Valentin s-a apropiat de dânsul și, fără să zică ceva, l-a lovit cu pumnul în față, iar, ca urmare, el s-a lovit cu capul de peretele de blocuri de fortan (beton), dar nu a căzut jos. În acel moment a ieșit fiica sa, Budei Ana, care a strigat la Ion și la Ilie. Când au ieșit Ion cu Ilie, Znacovean Valentin și Ceban Serghei au fugit într-o direcție necunoscută. A menționat că Ceban Serghei nu l-a lovit, doar a auzit cum Serghei i-a spus lui Znacovean Valentin: „Din ce cauză lovești în nanul tău, dacă ai băut un pahar de vin, ce ți-a făcut el?”, după care l-a tras la o parte de lângă dânsul. A precizat că Znacovean Valentin și Ceban Serghei s-au aflat în curtea casei sale în jur de 2-3 minute. Din ce cauză Znacovean Valentin și Ceban Serghei au intrat fără permisiunea lui în curtea casei și de ce Valentin l-a lovit el nu cunoaște, întrucât lui Valentin nu-i este dator cu nimic și nu a avut conflicte cu

acesta, însă Valentin deseori consumă băuturi alcoolice și are un comportament agresiv (f.d. 17-19);

- ***declarațiile martorului Budei Ana***, conform cărora aceasta a comunicat că la data de 17 aprilie 2025, aproximativ ora 23:30, ei stăteau cu toții în casă, adică ea împreună cu tatăl său, fratele său, Ion și concubinul său, Ilie, cu care discutau. La un moment dat, Tatar Alexei a spus că iese afară să fumeze o țigară, precizând că acesta a ieșit de unul singur, iar peste aproximativ 5 minute a ieșit și ea afară, deoarece a auzit gălăgie în ograda casei. Ajungând la ușa de la intrare, ea a văzut în ograda casei mai multe persoane, dintre care l-a cunoscut doar pe vecinul său, Znacovean Valentin și pe Ceban Serghei. Ea personal a văzut cum vecinul său, Znacovean Valentin, în ograda casei l-a lovit pe tatăl său, Tatar Alexei, cu mâna în regiunea capului. Văzând aceasta, ea s-a speriat și a strigat la Ilie și Ion să iasă afară că îl bate pe tatăl său. În timp ce fratele său, Ion și concubinul său, Ilie, ieșeau din casă, toate persoanele, inclusiv Znacovean Valentin și Ceban Serghei, au ieșit pe poartă și au fugit într-o direcție necunoscută. Ei l-au întrebat pe Alexei ce s-a întâmplat, iar acesta a spus că mai multe persoane au intrat fără voie în ograda casei și, fără să-i spună ceva, una din persoane l-a lovit. De asemenea, tatăl său a spus că l-a recunoscut doar pe vecinul lor, Znacovean Valentin și pe Ceban Serghei. Totodată, tatăl său i-a spus că a fost lovit doar de Znacovean Valentin, fapt pe care l-a văzut și ea personal, deoarece ei se aflau la o distanță de aproximativ 3 metri de ea. Motivul pentru care aceștia au intrat în curtea casei lor și l-au lovit pe tatăl său ea nu-l cunoaște, însă a comunicat că aceștia fac abuz de băuturi alcoolice și deseori au un comportament agresiv cu locuitorii din sat (f.d. 20-21);

- ***declarațiile martorului Borzin Ilie***, conform cărora acesta a declarat că la data de 17.04.2025, ora 02:00, el se afla la lucru în orașul Cimișlia, când l-a telefonat concubina sa, Budei Ana, care i-a spus că Znacovean Valentin și Ceban Serghei au cerut de la Tatar Alexei, care se afla în curtea casei sale, o țigară, iar acesta a refuzat să le dea, fapt pentru care ei au un comportament agresiv. La data de 17.04.2025, orele 14:30, el cu Tatar Ion s-a întors de la lucru acasă în satul *****, la domiciliul concubinei sale, unde aceasta locuiește împreună cu tatăl ei, Tatar Alexei. În timp ce el și Ion coseau iarba la poarta casei, de ei s-a apropiat Znacovean Valentin, care vizual era în stare de ebrietate. Tot atunci Tatar Ion l-a întrebat pe Valentin din ce cauză noaptea vine și-l sperie pe Tatar Alexei, la care Valentin a spus că Ceban Serghei l-a speriat. Apoi Znacovean Valentin a spus că îl mănâncă pumnii și ar dori să lovească pe cineva, însă Ilie i-a spus lui Valentin că deja are 18 ani și poartă răspundere pentru acțiunile lui, după care Valentin a fumat o țigară și a plecat acasă. În seara aceleiași zile, în jurul orelor 22:00, el împreună cu Budei Ana, Tatar Cristina în vârstă de 12 ani, Tatar Ion și Tatar Alexei se aflau în casă, dar nu dormeau. La un moment dat a auzit cum cineva a strigat la poartă. Ei și-au dat seama că este Znacovean Valentin, iar, astfel, el și Tatar Ion au vrut să iasă să se clarifice, însă ulterior au decis să nu iasă să nu facă mai mari probleme. Drept urmare, Tatar Alexei a ieșit singur în pragul casei să fumeze o țigară și a întrebat cine a strigat. Apoi a auzit cum cineva l-a lovit pe Tatar Alexei, care de la lovitură s-a lovit de ușa casei, iar el a auzit acest lucru. În acel moment a ieșit afară Budei Ana, care a văzut totul și a strigat la ei. El a ieșit cu Tatar Ion afară și a văzut cum pe Znacovean Valentin îl scotea mama lui, Znacovean Elena, din ograda casei unde se aflau, făcându-i observație (f.d. 22-23);

- *Episodul din 7 iunie 2025 (partea vătămată Nogai Diana):*

- ***declarațiile părții vătămate Nogai Diana***, conform cărora aceasta a comunicat că la data de 07.06.2025, aproximativ ora 00:00, când luminile stradale deja erau stinse, ea a pornit să își caute feciorul, Nogai Vasile, care la acea oră târzie încă nu venise acasă de la joacă. A mers inițial la casa soacrei sale, care locuia peste o casă de ea, pentru a vedea dacă băiatul său este acolo, întrucât, de obicei, Vasile merge la casa bunicului, pentru a-l vedea pe cumnatul său, Nogai Victor, care locuiește în casa soacrei sale, aceasta din urmă fiind decedată de o perioada îndelungată de timp. Deplasându-se spre casa părintească a soțului său, discutând telefonic cu fiica sa, Nogai Dina (a.n. 2008) și luminând drumul cu lanterna de la alt telefon, a observat că din casa soacrei sale a ieșit un bărbat plinuț și josuț, care avea cu el un câine de talie mare și alb la culoare. Din urma lui a ieșit un alt bărbat înalt, cu gluga în cap. Ea s-a oprit la o distanță de aproximativ 3 metri de casă și a luminat cu lanterna spre ei, strigându-și cumnatul pe nume „Vitea" de 3 ori, dar nimeni nu a răspuns, fapt pentru care, de frică, ea a început să se deplaseze spre domiciliul său. A menționat că, în timp ce a luminat cu lanterna telefonului, ea l-a recunoscut pe Ceban Serghei, care deseori vine și servește băuturi alcoolice cu cumnatul său, pe nume Victor. Pe bărbatul josuț și plinuț ea nu l-a recunoscut. Ajungând la domiciliul său, ea a intrat repede în casă și a încuiat ușa, comunicându-i soțului său, Nogai Ion, că doi bărbați au ieșit din casa soacrei sale. Nu a reușit să dea multe explicații, fiindcă cei doi bărbați, unul dintre care ținea în mână lanțul de la câinele alb, a bătut tare în ușa casei și, cu glas amenințător, a zis să deschidă ușa. Soțul său, Nogai Ion, i-a răspuns că nu va deschide și i-a solicitat să plece de la casa lor, altfel va chema poliția, însă omul mai în vârstă, josuț și plinuț, a zis apăsat să nu cheme poliția, pentru că ei sunt de la poliție. A menționat că în acel moment ea o ținea în brațe pe fiica sa, Nogai Rodica (a.n. 2021), care se speriase și plângea, totodată recunoscând că și ea era foarte speriată. Tot atunci ea s-a uitat pe geamul care dă în curtea casei și l-a văzut pe Ceban Serghei, care era rezemat de peretele casei lor și pe bărbatul josuț, care era pe prag și bătea cu pumnul în ușă. A menționat că bărbatul grăsuț și pe care ea nu l-a recunoscut era îmbrăcat într-un tricou gri, pantaloni scurți de culoare albă și avea un chipiu tip sport de culoare gri. Când Serghei a observat că ea se uită pe geam, acesta a mers la contor și le-a deconectat lumina. În acest moment soțul său a sunat la 112 și a spus că le bat la ușă două persoane de gen masculin, dar nu a comunicat numele acestora. Când soțul său, Nogai Ion, le-a comunicat celor două persoane că a sunat la poliție, Ceban Serghei și bărbatul mai în vârstă, care tot mai ținea lanțul pe mână și câinele în alt capăt de lanț, au ieșit din curtea gospodăriei lor, plecând într-o direcție necunoscută. Nu poate comunica exact direcția în care aceștia au plecat, fiindcă era speriată și nu a ieșit în urma lor, rămânând în casă până la venirea echipajului de poliție. A solicitat ca persoanele respective să fie trase la răspundere conform legislației în vigoare, fiindcă în acea noapte s-a speriat atât ea, cât și copiii săi, precizând că acele persoane nu au sustras bunuri din gospodăria ei și nici nu au stricat nimic, doar au bătut în ușa casei și au intrat fără permisiune în curtea gospodăriei sale (f.d. 19-20);

- ***declarațiile suplimentare ale părții vătămate Nogai Diana***, conform cărora aceasta a comunicat că îl poate recunoaște pe Ceban Serghei după următoarele semnalmente: este înalt, culoarea părului cafenie, tuns scurt. De asemenea, a precizat că Ceban Serghei este consăteanul ei, locuiesc în același sat și acesta mai venea la ei ocazional (f.d. 21-22);

- ***declarațiile martorului Nogai Victor***, potrivit cărora la data de 07.06.2025, pe parcursul zilei, el s-a aflat la domiciliul surorii sale, Veverița Silvia. La data de 08.06.2025,

în jurul orelor amiezii, el a venit la domiciliul cumnatei sale, Nogai Diana, care i-a comunicat că în timpul nopții, în domiciliu ei au intrat Ceban Serghei, împreună cu Balaşa Alexei, vizual fiind în stare de ebrietate. În momentul când aceasta s-a trezit și i-a observat pe Ceban Serghei și Balaşa Alexei, Diana a încercat să-i alunge afară, însă Ceban Serghei a apucat-o cu mâinile de gât, încercând să o stranguleze, poziționând-o în colțul dormitorului. A mai adăugat că persoanele respective au venit la domiciliul cumnatei sale cu un câine de rasă. Despre faptul că Ceban Serghei și Balaşa Alexei au avut intenția de a intra în domiciliul cumnatei sale el nu cunoaște, întrucât cele menționate i le-a comunicat cumnata sa, Nogai Diana, însă el personal nu a văzut nimic din ceea ce s-a întâmplat (f.d. 106-107);

- ***declarațiile martorului Budei Ana***, conform cărora aceasta a declarat că la data de 7 iunie 2025, aproximativ ora 01:00, ea s-a trezit de la faptul că sora sa stătea așezată pe pat și privea la ușă spre un domn care stătea tăcut la colțul patului și le privea cum dorm. După ce s-a ridicat și ea în poziție de șezut, domnul respectiv, pe care inițial nu l-a recunoscut, a ieșit din cameră și a mers în alte camere ale casei. Ulterior a revenit în camera lor, le-a mai privit o dată și a ieșit din casă. Tot atunci ea a ieșit din urma acestuia și în curte a mai văzut o persoană de gen masculin, înalt. Acel bărbat a strigat: „Hai să mergem de aici, că nu avem ce face!”, iar, astfel, după voce l-a recunoscut pe Ceban Serghei. Despre bărbatul care a intrat în casă poate spune că era josuț, grăsuț, având vârsta aproximativ 40-50 ani. Pe față, mai exact pe obrazul drept, avea, din câte ține minte, câteva alunițe, precizând că ea l-a văzut pe acesta la față, fiindcă la geam, în partea exterioară, au o lumină care permanent arde pe timp de noapte, iar, astfel, lumina respectivă se reflectă și în camera unde dormea ea și sora sa. A comunicat că ea nu este de acord ca sora sa să fie audiată de angajații poliției, deoarece aceasta s-a speriat foarte tare în acea seară, și-a revenit cu greu și nu vrea din nou să-i reamintească acele momente. Dacă l-ar vedea pe Balaşa Alexei l-ar recunoaște după forma feței, după ochi și alunițele de pe față. A mai menționat că cei doi, Ceban Serghei și Balaşa Alexei, i-au luat câinele din ogradă, plecând spre partea dreaptă a curții sale. A auzit a doua zi că cei doi în noaptea respectivă au mai intrat și prin alte gospodării, dar nu au sustras sau distrus careva bunuri (f.d. 121-122);

- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie***, acțiune procesuală realizată la 8 august 2025, în cadrul căreia partea vătămată, Nogai Diana, a recunoscut-o pe persoana aflată cu cifra 1 în mâini, aceasta fiind persoana care a intrat fără permisiune în curtea casei sale la data de 7 iunie 2025, ora 01:00 și care este Ceban Serghei (f.d. 26-27);

- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie***, acțiune procesuală realizată la 8 august 2025, în cadrul căreia partea vătămată, Nogai Diana a recunoscut, după forma capului, a urechilor și a cicatricilor de pe obrazul din partea dreaptă, că persoana din fotografia cu nr. 5 este persoana care a intrat fără permisiune în curtea casei sale la data de 7 iunie 2025, ora 01:00 și care este Balaşa Alexei (f.d. 123-124);

- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie***, acțiune procesuală realizată la 14 octombrie 2025, în cadrul căreia martorul Nogai Ion a recunoscut, după forma capului și a alunițelor de pe obraz, că persoana din fotografia cu nr. 2 este persoana care a intrat fără permisiune în curtea casei sale la data de 7 iunie 2025, ora 01:00 și care este Balaşa Alexei (f.d. 125-126);

- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie***, acțiune procesuală realizată la 14 octombrie 2025, în cadrul căreia martorul Budei Ana a recunoscut, după forma

feței și după ochi, că persoana din fotografia cu nr. 2 este persoana care a intrat fără permisiune în curtea casei sale la data de 7 iunie 2025 și care este Balaşa Alexei, consăteanul ei (f.d. 127-128).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului Ceban Serghei în baza ***articolului 179 alin. (1) din Codul penal*** *(episodul din 17 aprilie 2025 – partea vătămată Tatar Alexei)* – *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia* și ***articolului 179 alin. (1) din Codul penal*** *(episodul din 7 iunie 2025 – partea vătămată Nogai Diana)* – *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.*

Individualizarea pedepsei

În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Totodată, potrivit articolului 61 alin. (1) - (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform articolului 75 din Codul penal la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, a fost reținută prezența circumstanței agravante prevăzute de articolul 77 alin. (1) lit. c) din Codul penal – *săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.*

Totodată, în procesul examinării cauzei penale instanța de judecată nu a constatat prezența vreunei circumstanțe atenuate prevăzute expres de articolul 76 alin. (1) din Codul penal.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 76 alin. (1)

lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

În temeiul articolului 76 alin. (2) din Codul penal, care prevede posibilitatea considerării drept circumstanțe atenuante a altor circumstanțe, neprevăzute de articolul 76 alin. (1) din Codul penal, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont de personalitatea făptuitorului și, în mod special, de atitudinea acestuia față de infracțiunile săvârșite, manifestată prin căința sinceră pentru comiterea faptelor, care a fost exprimată pe parcursul cercetării judecătorești.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată aplică prevederile articolului 80^1 alin. (1) și (2) din Codul penal, conform cărora în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține că articolul 179 alin. (1) din Codul penal prevede trei pedepse principale alternative – amendă în mărime de până la 650 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore și închisoare de până la 2 ani.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța ține cont de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite,* infracțiunile săvârșite fiind unele ce atentează la realizarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului, faptele comise fiind incluse în categoria infracțiunilor ușoare, pentru care legea penală prevede pedeapsa mai gravă cu închisoarea de până la doi ani, *de persoana celui vinovat,* inculpatul Ceban Serghei, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut vina la comiterea faptelor incriminate, totodată caracterizându-se pozitiv la locul de trai, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, atât la etapa urmăririi penale, cât și în timpul judecării cauzei nefiind înaintată vreo acțiune civilă, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a săvârșit două infracțiuni distincte de violare de domiciliu, fapt ce denotă un comportament repetitiv și o lipsă de respect față de valorile sociale ocrotite de legea penală, în special față de dreptul persoanei la inviolabilitatea domiciliului.

Instanța reține că inviolabilitatea domiciliului constituie una dintre valorile fundamentale protejate de lege, iar încălcarea acesteia generează un sentiment de insecuritate și teamă pentru persoanele vătămate, afectând grav viața privată și liniștea acestora. În speță, faptele nu reprezintă un incident izolat, ci două acte distincte, ceea ce relevă o perseverență infracțională și o atitudine de sfidare față de normele legale.

Astfel, având în vedere că infracțiunile comise de Ceban Serghei fac parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a inculpatului și apărătorului acestuia, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru infracțiunile comise, a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru ambele capete de acuzare, în limitele prevăzute de articolul corespunzător (articolul 179 alin. (1) din Codul penal – de la 100 până la 200 ore, reduse cu ¼, noile limite ale articolului 179 alin. (1) din Codul penal – de la 75 de ore până la 150 ore , luând în considerare valoarea orientată spre limita medie a acestei pedepse, după cum urmează:

- în baza articolului 179 alin. (1) din Codul penal (episodul din 17 aprilie 2025 – partea vătămată Tatar Alexei) – pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore;

- în baza articolului 179 alin. (1) din Codul penal (episodul din 7 iunie 2025 – partea vătămată Nogai Diana) – pedeapsa sub formă de pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore.

Conform articolului 84 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile legale menționate, instanța de judecată, luând în considerare natura infracțiunilor comise, gradul de pericol social concret generat de acestea, personalitatea inculpatului și posibilitatea corectării acestuia prin prisma pedepsei aplicate, luând în considerare circumstanțele cauzei, consideră necesar de a stabili pedeapsa definitivă inculpatului, prin cumul total al pedepselor aplicate și anume pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

Instanța de judecată consideră că aplicarea pedepsei principale alternative mai blânde, sub formă de amendă, în acest caz, nu este posibilă, or, în opinia instanței, o asemenea pedeapsă nu este proporțională cu gravitatea faptelor săvârșite și, pe cale de consecință, nu este aptă să asigure scopul pedepsei penale.

În acest sens, instanța atrage atenția asupra faptului că, deși inculpatul a recunoscut vinovăția, totuși acesta a atentat la inviolabilitatea domiciliului părților vătămate pe timp de noapte, profitând de vulnerabilitatea acestora, ceea ce conferă faptei un grad sporit de pericol social, or, sub acest aspect, instanța apreciază că aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în circumstanțele concrete ale cauzei, reprezintă un răspuns penal proporțional, individualizat și suficient pentru atingerea

scopului pedepsei, în timp ce aplicarea amenzii ar fi excesiv de indulgentă în raport cu natura faptelor incriminate, precum și cu modalitatea de comitere a acestor infracțiuni.

De asemenea, instanța de judecată consideră că aplicarea în privința inculpatului a pedepsei principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât examinarea cauzei s-a desfășurat în procedură simplificată, inculpatul recunoscându-și în totalitate vina la comiterea faptelor imputate, iar, astfel, aplicarea pedepsei cu închisoarea se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite (infracțiunile fac parte din categoria celor ușoare), precum și cu personalitatea făptuitorului (inculpatul a manifestat căință sinceră pe parcursul judecării cauzei, a avut un comportament cooperant în cadrul cercetării judecătorești, realizând ilegalitatea faptelor sale și asumându-și consecințele acestora).

Totodată, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată explică inculpatului Ceban Serghei că, în cazul în care el se va eschiva cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta poate fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

<u>Măsuri preventive sau măsuri procesuale de constrângere</u>

În conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului*, iar potrivit articolului 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare trebuire să conțină dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

Sub acest aspect, în vederea asigurării executării sentinței penale, instanța de judecată, în temeiul articolelor 176, 178 din Codul de procedură penală, consideră necesar de a-i aplica inculpatului măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile, care se menține până în momentul rămânerii definitive a sentinței, după care aceasta se revocă, obligându-l pe Ceban Serghei să se prezinte la Biroul de Probațiune Căușeni în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

<u>Cu privire la acțiunea civilă</u>

Părțile vătămate, Tatar Alexei și Nogai Diana, nu au înaintat acțiuni civile în temeiul și în condițiile articolelor 219 și 221 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, luând în considerare cele expuse mai sus, precum și în conformitate cu articolul 80^1 din Codul penal, articolele 384-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **CEBAN Serghei** vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 179 alin. (1) și 179 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova și i se stabilește:

- în baza articolului 179 alin. (1) din Codul penal (episodul din 17 aprilie 2025 – partea vătămată Tatar Alexei) – pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore;

- în baza articolului 179 alin. (1) din Codul penal (episodul din 7 iunie 2025 – partea vătămată Nogai Diana) – pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore;

Conform articolului 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, se stabilește, prin cumul total al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, lui Ceban Serghei pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore.

Se aplică în privința inculpatului Ceban Serghei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 (șaizeci) de zile, care se menține până în momentul rămânerii definitive a sentinței, după care se revocă, obligându-l pe Ceban Serghei să se prezinte la Biroul de Probațiune Căușeni, în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform articolului 67 alin. (3) din Codul penal, se explică inculpatului Ceban Serghei că, în cazul în care el se va eschiva cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta poate fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**