Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. Violeta Chisilița)
Dosarul nr. 3a-538/25 (2-23125006-02-3a-17022025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

30 septembrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Agenţia Naţională Transport Auto*** asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 24 septembrie 2024, adoptată la acţiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie" împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:

La data de 29.08.2023, SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie" a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la data de 09 noiembrie 2022, mijlocul de transport *****, de model *****, cu n/î *****, condus de către cet. *****, IDNP: ***** a fost oprit de către colaboratorii Agenţiei Naţionale Transport Auto (în continuare ANTA) pentru efectuarea controlului sarcinii pe osie a mijlocului de transport respectiv. Procedura controlului sarcinii pe osie a mijlocului de transport de ***** *****, cu n/î ***** a fost efectuată la punctul de verificare a sarcinii pe osie şi greutăţii totale R - 20, km-0 Post cântar Orhei.

Notează că, în cadrul controlului efectuat asupra mijlocului de transport, membrii echipei de control au stabilit că mijlocul de transport a parcurs distanţa de 140 km de la punctul de încărcare până la locul opririi de serviciu, dintre care 30 km pe un drum de categoria „EAM", iar distanţa de 110 km, pe un drum de

categoria „RGL”. Iar în rezultatul efectuării operaţiunii de cântărire a mijlocului de transport, s-a constatat că masa reală totală a ansamblului de vehicule este de 39 380 kg, ceea ce corespunde criteriilor stabilite de Anexa nr. 2 la legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, care stabileşte masa şi dimensiunile maxime admise ale vehiculelor în circulaţie pe drumurile publice.

Potrivit prevederilor anexei nr. 2 la legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, pct. 2.2.2 lit. a) masa totală maximă admisă a vehiculului articulat cu cinci sau şase axe dintre care autovehicul cu două axe cuplat cu semiremorcă având trei axe, pentru drumurile de categoria RGL şi EAM este de 40 000 kg. Însă, în rezultatul efectuării operaţiunii de cântărire a mijlocului de transport pe fiecare axă, s-a constatat că sarcina pe axa simplă nemotoare era de 5800 kg, pe axa simplă motoare era de 9340 kg şi pe axa triplă a semiremorcii se exercita o sarcină de 23640 kg. Reieşind din normele stabilite prin Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, luând în considerare erorile tolerate de 0,200 tone (în continuare tn.) şi 0,350 tn., s-a constatat o deviere de 0,74 tn. pe axa simplă motoare şi 3,29 tn. pe axa triplă a semiremorcii.

Menționează că, în rezultatul celor constatate, de către membrii echipei de control, *****, a fost întocmit Procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500633 din 09.11.2022 (Anexa nr. 1), potrivit căruia, în urma controlului s-a constatat ca la efectuarea transportului au fost încălcate prevederile legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 şi Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul şi efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăţi şi/sau gabarite ce depăşesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, însă fără a fi indicată expres norma juridică încălcată de către reclamant. Astfel, prin Procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500633 din 09.11.2022, în temeiul art. 351 alin. (4), capitolul 4, titlul IX din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, a fost aplicată reclamantului o taxă dublă, stabilită în anexa nr. 3 la titlul menţionat, care a constituit suma de 120,78 euro, spre achitare.

Relevă că, la data de 02.12.2022, prin intermediul avocatului Marian Nicolae a înaintat către ANTA o cerere prealabilă (Anexa nr. 2) prin care a solicitat anularea integrală a Procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500633 din 09.11.2022, şi suspendarea executării acestuia pe perioada examinării cererii prealabile. La data de 21.12.2022, de către reclamant au fost recepţionate deciziile nr. 02/1-1-9825 din 09.12.2022 şi nr. 02/1-1-9944 din 13.12.2022 (Anexa nr, 3), prin care ANTA a respins integral cererea prealabilă din 02.12.2022 atât în partea suspendării executării cât şi în partea anulării procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr, 500633 din 09.11.2022. De asemenea, în partea dispozitivă a deciziei nr. 02/1-1-9944 din 13.12.2022, ANTA a dispus remiterea

prezentei decizii şi a dosarului administrativ către Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, pentru luarea deciziei definitive.

Astfel, la data de 07.02.2023, reclamantul a recepţionat de la Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale notificarea nr. 21/1-700 din 06.02.2023 (Anexa nr. 4), prin care i s-a comunicat despre faptul că în temeiul art. 168 alin. (2) din Codul administrativ nr. 116/2018, dosarul administrativ a fost restituit către ANTA, pentru argumentarea suplimentară a distanţei parcurse de 140 km, în contextul în care la materialele dosarului lipseşte factura fiscală şi avizul de însoţire a mărfii. Ulterior acestei notificări, nici ANTA şi nici Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nu au emis o decizie definitivă în privinţa cererii prealabile înaintate de către reclamant.

Atrage atenţia că, reieşind din conţinutul procesului - verbal nr. 500633 din 09.11.2022 privind controlul sarcinii pe osie, acesta a fost întocmit la data de 09.11.2022, ora 10:03 min., în bonul de cântărire nr. 676-IL din 09.11.2022 este indicată ora 10:03 min, însă tichetul de cântar nr. 676 din 09.11.2022, a fost eliberat la ora 11:20, adică peste 1 oră şi 17 min. după întocmirea procesului - verbal privind controlul sarcinii pe osie. Respectiv, la momentul întocmirii procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500633 din 09.11.2022, inspectorii ***** din cadrul ANTA, nu aveau careva acte confirmative în ce priveşte greutatea mijlocului de transport, această circumstanţă fiind obţinută ulterior, fapt inadmisibil.

În conformitate cu prevederea art. 28 alin. (2) lit. h) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, procesul-verbal de control conţine în mod obligatoriu, printre altele, referinţa expresă la prevederile actelor legislative şi normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului. Potrivit procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500633 din 09.11.2022, taxa dublă în mărime de 120,78 euro, a fost aplicată ca rezultat al încălcării prevederile legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 şi Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul şi efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăţi şi/sau gabarite ce depăşesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, iară însă a fi indicată expres norma juridică încălcată de către petiţionar, aceasta relevând un caracter superficial al acestui proces-verbal ce duce la încălcarea principiului clarităţii.

Potrivit pct. 6 al Procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500633 din 09.11.2022, distanta parcursă de către autocamion pe drumurile publice a fost de 140,00 km, însă în conţinutul procesului-verbal, nu este indicat în baza căror acte şi date a fost stabilită distanţa respectivă, care sunt probele care confirmă distanţa parcursă de 140,00 km, şi care anume a fost itinerarul deplasării mijlocului de transport. Ori potrivit anexei nr. 3 la Titlul IX din Codul Fiscal, cuantumul taxei duble este direct proporţional cu kilometrajul parcurs, de aceea

exactitatea distanţei parcurse este esenţială, iar lipsa unui act confirmativ în acest sens este de natură să atragă nulitatea procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie. Or, autoritatea publică nu este în drept să stabilească o taxă, în lipsa unui mecanism clar, transparent de calcul a acesteia.

Indică reclamantul prevederile art. 6 alin. (8) lit. b) al Titlului I din Codul Fiscal care stabileşte ca principiu de bază al impozitelor şi taxelor - certitudinea impunerii - existenţa de norme juridice clare, care exclud interpretările arbitrare, claritate şi precizie a termenelor, modalităţilor şi sumelor de plată pentru fiecare contribuabil.

Notează că aplicarea taxei duble, care constituie 120, 78 euro, stabilită prin procesul verbal nr.500633 din 09.11.2022, este neargumentată, şi ilegal fiind lipsit de probe. Descrierea circumstanţelor de fapt în conţinutul procesului-verbal lipseşte totalmente, probele care au stat la baza concluziei de aplicare a taxei duble de asemenea lipsesc. În această ordine de idei, în actele emise, nu se regăseşte nici o referire privitor la dreptul petiţionarului de contestare a actului dat, termenul de contestare şi organul în adresa căruia se contestă procesul verbal.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 622 alin. (1) din CTR al RM, „Agenţii economici ale căror bunuri divizibile sînt distribuite (furnizori de bunuri divizibile) prin reţeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone au următoarele obligaţii:

a) să aibă în dotare, la punctele de încărcare, instalaţii de cîntărire a bunurilor divizibile şi/sau a vehiculelor rutiere utilizate pentru transportul acestor bunuri;

b) să emită tichet de cîntar, ştampilat şi semnat, pentru fiecare vehicul rutier utilizat pentru transportul bunurilor divizibile ce pleacă din punctele proprii de încărcare;

c) să ţină evidenţa tichetelor de cîntar şi a documentelor contabile privind bunurile divizibile livrate;

d) să încarce vehiculele rutiere utilizate pentru transportul bunurilor divizibile astfel încît masa totală a vehiculului să nu depăşească masa totală maximă admisă corespunzătoare sectorului de drum public la care este amenajat accesul de la punctul de încărcare;

e) să asigure condiţii pentru curăţarea roţilor vehiculelor rutiere înainte de intrarea acestora pe drumul public;

f) să nu permită părăsirea punctului de încărcare şi accesul la drumul public al vehiculelor rutiere din care se scurg bunuri divizibile sau reziduuri rezultate din exploatarea acestora”.

De asemenea, la alin. (2) al aceluiaşi articol din CTR al RM, la lit. a) şi b) este stabilit că „beneficiarii care recepţionează bunuri divizibile distribuite prin reţeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone au obligaţia:

a) să nu permită intrarea în punctul de descărcare a vehiculelor utilizate pentru transportul bunurilor divizibile fără tichet de cîntar eliberat de furnizor sau cu depăşiri ale masei totale maxime admise corespunzătoare sectorului de drum public la care este amenajat accesul spre punctul de descărcare, după caz, sau a vehiculelor rutiere faţă de care a fost aplicată măsura de suspendare a dreptului de utilizare

b) să prezinte reprezentanţilor organelor de control evidenţa tichetelor de cîntar eliberate de furnizor pentru bunurile divizibile recepţionate, precum şi dovada corespunderii acesteia cu evidenţele contabile privind bunurile divizibile recepţionate.

Potrivit alin. (3) al art. 622 din CTR al RM, „în cazul efectuării transportului rutier de bunuri divizibile cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone, conducătorul auto are următoarele obligaţii: a) să deţină la bordul vehiculului şi să prezinte reprezentanţilor organelor de control tichetul de cîntar; b) să nu conducă vehicule care transportă bunuri divizibile neacoperite cu prelată sau din care se scurg bunuri divizibile ori reziduuri rezultate din exploatarea acestora.

Reieşind din prevederile normelor art. 622 din CTR al RM, remarcă că, agentul economic ale cărui bunuri divizibile sînt distribuite prin reţeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere nu are obligaţia de a cântări sarcina pe osie a mijlocului de transport.

Mai mult ca atât, din interpretarea normelor juridice ale art. 622 din CTR al RM, agentul economic ale cărui bunuri divizibile sînt distribuite prin reţeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone, beneficiarii care recepţionează bunuri divizibile distribuite prin reţeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone cât şi conducătorul auto, în cazul efectuării transportului rutier de bunuri divizibile cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone, sunt obligaţi să emită, recepţioneze şi să deţină respectiv la bordul vehiculului, tichet de cântar eliberat doar în rezultatul cântăririi masei totale a mijlocului de transport.

În temeiul acestor obligaţii legale, agentul economic al cărui bunuri divizibile au fost transportate S.C. „Fabrica de Materiale de Construcţie” S.R.L. nu a avut obligaţia de a cântări sarcina pe osie a mijlocului de transport ***** *****, cu n/î *****, încărcat şi a remorcii de marca ***** cu n/î *****. Agentul economic era obligat conform prevederilor legale şi a efectuat doar procedura de cântărire a masei totale a mijlocului de transport încărcat, în conformitate cu prevederile Codului Transporturilor Rutiere al Republicii Moldova, cu eliberarea conducătorului auto a tichetului de cântărire şi nu a tichetului de cântărire a sarcinii pe osie, obligaţie care nu i se impută agentului economic.

Astfel, o dată ce în rezultatul cântăririi mijlocului de transport încărcat, s-a stabilit că masa totală a acestuia este de 39 380 kg, greutate ce corespunde masei maxime autorizate a autocamionului ***** *****, stabilite în certificatul de înmatriculare a acestuia cât şi în actele tehnice emise de către producător, tichetul de cântar a fost prezent la bordul mijlocului de transport, nimeni nu poate fi acuzat de faptul depăşirii masei mijlocului de transport.

Mai indică că masa totală a mijlocului de transport de 39 380 kg, a corespuns limitelor masei maxime stabilite în anexa nr. 2 din legea drumurilor nr. 509 din 22.06,1995, pentru categoria de drumuri RGL şi EAM, de 40 000 kg. Astfel, în aceste condiţii, nu se poate vorbi despre un transport de mărfuri cu masă totală depăşită. Iar aplicarea a unei taxe duble pentru folosirea drumurilor, în mărime de 120,78 euro, este neîntemeiată.

Susţine că concluziile Agenţiei Naţionale Transport Auto ce au stat la baza respingerii cererii prealabile, au un caracter declarativ şi sunt superficiale, ori, de către Agenţie nu au fost elucidate toate circumstanţele importante speţei şi nu s-a dat răspuns la toate argumentele expuse de către reclamant. Iar în cazul în care administraţia se abţine de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii, care a formulat acţiunea, posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (speţa Hiro Bălării c. Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994). Actul administrativ trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi, ceea ce în decizia ANTA nr. 02/1-1-9944 din 13.12.2022 lipseşte.

În conformitate cu prevederile pct. 94 din Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul şi efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăţi şi/sau gabarite ce depăşesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18,05.2022, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, este în drept să conteste acţiunile sau inacţiunile Agenţiei, în totalitate sau în parte, prin prisma prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018”. Astfel, notează că procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500633 din 09.11.2022 este un act administrativ individual defavorabil pentru reclamant, ţinând cont că impune obligaţii pecuniare în sarcina ultimului, cu care acesta nu este de acord.

În privinţa respectării procedurii prealabile, reclamantul menţionează că dovada expedierii cererii prealabile o constituie Decizia ANTA nr. 02/1-1-9944 din 13.12.2022, prin care a fost respinsă în tot cererea prealabilă depusă. Deciziile ANTA nr. 02/1-1 -9825 din 09.12.2022 şi nr. 02/1-1 -9944 din 13.12.2022, nu conţin informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac. Reieşind din faptul că decizia ANTA nr. 02/1-1-9944 a fost recepţionată de către reclamant la data de

21.12.2022, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată până la data de 21.12.2023.

În contextul celor expuse solicită reclamantul SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie” anularea integrală a procesului verbal nr. 500633 din 09 noiembrie 2022 privind controlul sarcinii pe osie emis de Agenţia Naţională Transport Auto şi a deciziei nr.02-1-1-9944 din 13 decembrie 2022 emisă la soluţionarea cererii prealabile.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 24 septembrie 2024, acţiunea în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fabrica de Materiale de Construcţie” împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, a fost admisă integral.

S-a anulat procesul verbal nr. 500633 din 09 decembrie 2022 privind controlul sarcinii pe osie emis de Agenţia Naţională Transport Auto în privinţa Societăţii cu Răspundere Limitată „ Fabrica de Materiale de Construcţie” şi decizia nr. 02-1-1-9944 din 13 decembrie 2022 emisă la soluţionarea cererii prealabile.

<u>Verificarea admisibilităţii apelului:</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 23.10.2024, Agenţia Naţională Transport Auto a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 24 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz, hotărârea instanţei de fond a fost pronunţată public la 24 septembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 23 octombrie 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată apelantului la data de 30.01.2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 26.02.2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate cu apel:</u>

În motivarea apelului, partea apelantă Agenţia Naţională Transport Auto a indicat că, nu este de acord cu hotărârea contestată, deoarece de către instanţa de fond, la examinarea cauzei, nu au fost apreciate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, iar argumentele instanţei de fond privind divergenţa dintre ora indicată în tichetul de cântar şi ora întocmirii procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie, dar şi lipsa foii de parcurs, nu sunt plauzibile şi nu pot duce la nulitatea procesului verbal nr.500633 din 09.11.2022 privind controlul sarcinii pe osie.

Menționează că, la data de 09.11.2022 echipa de control amplasată pe traseul R-20, km-0 post cântar Orhei, a verificat prin cântărire masa totală şi sarcina pe osie a vehiculului rutier de model „Volvo ***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** cuplat cu semiremorca de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în urma căreia a rezultat că masa totală a acestora constituie 39380 kg, axa ordinară 9,940 t având deviere de 0,74 t, iar sarcina totală pe osia triplă constituie 23,6401, având deviere de 3,291.

Prin urmare, ţinând cont de prevederile pct. 3.4.1 şi 3.3.2 din Anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, Regulamentului cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depăşirea masei totale, a maselor pe axe şi/sau a dimensiunilor maxime admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022 şi luând în consideraţie faptul că itinerarul vehiculul rutier menţionat a fost parcurs pe drumuri de categoriile „E, A, M cu îmbrăcăminte permanentă” şi „R, G, L cu îmbrăcăminte permanentă”, s-a constatat că, echipa de control, corect a constatat depăşirea masei pe axa ordinară cu 0,74 t, dar şi sarcina totală pe osia triplă cu 3,29 t pentru categoriile de drum „R, G, L cu îmbrăcăminte permanentă”.

Menționează că, potrivit Anexei nr. 2 al procesului verbal contestat, s-a constatat cu certitudine că ansamblul de vehicule menţionat supra a parcurs 110.00 km pe drumurile de categoriile „R, G, L cu îmbrăcăminte permanentă”, iar 30.00 km pe drumurile de categoriile E, A, M cu îmbrăcăminte permanentă”, prin urmare ţinând cont de prevederile pct. 3.4.1 şi 3.3.2 din Anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 şi Regulamentului cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depăşirea masei totale, a maselor pe axe şi/sau a dimensiunilor maxime admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, constatăm că ansamblul de vehicule menţionat nu s-a încadrat în limitele admise pe drumurile de „R, G, L cu îmbrăcăminte permanentă”.

Totodată, indică că distanţa parcursă se determină în baza actelor de însoţire aflate la bordul autovehicul (foaia de parcurs) în care sunt indicate punctul de

pornire şi punctul de descărcare, din declaraţiile şoferului, dar şi în baza hărţii interactive şi lista drumurilor publice naţionale din Republica Moldova plasate pe pagina oficială al Administraţiei de Stat a Drumurilor (asd.md), iar în cazul imposibilităţii folosirii hărţii interactive al Administraţiei de Stat a Drumurilor drept alternativă se foloseşte google maps.

De asemenea, luând în consideraţie faptul că ansamblul de vehicule menţionat, este în posesia SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie", se constată că procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500633 din 09.11.2022, a fost corect întocmit în privinţa SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie", în conformitate cu prevederile Titlului IX, capitolul 4, art. 349 al Codului fiscal, aprobat prin Legea nr. 1163X11 din 24.04.1997: „subiecţi ai impunerii sânt persoanele fizice (cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi) şi persoanele juridice (rezidente si nerezidente) posesoare de autovehicule a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise", adiţional art. 351 alin. (4) din Codul fiscal prevede că cotele stabilite ale taxei se dublează pentru autovehiculele a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise dacă aceste autovehicule circulă fără autorizaţie specială sau dacă masa totală, sarcina masică pe axă sau dimensiunile lor nu coincid cu cele indicate în autorizaţie.

Potrivit art. 148 alin. (2) Codul transporturilor rutiere prevede că, inspectorii Agenţiei sunt abilitaţi să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere şi să aplice sancţiuni contravenţionale ce ţin de acest domeniu prevăzute de Codul contravenţional, iar art. 151 alin. (1) Codul transporturilor rutiere specifică că controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se efectuează de către inspectorii Agenţiei, adiţional, pct.76 subpct. (1) din Hotărârea de Guvern nr.326/2022, controlul vehiculelor cu/sau fără încărcătură, cu mase şi/sau dimensiuni ce depăşesc limitele maxime admise se efectuează în conformitate cu prevederile Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014, în trafic pe reţeaua de drumuri publice ale Republicii Moldova, de către personalul cu atribuţii de control al Agenţiei.

Mai indică că, cântarele de tip WWSD20T din dotarea Agenţiei, sunt instalate în locuri special amenajate care au un relief orizontal, iar conform pct. 5.52 din manualul utilizatorului pentru cântarele de tip WWSD20T „Imprimarea sau totalizarea nu este posibilă fără ca greutatea să treacă prin zero net sau prin stabilitate", din care reiese cu certitudine că procedura de control prin cântărirea sarcinii pe osii şi masei totale este posibilă doar în regimul cântăririi statice, dat fiind faptul că cântărirea transportului cu încărcătură poate fi efectuată doar după amplasarea roţilor pe receptorul de sarcină şi stabilizarea indicaţiilor la zero, iar

rezultatul valorii sarcinii pe axă, care se afişează pe display-ul dispozitivului electronic al aparatului de cântărit, poate fi citit sau imprimat numai după stabilizarea încărcăturii şi roţilor pe receptorul de sarcină.

Cât ţine de divergenţa dintre ora indicată în tichetul de cântar şi ora întocmirii procesului verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500633 din 09.11.2022, menționează că a avut loc o eroare de sistem, datorită căreia nu a fost setată ora corectă a cântarului, însă celelalte date imprimate de acesta sunt veridice, mai mult decât atât, în urma examinării tichetului şi procesului verbal nu au fost depistate careva neconcordanţe dintre date din tichet şi datele din procesul verbal privind controlul sarcinii pe osie din Anexa nr. 1, care ar duce la nulitatea acestuia.

În baza celor expuse solicită, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 24 septembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii intimatului, ca nefondată.

Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:

Fiind notificată părții intimate cererea de apel, prin referința depusă la data de 19.03.2025, avocatul Marian Nicolae în interesele SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie" a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Partea apelantă Agenţia Naţională Transport Auto în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

Reprezentantul intimatului SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie", avocatul Marian Nicolae, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Agenţia Naţională Transport Auto, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Audiind explicațiile părții prezente în proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, apelul declarat de Agenţia Naţională Transport Auto este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 24 septembrie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat

şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu, administrat la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

În fapt:

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, la data de 09.11.2022 echipa de control amplasată pe traseul R-20, km-0 post cântar Orhei, a verificat prin cântărire masa totală şi sarcina pe osie a vehiculului rutier de model „Volvo ***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** cuplat cu semiremorca de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

La aceeaşi dată Agenţia Naţională Transport Auto a emis procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500633 (f.d. 9-10).

Fiind dezacord cu procesul verbal nr. 500633 din 09 noiembrie 2022 privind controlul sarcinii pe osie, SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie” s-a adresat la Agenţia Naţională Transport Auto cu cerere prealabilă înregistrată cu nr.01/7466 din 02 decembrie 2022 (f.d.1-3 dosar administrativ).

Examinând contestaţia depusă de SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie”, împotriva procesului verbal nr.500633 din 09 noiembrie 2022 privind controlul sarcinii pe osie, Agenţia Naţională Transport Auto la 13 decembrie 2022 a emis Decizia nr.02-1-1-9944 de respingere a contestaţiei (f.d.12-13 dosar administrativ).

La data de 06 februarie 2023, Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, ca autoritate ierarhic superioară în vederea luării deciziei definitive pe caz, a remis prin scrisoare nr.21/1/700 Agenţiei Naţionale Transport Auto dosarul administrativ iniţiat pentru argumentarea suplimentară (f.d. 15 dosar administrativ). O altă decizie, în procedura prealabilă, nu a fost adoptată.

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, la data de 29 august 2023, SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie” s-a adresat a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea integrală a procesului verbal nr.500633 din 09 noiembrie 2022 privind controlul sarcinii pe osie emis de Agenţia Naţională Transport Auto şi a deciziei nr.02-1-1-9944 din 13 decembrie 2022 emisă la soluţionarea cererii prealabile.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată

competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate, pornind de la reglementările art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ.*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art.191 alin. (1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte

juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, procesul-verbal nr. 500633 din 09 noiembrie 2022 privind controlul sarcinii pe osie emis de Agenţia Naţională Transport Auto şi decizia nr.02-1-1-9944 din 13 decembrie 2022 emisă la soluţionarea cererii prealabile, constituie acte defavorabile reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie” a contestat procesul-verbal nr.500633 din 09.11.2022 privind controlul sarcinii pe osie în privinţa SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie” emis de Agenţia Naţională Transport Auto prin cererea nr.01/7466 din 02 decembrie 2022.

Cererea prealabilă fiind soluţionată de Agenţia Naţională Transport Auto prin decizia nr.02-1-1-9944 din 13.12.2022.

Informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în decizia nr.02-1-1-9944 din 13.12.2022.

Decizia Agenţiei Naţionale Transport Auto nr.02-1-1-9944 din 13.12.2022 a fost comunicată SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie” la data de 21.12.2022.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

(2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie" la data de 29.08.2023, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acţiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 224. Hotărîrile instanţei de judecată

(1) Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:

a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

Completul judiciar reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 24 septembrie 2024, acțiunea în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fabrica de Materiale de Construcţie" împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, a fost admisă integral.

S-a anulat procesul verbal nr. 500633 din 09 decembrie 2022 privind controlul sarcinii pe osie emis de Agenţia Naţională Transport Auto în privinţa Societăţii cu Răspundere Limitată „ Fabrica de Materiale de Construcţie" şi decizia nr. 02-1-1-9944 din 13 decembrie 2022 emisă la soluţionarea cererii prealabile.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):</u>

Prevederi relevante ale Legii metrologiei nr.19 din 04 martie 2016 sunt următoarele:

Articolul 12 Controlul metrologic legal al măsurărilor

(2) Măsurările specificate la alin.(1) se efectuează, conform procedurilor de măsurare legale, de către autorităţi abilitate prin lege cu dreptul efectuării acestor măsurări cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate. Aceste măsurări pot fi efectuate şi de către persoanele juridice desemnate de autoritatea centrală de metrologie conform prevederilor prezentei legi.

(3) Controlul metrologic legal al măsurărilor specificate la alin.(1) se realizează, conform prevederilor prezentei legi, prin următoarele modalităţi:

a) prelevarea de probe şi efectuarea de măsurări şi analize comparative pentru verificarea exactităţii rezultatelor declarate ale măsurărilor;

b) inspecţii şi testări inopinate în locurile în care se efectuează măsurările;

c) aprobarea şi înregistrarea procedurilor de măsurare legale prevăzute la alin.(2).

Prevederi relevante ale Codului transporturilor rutiere (în vigoare la data întocmirii procesului verbal contestat) sunt următoarele:

Artcolul 151 alin.(1), controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se efectuează de către inspectorii Agenţiei.

Articolul 62[1] alin.(1) este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depăşirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor.

(2) Prin excepţie de la prevederile alin.(1), efectuarea transportului rutier de mărfuri cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depăşirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise este permisă numai în baza autorizaţiei speciale, eliberată de Agenţie, în condiţiile stabilite de Regulamentul cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu greutăţi şi/sau gabarite ce depăşesc limitele stabilite şi doar pentru transportul bunurilor indivizibile sau în situaţia când vehiculul depăşeşte prin construcţie masele şi/sau dimensiunile maxime admise.

Prevederi relevante ale Codului fiscal sunt următoarele:

Articolul 349 Subiecţii impunerii

Subiecţi ai impunerii sunt persoanele fizice (cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi) şi persoanele juridice (rezidente şi nerezidente) posesoare de autovehicule a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise.

Articolul 351 Cotele impunerii

(1) Taxa pentru autovehiculele înmatriculate şi neînmatriculate în Republica Moldova a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni

depăşesc limitele admise se achită conform cotelor stabilite în anexa nr.3 la prezentul titlu.

(3) În cazul în care şi masa totală, şi sarcina masică pe axă, şi dimensiunile depăşesc limitele admise, taxa se constituie din suma taxelor calculate pentru fiecare indice în parte.

(4) Cotele stabilite ale taxei se dublează pentru autovehiculele a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise dacă aceste autovehicule circulă fără autorizaţie specială sau dacă masa totală, sarcina masică pe axă sau dimensiunile lor nu coincid cu cele indicate în autorizaţie.

Articolul 352 Modul de calculare şi de achitare a taxei, de prezentare a dărilor de seamă

(1) Taxa pentru autovehiculele înmatriculate sau neînmatriculate în Republica Moldova se calculează de către organul de specialitate al administraţiei publice în domeniul transportului rutier conform anexei nr.3 la prezentul titlu.

În conformitate cu pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18 mai 2022, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depăşirea masei totale, a maselor pe axe şi/sau a dimensiunilor maxime admise, Agenţia Naţională Transport Auto va asigura controlul respectării prevederilor Regulamentului cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depăşirea masei totale, a maselor pe axe şi/sau a dimensiunilor maxime admise.

Raportînd cadrul legal la circumstanţele faptice ale cauzei, Completul judiciar reţine ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, în privinţa SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie”, la data de 09.11.2022, de către reprezentanţii Agenţiei Naţionale Transport Auto a fost întocmit procesul- verbal nr.500633 privind controlul sarcinii pe osie a mijlocul de transport *****, de model *****, cu n/î ***** cu semiremorca de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Totodată se atestă că în rezultatul examinării actelor prezentate, a fost stabilită încălcarea Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul şi efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăţi şi/sau dimensiuni ce depăşesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022 prin depăşirea sarcinii pe osia ordinară cu 0.7 tone și/sau tripla cu 3.3 tone.

În consecinţă, SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie” i s-a impus spre plată taxa dublă stabilită în anexa 3 al titlului IX Cod fiscal, art. 351 alin. (4) în mărime de 120,78 Euro.

Nefiind de acord cu actul administrativ emis, SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie” a depus prezenta acţiune, formulând obiecţii referitor la procedura desfăşurată şi la aplicarea normelor de drept material.

Completul judiciar remarcă că, în procesul verbal contestat, autoritatea publică pârâtă, Agenţia Naţională Transport Auto indică foaia de parcurs nr. ***** din 09.11.2022, în baza căreia a fost stabilită distanţa parcursă de 140 km. Însă în conţinutul procesului-verbal nr.500633 din 09.11.2022 nu este indicat care a nume a fost itinerarul deplasării mijlocului de transport, cum a fost calculată distanţa parcursă de 140 km, iar la dosarul administrativ foaia de parcurs nr. ***** din 09.11.2022 nu a fost anexată.

Mai mult, procesul-verbal contestat a fost perfectat la data de 09.11.2022, ora 10:03, fapt expres menţionat în textul acestuia.

În bonul de cântărire nr. 676-IL din 09.11.2022 (Anexa nr. 1 la procesul-verbal) este specificată aceiaşi oră, 10:03:06.

Cu toate acestea, tichetul de cântar nr. 676 din 09.11.2022, anexat la procesul verbal, atestă cântărirea vehiculului la data de 09.11.2022, ora ***11:20*** (f.d. 9-10).

Astfel, se atestă că, vehiculul a fost cântărit aproape peste 1 oră şi 17 min. după întocmirea procesului- verbal nr.500633 privind controlul sarcinii pe osie.

Drept urmare, Completul judiciar reține că, la momentul întocmirii procesului-verbal persoanele responsabile din cadrul ANTA nu aveau careva acte confirmative în ce privește greutatea mijlocului de transport, această circumstanţă fiind indicată ulterior, fapt inadmisibil în cazul în speţă.

Pe cale de consecință și argumentele părții apelante precum că, că a avut loc o eroare de sistem, datorită căreia nu a fost setată ora corectă a cântarului, Completul judiciar le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate.

În circumstanţele de fapt și de drept analizate mai sus, instanţa de fond just a statuat că concluziile expuse în procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr.500633 din 09.11.2022, sunt eronate şi contravin cadrului legal invocat de Agenţia Naţională Transport Auto.

În continuare, Completul judiciar notează că, instanța de fond corect a conchis și asupra faptului că, concluziile Agenției Naționale Transport Auto ce au stat la baza respingerii cererii prealabile, au un caracter declarativ și sunt superficiale, or de către autoritatea publică nu au fost elucidate toate circumstanţele importante speţei şi nu s-a dat răspuns la toate argumentele expuse de către reclamantul/apelant.

În lumina celor expuse, instanţa de fond întemeiat a anulat procesul-verbal nr.500633 din 09.11.2022 privind controlul sarcinii pe osie, emis de Agenţia Naţională Transport Auto în privinţa SRL „Fabrica de Materiale de Construcţie” precum și decizia nr. 02-1-1-9944 din 13 decembrie 2022 emisă la soluţionarea cererii prealabile.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanţele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Agenţia Naţională Transport Auto în cererea de apel

sunt lipsite de substanţă obiectivă, iar instanţa de fond - reieşind din cumulul probelor administrate, a soluţionat cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în consecinţă hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerinţelor părţii apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Reieșind din raționamentele expuse, exercitând controlul judecătoresc asupra stării de fapt și de drept care rezultă din raportul juridic de contencios administrativ, Completul judiciar notează că dosarul nu conține vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele apelantului sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ concluzionează a respinge apelul declarat de Agenţia Naţională Transport Auto şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 24 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Apelul declarat de Agenţia Naţională Transport Auto, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 24 septembrie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela