Dosarul nr. 4-159/2023
4-23141654-12-4-04102023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

27 octombrie 2023 or. *****

Judecătoria Orhei , sediul (*****)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ramona Moșneguțu

Grefier Maria Iftodie

Cu participarea---

În lipsa ---

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa cet.Plămădala Elena a.n. ***** c/p ***** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06048671 din 03.10.2023, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 048671 din 03.10.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Meghelea Nicolae s-a stabilit că cet. Plămădeala Elena la data de 28 septembrie 2023, orele 12.00 în s. ***** r-nul ***** nu și-a îndeplinit obligațiunile de părinte și corespunzător față de fiul său minor Plămădeala Liviu a.n. 2010, care fiind fără supraveghere, a admis ca ultimul să o agreseze și numească cu cuvinte necenzurate pe minora Știrbate Evelina a.n. 2016 , faptă ce a fost calificată de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.
2. Procesul contravențional, pornit în privinţa cet.Plămădeala Elena în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.
3. În ședință de judecată, contravenienta Plămădeală Elena – a recunoscut vina, pentru fapta calificată de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravențional.
4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție IP ***** Meghelea Nicolae nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele. În sensul

art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

6. Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
7. Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
8. În conformitate cu art. 458 din Codul Contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urmează să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
9. Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

10. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esenţial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrşirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.
11. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.
12. În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.
13. Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesulverbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții : a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
14. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
15. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52,

din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

16. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
17. În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 048671 din 03.10.2023, cet.Plămădeală Elena este învinuit pentru faptul că la data de 289 septembrie 2023, orele 12.00 în s. ***** r-nul ***** nu și-a îndeplinit obligațiunile de părinte și corespunzător față de fiul său minor Plămădeala Liviu a.n. 2010 a admis ca ultimul fiind fără supraveghere, a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate pe minora Știrbate Evelina a.n.2016 , faptă ce a fost calificată de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.
18. Mai mult ca atât, contravenientul a recunoscut în ședința de judecată vina în săvîrșirea contravenienței prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.
19. Vinovaţia cet. Plămădeala Elena în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și anume : procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 048671 din 03.10. 2023, informația din 28 .09.2023 parvenită de la directoarea liceului din s. ***** r-nul ***** Balinschi Svetlana ,pe faptul că elevul Plămădeala Liviu a.n. 2016 a agresat-o fizic pe minora Știrbati Evelina a.n. 2016, plângerea scrisă a cet. Cebotari Ecaterina din 28.09.2023, procesul verbal privind actele de constare a declarațiilor Cebotari Ecaterina din 28.09.2023, procesul verbal privind actele de constare a declarațiilor Balinschi Svetlana din 03.10.2023 , procesul verbal privind actele de constare a declarațiilor Plămădeala Elena din 03.10.2023, procesul verbal de audiere a martorului Iftodi Stela din 03.10.20232023, fiza de sezizare a cazului suspect de violență, procesul verbal de audiere a contravenientei Plămădeala Elena din 03.10.2023.
20. Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume cet. Plămădeala Elena în calitate de părinte nu și-a îndeplinit obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului Plămădeala Liviu , fapt pentru care și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional, acțiuni considerate drept faptă contravențională. În orice sistem de drept există prezumţii de fapt și de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele

contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare.

21. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională și, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze contravenţie.
22. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Plămădeala Elena corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care în calitate de părinte nu și-a îndeplinit obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului Plămădeala Liviu din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional.
23. Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional, (1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancționează cu amendă de 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.
24. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
25. Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
26. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia cet. Plămădeala Elena în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06048671 din 03.10.2023, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

27. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 452, 454, 460, art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată Plămădeala Elena născută la *****, IDNP *****de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă cet. Plămădeala Elena că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul *****).

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu

Președintele ședinței: Ramona Moșneguțu