Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2r-936/25
(2-19187956-02-2r-12052025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Bolocan Elena și Vîșcu Svetlana

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cerere de revizuire depusă de lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-23559/19 din 4 noiembrie 2021, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Ursu împotriva SRL ”Elat-Neocons”, intervenienți accesorii Dmitrii Manolov și Irina Manolova, privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului ,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 04 martie 2025, lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-23559/19 din 04 noiembrie 2021, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Ursu împotriva SRL ”Elat-Neocons”, intervenienți accesorii Dmitrii Manolov și Irina Manolova, privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 17 martie 2025, nu s-a dat curs cererii de revizuire depusă de lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair, fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor, şi anume, să prezinte actele judecătorești irevocabile pe marginea dosarului penal invocat de către revizuent în cererea de revizuire.
3. Încheierea de a nu da curs a fost remisă în adresa lichidatorului SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair, pe adresa de mail indicată și anume: *****.

4. La data de 4 aprilie 2025 lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair, întru executarea încheierii judecătorului Judecătoriei Chişinău, (sediul central) din 17 martie 2025, a depus o cerere cu privire la anexarea la materialele dosarului a copiei sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2024, precum și copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024 în cauza penală de învinuire a lui Dilevschii Ghennadi.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 14 aprilie 2025, s-a restituit cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair, asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-23559/19 din 4 noiembrie 2021, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 24.04.2025, lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 14 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă casării.

8. Consideră că, la caz, instanța de fond contrar prevederilor legale la etapa primirii cererii spre examinare a purces la examinarea probelor.

9. Notează că, reclamantul poate să nu dispună de toate probele la momentul înaintării acţiumi. Anume pentru aceasta situaţia şi există institutele intermediare a administrăm probelor prevăzute - administrarea prin concursul instanţei de judecată.

10. Mai indică că, obținerea actului nominalizat de judecător în termen de 5 zile stabilit a fost imposibil, despre care fapt s-a menționat în cerere din 04.04.2025 privind anexarea actelor. Necătînd la aceste fapte, totuși judecătorul a dispus restituirea cererii de revizuire.

11. Subliniază că, în situația cererilor de revizuire legislatorul a prevăzut o normă specială, care reglementează posibilitatea restituirii cereri art.451^1 CPC. Adică în cazul revizuirii nu este prevăzut temeiul invocat de instanța de fond, neprezentarea probelor.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

13. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

14. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

15. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

16. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.

17. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 04 martie 2025, lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-23559/19 din 04 noiembrie 2021, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Ursu împotriva SRL ”Elat-Neocons”, intervenienți accesorii Dmitrii Manolov și Irina Manolova, privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 17 martie 2025, nu s-a dat curs cererii de revizuire depusă de lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair, fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor, şi anume, să prezinte actele judecătorești irevocabile pe marginea dosarului penal invocat de către revizuent în cererea de revizuire.

19. La data de 04 aprilie 2025 lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair, întru executarea încheierii judecătorului Judecătoriei Chişinău, (sediul central) din 17 martie 2025, a depus o cerere cu privire la anexarea la materialele dosarului a copiei sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2024, precum și copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024 în cauza penală de învinuire a lui Dilevschii Ghennadi.

20. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 14 aprilie 2025, s-a restituit cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair, asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-23559/19 din 4 noiembrie 2021, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

21. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi

apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

22. În conformitate cu prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

23. În temeiul art.446 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești

24. Potrivit art.166 alin. (2) lit. e), e[1]) Codul de procedură civilă prevede că în cererea de chemare în judecată se indică: e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e[1]) lista probelor anexate;

25. În conformitatea cu prevederile art.167 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele.

26. În corespundere cu prevederile art.171 alin.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

27. Alineatul (2) același articol indică cert că, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

28. Raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra restituirii cererii de revizuire din speță, or, la depunere aceasta nu corespundea cerințelor art.167 CPC.

29. În speță, instanța de recurs reține că, reclamantul după recepționarea încheierii instanței de fond din 17.03.2025, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței, or, ultima, prin încheierea instanței a fost obligat să prezinte actul judecătoresc al instanței supreme, în condițiile contestării deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, or, atât sentința din 15 martie 2024, cât și decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024, nu conțin mențiunea că este irevocabilă.

30. Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul, că recurentul/reclamant nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.03.2025 și nu a înlăturat

întru totul neajunsurile stabilite prin încheiere, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra restituirii cererii de revizuire în temeiul art.171 alin.(1) CPC.

31. Prin urmare, Colegiul civil va respinge alegațiile recurentului ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

32. Instanța de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

33. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

34. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

35. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei și reprezentantului său.

36. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL ”Elat-Neocons” administratorul autorizat Manalati Tair, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 14 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Bolocan Elena

Vîșcu Svetlana