Dosarul nr. 2-117/2024
2-22033359-38-2-1512024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Hotarîrea pronunțată public la data de 03 septembrie 2024 în or. Rezina
Instanţa având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ivan Parii
Grefier Corina Cebotari
cu participarea:
reprezentantului reclamantei Postica Natalia, avocatul Cevdari Vladimir, împuternicit în baza mandatului seria/nr. MA 1164993 din 10.03.2022,
în lipsa: coreclamantei Vataga (Onilă) Cătălina, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în temeiul art. 206 alin. (1) CPC,
pîrîtului Onilă Vitalie, dom. rnul Șoldanești s. Cobîlea, citat legal
reprezentanților Structurilor Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi și Șoldanești, Bunescu Zinaida și Prisacari Victoria, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, în temeiul art. 206 alin. (1) CPC,
examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cevdari Vladimir în interesele reclamatei Postica Natalia, coreclamant Vataga (Onila) Cătălina, împotriva pârâtului Onilă Vitalie, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi și Structura Teritorială de Asistență Socială Șoldanești, privind decăderea din drepturile părintești,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

Avocatul Cevdari Vladimir în interesele reclamantei Postica Natalia la 10.03.2022 a înaintat acțiune către Onilă Vitalie, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Anenii-Noi și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Șoldănești privind decăderea din drepturile părintești.

În motivarea cererii de chemare în judecată, avocatul Cevdari Vladimir în interesele reclamantei Postica Natalia a invocat că, Postica Natalia și Onilă Vitalie au fost în căsătorie. Datorită faptului că viața în comun a eșuat, la data de 10 octombrie 2008, căsătoria dintre Postica Natalia și Onilă Vitalie a fost desfăcută.

La data de 10 martie 2004 din căsătorie s-a născut fiica Onilă Cătălina. Naşterea fiind trecută în registrul actelor de stare civila sub nr. 13 în data de 25.03.2004 de către Primăria Hîrbovăț, raionul Anenii Noi. Menționează că la data de 07 noiembrie 2009, reclamanta a încheiat o nouă căsătorie cu Postica Sergiu, după înregistrarea căsătoriei a ales numele de familie a soțului. Pînă la desfacerea căsătoriei pîrîtul a abandonat familia, cu toate că avea la întreținere un copil minor în vîrstă de trei ani. Onilă Vitalie a lăsat doar în sarcina reclamantei întreținerea și educarea copilului. Fiica se află cu Postica Natalia și doar ea se ocupă de educația intelectuală și dezvoltarea multilaterală a copilului, suportînd cheltuielile în această privință de una singură. În august 2008 ea a fost nevoită să depună în instanța de judecată o acțiune privind încasarea de la Onilă Vitalie a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului. Prin hotărîrea judecătoriei Anenii Noi din 19 septembrie 2008 a fost admisă cererea înaintată și s-a încasat de la Onilă Vitalie în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului Onilă Cătălina, în mărime de 1/4 lunar din salariu și alte venituri. Necatînd la aceasta pîrîtul se eschivează de la exercitarea obligațiunilor părintești, neparticipînd la întreținerea și educarea copilului minor comun, pînă în prezent pîrîtul nu și-a onorat obligațiile sale față de fiica sa. Astfel conform certificatului executorului judecătoresc restanța la pensia alimentară pentru perioada 2014-2021 constituie 82 luni. La moment pîrîtul nu manifestă nici un interes față de copilul său, încercînd să evite orice contact cu el, nedorind sa-1 viziteze și sa-i acorde atenție, în special în a-i oferi căldura părintească. Astfel, prin comportarea sa, Onilă Vitalie a arătat că nu dorește și se eschivează să acorde ajutor material pentru întreținerea copilului minor.

Avocatul Cevdari Vladimir în interesele reclamantei Postica Natalia în cererea de chemare în judecată a solicitat decăderea din drepturile părintești a lui Onilă Vitalie, anul naşteri 05.11.1983, originar și domiciliat Republica Moldova, în sat. Cobîlea, raionul Șoldănești în privința fiicei Onilă Cătălina, anul naşterii 12 martie 2004, originară din Republica Moldova, localitatea Hîrbovăț, raionul Anenii Noi.

În cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reieșind din faptul că Vataga (Onilă) Cătălina a împlinit la 12 martie 2022, vîrsta majoratului, în temeiul art. 62 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, instanța a informat-o despre posibilitatea de a interveni în proces, în calitate de coreclamant, pe cauza civilă nr. 2-117/2024, la cererea despusă de avocatul Vladimir Cevdari în interesele reclamantei Postica Natalia către pîrîtul Onilă Vitalie, intervenienți accesorii STAS Anenii Noi și STAS Șoldănești, privind decăderea din drepturile părintești.

La 02.09.2024, Vataga (Onilă) Cătălina a depus o cerere, prin care a solicitat intervenirea în proces, în calitate de coreclamant pe cauza civilă. Prin cererea depusă a susținut integral pretențiile din acțiune depusă de mama sa Postica Natalia, invocînd aceleași circumstanțe de fapt și de drept, solicitînd decăderea din drepturile părintești a lui Onilă Vitalie, în privința fiicei Vataga (Onilă) Cătălina.

Prin încheierea protocolară a instanței din 02.09.2024, s-a admis cererea Cătălinei Vataga (Onilă) privind intervenirea în proces, în calitate de coreclamantă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cevdari Vladimir în interesele reclamatei Postica Natalia, împotriva pârâtului Onilă Vitalie, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi și Structura Teritorială de Asistență Socială Șoldanești, privind decăderea din drepturile părintești.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Postica Natalia, avocatul Cevdari Vladimir, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, reiterînd motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a explicat că consideră posibilă decăderea din drepturile părintești a pîrîtului în privința fiicei Vataga (Onilă) Cătălina, chiar și în situația în care ultima a atins vîrsta majoratului. Or, în situația în care pîrîtul nu v-a fi decăzut din drepturile părintești, acesta va putea pretinde ulterior întreţinere de la coreclamantă, în temeiul art. 80 Codul familiei, în cazul în care va fi inapt de muncă și va necesita sprijin material, situația care ar fi inechitabilă. Consideră că eschivarea de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti, poate fi probată exclusiv prin hotărîrea de decădere a părintelui din drepturile părintești asupra copilului.

Coreclamanta Vataga (Onilă) Cătălina, în ședința de judecată a solicitat prin cerere scrisă, examinarea acțiunii depuse în lipsa sa.

Pîrîtul Onilă Vitalie, fiind citat legal la ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul recepționat de instanță, cu semnătura pîrîtului, din motive necunoscute nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, din care considerent, instanța a purces la examinarea cauzei pe fond, în lipsa pîrîtului.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Șoldanești, Prisacari Victoria, a solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsă, expediind în adresa instanței o notă informativă în care a indicat că STAS Șoldănești nu se poate expune la caz.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi, Bunescu Zinaida, a solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsă, expediind în adresa instanței avizul, în care a indicat că STAS Anenii Noi nu se poate expune la caz, pe motiv că Vataga (Onilă) Cătălina a împlinit vîrsta majoratului și nu mai are statut de copil.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului, în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la

constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Articolul 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că potrivit certificatului de naștere NA-VI ***** părinții Cătălinei Onilă, născută la***** sînt Onilă Vitalie și Postică Natalia. (f.d.10)

Conform art. 67 alin. (1) Codul familiei, părinţii pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere, refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; fac abuz de drepturile părinteşti; se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; au săvârşit infracțiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Din conținutul normei de drept citate supra rezultă că decăderea din drepturile părintești este o sancțiune, care poate fi aplicată față de părinții, care din culpă

gravă nu-și îndeplinesc obligațiunile față de copil, inclusiv, se eschivează de la plata pensiei de întreținere.

Potrivit art. 69 alin. (1) și (3) Codul familiei, copilul ai cărui părinţi (unul dintre ei) sînt decăzuţi din drepturile părinteşti păstrează dreptul de folosinţă asupra spaţiului locativ şi toate drepturile patrimoniale bazate pe rudenia cu părinţii şi rudele sale fireşti, inclusiv dreptul la succesiune. Părinții decăzuți din drepturile părintești pot avea întrevederi cu copilul lor doar cu permisiunea autorității tutelare teritoriale, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. Întrevederile nu se acordă dacă contactul părinţilor cu copilul poate cauza daune dezvoltării lui fizice sau intelectuale, dacă este evident că părinţii nu sînt capabili de acest contact, dacă, din anumite motive, contactul contravine intereselor copilului sau dacă acesta, în timpul dezbaterilor judiciare, a avut obiecţii serioase privind contactul cu părinţii decăzuţi din drepturi.

Rezumînd textul normelor legale citate supra, instanța conchide că decăderea din drepturile părintești, ca sancțiune, poate fi aplicată părintelui, doar față de copil, adică a persoanei care nu a împlinit vîrsta de 18 ani (majoratul).

Potrivit art. 51 alin. (1) și (2) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul).

Instanța denotă că Vataga (Onilă) Cătălina a împlinit la 12 martie 2022, vîrsta majoratului. Prin urmare la moment, coreclamanta Vataga (Onilă) Cătălina, în temeiul art. 51 al Codului familiei, nu mai are statut de copil.

Este de remarcat că prezenta acțiune a fost depusă în instanță la 10.03.2022, adică cu două zile înainte de împlinirea de către Onilă Cătălina a majoratului.

Instanța conchide că la moment, Onilă Vitalie nu mai poate fi decăzut din drepturile părintești față de fiica sa Vataga (Onilă) Cătălina, or, ultima nu mai are statut de copil în sensul prevederilor art. 51 al Codului familiei.

Din considerentele expuse supra, instanța consideră superfluă aprecierea motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, deoarece sancțiunea decăderii din drepturile părintești, are acțiune și efecte în privința părintelui și a copilului, doar pentru viitor.

Cu referire la argumentul avocatului, potrivit căruia în situația în care pîrîtul nu v-a fi decăzut din drepturile părintești, acesta va putea pretinde ulterior întreţinere de la coreclamantă, în temeiul art. 80 Codul familiei, instanța îl consideră neîntemeiat.

Cu întîietate, instanța notează că incapacitatea de muncă a pîrîtului în viitor, precum și necesitatea sprijinului material, sînt situații ipotetice și nesigure ca realizare. Totodată, art. 80 alin. (5) și 81 alin. (3) Codul familiei, stabilesc posibilitatea eliberării copiilor majori de la obligația de întreține a părinților sau de obligația de a participa la cheltuieli suplimentare generate de circumstanțe

excepționale, dacă se constată că părinții s-au eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti faţă de acest copil. Prin urmare, probarea eschivării de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti faţă de copil, nu implică obligatoriu existența unei hotărîri judecătorești de decădere a părintelui din drepturile părintești, această circumstanță urmînd a fi demonstară prin orice mijloc de probă, fapt ce rezultă expres din interpetarea prevederilor alin. (5) și (6) al art. 80 Codul familiei.

Reieșind din cele expuse, instanța consideră neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cevdari Vladimir în interesele reclamatei Postica Natalia, coreclamant Vataga (Onila) Cătălina, împotriva pârâtului Onilă Vitalie, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi și Structura Teritorială de Asistență Socială Șoldanești, privind decăderea din drepturile părintești, aceasta urmînd a fi respinsă.

În conformitate cu art. 51, 67, 68 Codul familiei, art. 82, 96, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată avocatul Cevdari Vladimir în interesele reclamatei Postica Natalia, coreclamant Vataga (Onilă) Cătălina împotriva pârâtului Onilă Vitalie, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi și Structura Teritorială de Asistență Socială Șoldanești, privind decăderea din drepturile părintești, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Președintele ședinței,
judecător **Ivan Parii**