dosarul nr. 2-1377/2025 /2-25092272-38-2-30062025/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Alexandra Romanaș,

a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical" împotriva pârâtului Neghina Serghei cu privire încasarea datoriei pentru serviciile prestate și cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 30 iunie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Metical" s-a adresat Judecătoriei Orhei sediul Central cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Neghina Serghei cu privire la încasarea datoriei în sumă totală de 4618,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamantul a indicat că la 19 februarie 2022, între Societatea cu Răspundere Limitată „Metical" în calitate de operator și Neghina Serghei în calitate de utilizator, a fost încheiat un contract cu ofertă specială, prin care conform punctului 1.1 "Operatorul oferă servicii multiopționale prin intermediul conectării Utilizatorului la Rețea de fibră optică FlyNet, iar Utilizatorul achită cheltuielile de conectare la Rețea și introduce o plată lunară în conformitate cu pachetul ales, la fel conform punctului 2.2" să introducă lunar plata în avans în sumă de 250 lei.

Reclamantul a indicat că conform pct. 9.1 al contractului, contractul este valabil timp de 2 (ani) ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una dintre părți nu își manifestă în scris intenția de a nu-l prelungi.

A mai indicat reclamantul că, conform pct. 9.3 al contractului, după expirarea termenului de 12 luni, pentru care se prelungește automat contractul, în caz dacă nici una din părți nu a manifestat intenția de a nu-l prelungi,

contractul se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată, până când cel puțin una din părți îl va rezilia.

Menționează reclamantul că, conform prevederilor punctului 7.8 din contractul menționat mai sus în cazul întârzierii achitării serviciilor pârâtul se obligă să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întârziere.

La fel, conform, punctului 6.3" In cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat cu oferta specială sau oferta cu conectare gratuită, din inițiativa Utilizatorului și pînă la expirarea termenului impus de contract, precum și în cazul nerespectării de către Utilizator a condițiilor contractuale, Utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntârziat toate sumele scadente până la și incluzând data de finisare a contractului, în conformitate cu condițiile și durata contractului (reieșind din punctul 2.2-și punctul 9.1 al prezentului contract.

Indică că, conform punctului 7.11 a contractului menționat mai sus, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luînd în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 1500,00 Lei MD și conform punctului 7.18 "La expirarea termenului contractului (în conformitate cu punctul 9.1) ''Utilizatorul" achită ''Operatorului" o taxă în mărime de 1500,00 lei, aferentă cheltuielilor de conectare.

Susține că, părțile au prevăzut în contract că cheltuielile SRL "Metical" pentru conectarea pârâtului la rețea constituie 3000,00 lei. De asemenea din cumulul pct.pct.7.11 și 7.18 al contractului rezultă că pârâtul a fost scutit de achitarea unei părți din aceste cheltuieli (1500,00 lei), doar cu condiția că se va afla în relații contractuale cu SRL "Metical" nu mai puțin de 2 ani și pe parcursul cât se va afla în aceste relații contractuale (indiferent de durata lor) își va îndeplini obligațiile contractuale, în caz contrar pârâtul are obligația de a restitui aceste cheltuieli de conectare.

În ceia ce privește partea din cheltuielile de conectare ce constituie suma de 1500,00 lei, reclamantul indică că achitarea ei a fost pentru pârât eșalonată până la finisarea relațiilor contractuale între el și SRL "Metical".

Suplimentar, reclamantul a mai adăugat că și-a îndeplinit integral obligațiile sale contractuale și a prestat în volum deplin pârâtului serviciile stipulate în contract. Ne cătând la acesta, pârâtul nu și-a onorat propriile obligațiuni de a achita integral serviciile, ce i-au fost prestate și a admis o restanță de 1063,00 lei, începând cu 01 noiembrie 2024 și până la 04 aprilie 2025, când prestarea serviciilor a fost sistată.

Menționează reclamantul că, cconform prevederilor art.974 Cod civil,

clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală, prin care părțile evaluează anticipat prejudicial, stipulând pârâtul, în cazul neexecutării obligației urmează să remită reclamantului o sumă de bani. Conform prevederilor art. 974 al.3 CC clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau în forma unei cote din valoarea obligației garantate sau a părții neexecutate.

Indică că, pentru perioada întârzierii achitării serviciilor prestate către pârât și până la data depunerii cererii de chemare în judecată, mărimea penalității calculate constituie 555,00 lei.

Declară că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, prin notificare, reclamantul a înștiințat pîrîta despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i termen necesar pentru aceasta.

Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată ”Metical” a indicat că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului constituie suma de 4618,00 lei, dintre care suma restantă pentru serviciile prestate în mărime de 1063,00 lei, penalitatea în mărime de 555,00 lei, și cheltuieli suportate pentru conectarea pârâtului în rețea în mărime de 3000 lei.

În partea ce ține de motivarea în drept a acțiunii, reprezentantul reclamantului a făcut referire la prevederile art. 774, 775, 776, 602, 974 din Codul civil al Republicii Moldova.

Procedura,

Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea

uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin încheierea din 01 iulie 2025, ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva pârâtului Neghina Serghei, cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant.

Totodată, pârâtului Neghina Serghei i-a fost explicat dreptul de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Pârâtul, Neghina Serghei, la adresa domiciliului, ***** sat. *****, nu a recepționat corespondența expediată de instanță, fiind returnată cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.18-19).

Neexistând o altă soluție alternativă, comunicarea a fost executată potrivit dispozițiilor art. 108 Cod de procedură civilă. În consecință, Neghina Serghei, fiind înștiințat legal (f.d.24), despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, a omis să se conformeze cerințelor. Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată pe baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea Societății cu Răspundere Limitată ”Metical” împotriva lui Neghina Serghei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Art. 276^2 alin. (3) Cod de procedură civilă stipulează că dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele dosarului s-a constatat că între Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” în calitate de operator și Neghina Serghei în calitate de utilizator, a fost încheiat un contract cu ofertă specială, prin care conform punctului 1.1 ”Operatorul oferă servicii multiopționale prin intermediul conectării Utilizatorului la Rețea de fibră optică FlyNet, iar Utilizatorul achită cheltuielile de conectare la Rețea și introduce o plată lunară în conformitate cu pachetul ales, la fel conform punctului 2.2” să introducă lunar plata în avans în sumă de 250 lei.

Reclamantul a indicat că conform pct. 9.1 al contractului, contractul este valabil timp de 2 (ani) ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una dintre părți nu își manifestă în scris intenția de a nu-l prelungi.

Totodată, potrivit listei facturilor din 30.04.2025, prezentat de către reclamant, pârâtul Neghina Serghei, înregistrează datorii cu titlu de compensație pentru serviciile prestate în mărime de 1063,00 lei și pentru nerespectarea condițiilor contractuale conform pct.6.3 suma de 3000 lei, (f.d.12).

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil al RM în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil al RM temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Astfel, din materialele dosarului, rezultă că Neghina Serghei nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor abonamentului lunar, încălcind prevederile contractului din 19.02.2022, fapt ce rezultă și din lista facturilor din 30.04.2025 (f.d.12).

Prin somația nr. 7031/05 din 02.05.2025, pârâtului Neghina Serghei i-a fost expediată o pretenție prin care a fost avertizat despre nerespectarea condițiilor acordului și necesitatea achitării plăților restante (f.d.11). Pretenția dată nu a fost recepționată, fiind returnată cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.11 verso).

În condițiile enunțate, pornind de la ideea că în temeiul neexecutării obligației de către pîrîtă, SRL ”Metical” are dreptul de a solicita încasarea de la acesta a datoriilor valabile, care derivă din contractul privind prestarea serviciilor, întrucât pârâtul a acumulat față de creditorul său – SRL ”Metical” o datorie totală de 1063,00 lei pentru utilizarea serviciilor, judecătorul conchide că pârâtul urmează să achite în contul reclamantei suma de 1063,00 lei.

La fel, conform punctului 7.11 a contractului menționat mai sus, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luând în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 1500,00 Lei MD și conform punctului 7.18 ”La expirarea termenului contractului (în conformitate cu punctul 9.1) ’’Utilizatorul” achită ’’Operatorului” o taxă în mărime de 1500,00 lei, aferentă cheltuielilor de conectare.

La fel, părțile au prevăzut în contract că cheltuielile SRL ”Metical” pentru conectarea pârâtului la rețea constituie 3000,00 lei. De asemenea din cumulul pct.pct.7.11 și 7.18 al contractului rezultă că pârâtul a fost scutit de achitarea unei părți din aceste cheltuieli (1500,00 lei), doar cu condiția că se va afla în relații contractuale cu SRL ”Metical” nu mai puțin de 2 ani și pe parcursul cît se va afla în aceste relații contractuale (indiferent de durata lor) își va îndeplini obligațiile contractuale, în caz contrar pârâtul are obligația de a restitui aceste cheltuieli de conectare.

În ceia ce privește partea din cheltuielile de conectare ce constituie suma de

1500,00 lei, achitarea ei a fost pentru pârât eșalonată până la finisarea relațiilor contractuale între el și SRL ”Metical”.

Astfel judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pârâtului suma de 3000,00 lei, pentru conectarea pârâtului la rețea.

Referitor la penalitatea în mărime de 555,00 lei, cconform prevederilor art.974 Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală, prin care părțile evaluează anticipat prejudicial, stipulând pârâtul, în cazul neexecutării obligației urmează să remită reclamantului o sumă de bani. Conform prevederilor art. 974 al.3 CC clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau în forma unei cote din valoarea obligației garantate sau a părții neexecutate.

Pentru perioada întârzierii achitării serviciilor prestate către pârât și până la data depunerii cererii de chemare în judecată, mărimea penalității calculate constituie 555,00 lei, sumă care urmează a fi încasată din contul pârâtului.

Referitor la încasarea sumei de 27,00 lei, judecătorul constată că la expedierea somației nr. 7031/05 din 02.05.2025, reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 27,00 lei, potrivit ordinului de plată din 02.05.2025 (f. d. 13). Astfel, consideră necesar de a încasa din contul pârâtului suma de 27,00 lei.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța punctează că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conţinutul ordinului de plată nr. 3894 din 25.06.2025 (f.d.2), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menţionate, SRL ”Metical” a achitat suma de 250,00 lei cu titlu de taxă de stat, iar potrivit ordinului de plată nr. 3900 din 25.06.2025 (f.d.3), a achitat suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru. Ulterior, pentru citarea prin publicitate a pârâtului Neghina Serghei, reclamantul a mai suportat cheltuieli în mărime de 235 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 3963 din 29.07.2025 (f.d.23).

Astfel, reieşind din proporția revendicărilor admise, instanța apreciază că în speță, pretenţia SRL ”Metical” cu privire la încasarea de la Neghina Serghei a cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma taxei de stat în mărime de 250 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, urmează a fi admisă și în partea cheltuielilor de citare a pârâtului, în sumă de 235 lei.

În conformitate cu art. art. 94, 236 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Metical” împotriva pârâtului Neghina Serghei, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Neghina Serghei, născut la *****, cod personal *****, domiciliu ***** sat. *****, în beneficiul SRL „Metical”, cod fiscal 1003606001865, cu sediul m. Orhei, str. Vasile Lupu 58/2, **suma de 1063,00** (o mie șaizeci și trei,00) lei cu titlu de datorie pentru servicii prestate, **suma de 555,00** (cinci sute cincizeci și cinci,00) lei cu titlu de clauză penală, **suma de 3000,00** (trei mii,00) lei cheltuieli pentru conectarea la rețea, **suma de 27,00** (douăzeci și șapte,00) lei cheltuieli pentru servicii poștale, **suma de 250,00** (două sute cincizeci,00) lei cu titlu de taxă de stat, **suma de 200,00** (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru și **suma de 235,00** (două sute treizeci și cinci,00) lei cu titlu de citare publică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Judecător /semnătura/ Alexandra Romanaș
Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș