Dosarul nr. 1-73/26 /1-26028504-32-1-09032026/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 mai 2026 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător: Dumitru Efros
Grefier: Febe Dornea

Cu participarea:
Procurorului Inga Boișteanu
Avocatului Adrian Cebotari

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Sîrbu Andrei Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, *****, studii superioare, nesupus militar, divorțat, are la întreținere doi copii minori, angajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09 martie 2026 – 04 mai 2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

Sîrbu Andrei Mihail la data de 28.12.2025, aproximativ la ora 01:00, deținînd permis de conducere categoria ”B” cu numărul de înregistrare 240201581 eliberat la 30.05.2024, acționînd intenționat, ignorînd prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, sub influiența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** pe drumul public din ***** raionul Hâncești, pînă la momentul stopării de către agentul constatator și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testului alcooscopic.

Conform testării nominalizate, la Andrei Sîrbu, s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/1.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Andrei Sîrbu în baza art. 264[1] alin. (l) Cod penal, după indicii calificativi: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l. ”

Cu privire la procedura de examinare a cauzei.

La 21 aprilie 2026, în ședința de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, apărătorul inculpatului, avocatul Adrian Cebotari, a înaintat instanței o cerere prin care inculpatul, Andrei Sîrbu, își recunoaște în totalitate vina și faptele reținute în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea altor probe în cauză, solicitând potrivit prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor încriminate. Totodată, apărătorul a declarat că inculpatul sincer s-a căit în cele comise, anterior nu a fost judecat, are la întreținere doi copii minori, este angajat în cîmpul muncii, mai mult se află peste hotarele țării. A solicitat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă, reieșind din prevederile art. 80[1] Cod penal.

Procurorul, Inga Boișteanu, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul a recunoscut vina. În calitate de circumstanțe atenuante a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, circumstanțe agravante nu s-au stabilit, inculpatul se caracterizează pozitiv. Solicită recunoașterea lui Andrei Sîrbu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de ai fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 875 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijlocul de probă - un purtător electronic de informație de tip DVD-R, care conține 5 secvențe audio video din 28.12.2025, realizate în cadrul documentării învinuitului Andrei Sîrbu, de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În vederea stabilirii dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art. 364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată. Actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, Andrei Sîrbu, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A declarat că, la 29 decembrie 2025, în orele târzii ale serii, se afla în satul Mingir, în vizită la un fost coleg de colegiu. La un moment dat a fost contactat telefonic de către tatăl său, care fusese oprit de organele de poliție pentru faptul că nu deținea asupra sa actele necesare. A menționat că revenise în țară cu o zi înainte, iar documentele aferente automobilului erau disponibile în format electronic (vinieta și asigurarea

transmise prin e-mail), iar cartea tehnică a vehiculului se afla în automobil. De asemenea, deținea împuternicire legală pe numele său. În aceste condiții, s-a deplasat către locul unde se afla automobilul, cu scopul de a prezenta actele agentului de patrulare. Ajuns la fața locului, s-a legitimat și a declarat că este împuternicitul automobilului, precizând că nu este proprietarul acestuia, însă deține toate documentele necesare. Totodată, a informat agentul constatator despre disponibilitatea de a prezenta actele vehiculului. Cu toate acestea, agentul a comunicat intenția de a dispune ridicarea automobilului și transportarea acestuia la parcarea specială. A solicitat în mod insistent să nu fie dispusă ridicarea automobilului, exprimând disponibilitatea de a accepta o amendă, în vederea evitării prejudicierii angajatorului. Agentul constatator a indicat că, pentru a evita ridicarea vehiculului, acesta ar trebui transportat la domiciliu. Ulterior, i-a înmânat documentul tatălui și i-a reiterat indicația de a prelua automobilul. În aceste circumstanțe, s-a urcat la volan și s-a deplasat. După aproximativ 700–1000 metri, a observat echipajul de poliție în spate și a oprit vehiculul într-o zonă situată în afara carosabilului. A coborât din automobil, iar ulterior a fost condus de către agenți în autospeciala de poliție și transportat în afara localității, fără a înțelege pe deplin situația creată. La coborârea din automobilul poliției, i-a motivat faptul că la cerința lor s-a urcat, ca răspuns a primit de la colaboratorii poliției un răspuns ironic. Ulterior, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”. În urma testării, i s-a solicitat acordul pentru prelevarea probelor biologice, și-a exprimat consimțământul, a solicitat asistență juridică la momentul deplasării în municipiul Hîncești. A recunoscut că, în aceeași zi, a consumat băuturi alcoolice (coniac, aproximativ șase pahare mici, echivalentul a circa 500 g) cu puțin timp înainte de a urca la volan. De asemenea, a menționat că nu a informat agentul constatator despre starea sa de ebrietate, deși admite că acest fapt putea fi sesizat. A precizat că, inițial, automobilul era condus de tatăl său, iar intervenția sa a fost determinată de lipsa actelor acestuia. De asemenea, agentul constatator a indicat că prezentarea ulterioară a documentelor nu este relevantă în lipsa acestora la momentul opririi. A mai declarat că a parcurs o distanță de aproximativ 700 metri înainte de a opri, într-un spațiu lateral, în afara carosabilului, fără a obstrucționa accesul. În automobil se afla și tatăl său. A recunoscut că a condus vehiculul sub influența alcoolului, își asumă integral responsabilitatea pentru fapta comisă și exprimă regret profund pentru încălcarea normelor legale, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă. De asemenea, a subliniat că, anterior incidentului, a manifestat un comportament conform normelor legale și a urmărit să fie un exemplu pozitiv în societate.

Aprecierea probelor și vinovăția inculpatului.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, Andrei Sîrbu a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Potrivit art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

De asemenea, inculpatul, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și anume:

- *declarațiile martorului Adrian Beşleagă,* care fiind audiat a declarat că, la data de 27 spre 28 decembrie 2025, aflându-se în serviciu în cadrul grupului de reacționare la solicitările 112 al

IP Hîncești, pe teritoriul r-lui Hîncești, pe timp de noapte, fiind în sectorul administrativ al raionului Hîncești, a primit solicitarea de la Nicu Rabievschi, șef al Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Hîncești, de a se deplasa împreună cu colegul de serviciu în satul Mingir, raionul Hîncești, pentru a acorda suport la documentarea unei persoane care refuza testarea cu aparatul Drager. Ajunși la fața locului, pe una din străzile satului Mingir, raionul Hîncești, s-a stabilit că persoana stopată la volanul mijlocului de transport era cetățeanul Ghenadie Cebotari, care își manifesta refuzul de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul de măsurare a alcoolemiei. În acest timp, personal a început întocmirea actelor necesare. La fața locului l-a observat și pe cetățeanul Andrei Sîrbu, născut la *****, care, din câte a înțeles, este în careva relații de familie cu Ghenadie Cebotari. În timp ce consemna refuzul de la testul Drager al cetățeanului Ghenadie Cebotari, a observat cum cetățeanul Andrei Sîrbu, care vizibil părea să se afle în stare de ebrietate, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu numere de înmatriculare românești *****, și a pornit deplasarea pe una din străzile satului. A menționat că, anterior, cu același mijloc de transport fusese documentat și cetățeanul Ghenadie Cebotari. Imediat după aceasta, a urcat în automobilul de serviciu, a pornit semnalele luminoase și s-au deplasat în urmărirea mijlocului de transport menționat, cu scopul de a-l stopa. După acest automobil se deplasa și un alt automobil care era condus de Nicu Rabievschi, care îi făcea semne sonore lui Andrei Sîrbu de a se stopa, însă Andrei Sîrbu continua să conducă mijlocul de transport de model ”*****”, cu numere de înmatriculare românești *****. Acesta a fost urmărit pe străzile satului aproximativ 3 minute, unde acesta a stopat în poarta unei gospodării, ulterior aflînd că acolo acesta locuiește. Imediat a coborît din automobil, s-a coborît și Andrei Sîrbu, care îl avea ca pasager pe Ghenadie Cebotari. La întrebarea de ce a urcat la volan vizibil în stare de ebrietate, Andrei spunea că poliția lui i-a permis. De către Nicu Rabievschi, i-au fost explicate lui Andrei Sîrbu procedura de testare cu aparatul „Drager” și faptul că este bănuit pentru conducerea în stare de ebrietate, la care Andrei Sîrbu inițial refuza să treacă testul „Drager”, spunînd că dorește să treacă examenul medical și să-i fie prelevate mostre biologice. A început să consemneze actele necesare, apoi s-au pornit spre mun.Hîncești la Spitalul Raional, iar la cîteva minute, Andrei a spus că dorește să treacă testul „Drager”, iar după prima suflare, s-a stabilit concentrația de 0,83 mg/l. Tot atunci Andrei a spus că totuși dorește săi fie prelevate mostre biologice la Spital. Ajungînd la Spitalul raional Hîncești, Andrei Sîrbu a comunicat că fără avocat, el nu oferă nici o probă biologică, astfel s-a refuzat de la prelevarea de probe biologice. La întrebarea dacă deține permis de conducere, Andrei se eschiva de la acest răspuns și nu a prezentat un permis de conducere. Mijlocul de transport de model ”*****”, cu numere de înmatriculare românești *****, nu a fost ridicat. Momentul documentării cet. Andrei Sîrbu, a fost fixat video (f.d. 17);

- *declarațiile martorului Alexandr Gușanu*, care fiind audiat a declarat că, în noaptea de 27 spre 28 decembrie 2025, aflându-se în serviciu în cadrul grupului de reacționare la solicitările 112 al Inspectoratului de Poliție Hîncești și activând pe teritoriul raionului Hîncești, a primit dispoziție de la Nicu Rabievschi, șef al Serviciului Patrulare al IP Hîncești, de a se deplasa împreună cu colegul de serviciu în satul Mingir, raionul Hîncești, pentru a acorda suport la documentarea unei persoane care refuza testarea alcoolscopică cu aparatul „ Drager”. Ajunși la fața locului, pe una din străzile satului Mingir, s-a stabilit că persoana stopată la volanul mijlocului de transport este cetățeanul Ghenadie Cebotari, care refuza să fie supus testării cu aparatul de măsurare a alcoolemiei. În acest context, colegul său a început întocmirea actelor procedurale necesare. La fața locului se afla și cetățeanul Andrei Sîrbu, născut la *****, care, din informațiile obținute, se află în relații de rudenie cu cetățeanul Ghenadie Cebotari. În timp

ce se consemna refuzul de la testul „Drager” al cetățeanului Ghenadie Cebotari, a observat cum Andrei Sîrbu manifesta semne vizibile de ebrietate, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu numere de înmatriculare românești *****, și a pornit deplasarea pe una din străzile satului. Precizează că același mijloc de transport fusese anterior utilizat și de cetățeanul Ghenadie Cebotari, fiind documentat de poliție. Imediat după aceasta, a urcat în automobilul de serviciu, a pornit semnalele luminoase și a inițiat urmărirea mijlocului de transport menționat, în vederea stopării acestuia. Totodată, în urmărire se deplasa și automobilul de serviciu condus de Nicu Rabievschi, care utiliza semnalele sonore pentru a-l soma pe conducător să oprească, însă Andrei Sîrbu a continuat deplasarea. Urmărirea a durat aproximativ 3 minute, după care conducătorul a stopat în poarta unei gospodării, stabilindu-se ulterior că aceasta reprezintă domiciliul său. După oprire, din automobil a coborât Andrei Sîrbu, iar ca pasager se afla Ghenadie Cebotari. La întrebarea privind motivul pentru care a condus mijlocul de transport aflându-se vizibil în stare de ebrietate, Andrei Sîrbu a declarat că i-ar fi fost permis acest lucru de către polițiști. De către Nicu Rabievschi i-a fost explicată procedura de testare alcoolscopică și faptul că este bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Inițial, Andrei Sîrbu a refuzat testarea cu aparatul „Drager”, solicitând efectuarea examenului medical și prelevarea probelor biologice. Ulterior, în timpul deplasării spre Spitalul Raional Hîncești acesta a comunicat că acceptă testarea alcoolscopică, iar în urma primei suflări s-a stabilit o concentrație de 0,83 mg/l alcool în aerul expirat. Totodată, a reiterat dorința de a i se preleva probe biologice. Ajunși la Spitalul Raional Hîncești Andrei Sîrbu a declarat că, în lipsa unui avocat, refuză prelevarea probelor biologice, fapt care a fost calificat drept refuz de la examenul medical. La solicitarea de a prezenta permisul de conducere, acesta s-a eschivat de la răspuns și nu a prezentat documentul respectiv. Mijlocul de transport de model ”*****”, cu numerele de înmatriculare românești *****, nu a fost ridicat. Întregul proces de documentare a cetățeanului Andrei Sîrbu a fost fixat prin mijloace video (f.d. 27);

- *declarațiile martorului Nicu Rabievschi*, care a declarat că, la data de 27 spre 28 decembrie 2025, pe teritoriul raionului Hîncești, desfășura activități de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Hîncești. Fiind în satul Mingir r-nul Hîncești, din cauza că a blocat o stradă, a fost stopat mijlocul de transport de model ”*****”, cu numere înmatriculare românești ***** care era condus de către cet. Ghenadie Cebotari. A început documentarea acestui conducător auto, care refuza de la testarea cu aparatul „Drager”. În timpul documentării cet. Ghenadie Cebotari, i-a fost comunicat că poate chema un șofer treaz pentru a prelua automobilul. În acest timp, la fața locului pe jos, s-a apropiat un alt cetățean care s-a prezentat ca proprietarul automobilului. Acest domn s-a identificat ca fiind cetățeanul Andrei Sîrbu, care vizibil părea să se afle în stare de ebrietate, de la el se simțea miros de alcool. Lui Andrei Sîrbu la fel i-a fost comunicat că dacă nu dorește ca automobilul să fie ridicat, să prezinte un șofer treaz. In acest timp, la fața locului a solicitat un alt echipaj compus din angajații IP Hîncești și anume pe Adrian Beșleaga și Alexandru Gușanu care să preia și să documenteze cazul de refuz al cetățeanului Ghenadie Cebotari. In acest timp, fiind aproximativ orele 01:00, noaptea, data de 28.12.2025, cet. Andrei Sîrbu s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu numere de înmatriculare românești *****, iar ca pasager s-a urcat Ghenadie Cebotari. Imediat Andrei Sîrbu a accelerat mijlocul de transport, deplasîndu-se pe străzile satului Mingir. Atunci s-a urcat la automobilul de serviciu iar colegii Adrian Beșleagă cu Alexandru Gușanu s-au urcat în alt automobil de serviciu și au pornit din urma mijlocului de transport de model ”*****”, cu numere de înmatriculare românești *****. La automobilul de serviciu, a conectat semnalul luminiscent și semnalul sonor, făcând astfel semne conducătorului automobilului

„*****” să oprească automobilul, însă acesta continua să se deplaseze pe strada satului pe un parcurs de cîțiva kilometri, în timp de aproximativ 3 minute, oprindu-se la poarta unei gospodării, iar de la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu numere de înmatriculare românești *****, a coborît Andrei Sîrbu. Imediat a coborît și el împreună cu colegii Adrian Beșleagă și Anatolie Gușanu, s-au apropiat de conducătorul automobilului „*****”, întrebîndu-l de ce a urcat la volan, iar acesta a comunicat că de către el i s-a permis să urce la volan. Atunci șoferul a fost identificat ca fiind Andrei Sîrbu a.n.*****, însă care spunea că nu are permis de conducere și nu dorește să efectuieze un test cu aparatul „Drager”, solicitînd să fie condus la prelevarea mostrelor biologice. In acest moment, i-a acceptat solicitarea și a urcat în automobilul de serviciu pornindu-se spre mun. Hîncești. Deplasîndu-se pe drum și fiind pe la marginea satului Horjești, Andrei Sîrbu a solicitat totuși să fie testat cu aparatul „Drager”, trecuse aproximativ 15 minute din momentul stopării acestui-a cu mijlocul de transport de model ”*****”, cu numere de înmatriculare românești *****. Atunci, fiind în apropiere de satul Horjești, Andrei Sîrbu a fost testat „Drager” și s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/l. Andrei Sîrbu a comunicat că nu este deacord cu rezultatul și dorește să fie dus la prelevarea de mostre biologice. Atunci a continuat deplasarea, a ajuns în mun.Hîncești la Spitalul Raional, iar cînd a ajuns momentul de colectare a mostrelor biologice, Andrei Sîrbu a comunicat că dorește să-i fie prezentat un avocat, apoi a spus că el este pieton și nu dorește să dea mostre biologice, refuzînd categoric. Actele de constatare au fost întocmite de către polițistul Adrian Beșleagă. De către el personal, lui Andrei Sîrbu nu i-a fost comunicat faptul că are dreptul să se urce la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu numere de înmatriculare românești *****, acestui-a ia fost solicitat să prezinte un șofer treaz, la care Andrei Sîrbu a comunicat că va prezenta un șofer treaz și nu dorește să-i fie ridicată mașina, deoarece în ziua următoare urmează să plece în Romania cu automobilul (f.d. 29);

- *proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 28.12.2025* (f.d.4);

- *ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 28.12.2025* (f.d.6);

- *proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic* (f.d.7);

- *rezultatul alcotestului Drager efectuat în privința lui Andrei Sîrbu,* prin care s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/1 (f.d. 8);

- *acte procesuale: proces-verbal de examinare a documentelor și ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a rezultatului ”Drager”* (f.d. 12);

- *proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.12.2025* (f.d. 13);

- *proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.12.2025* (f.d. 14);

- *îndreptarea eliberată de către agentul constatator din 28.12.2025*, în vederea efectuării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și certificatul de adresare nr. 18625 din 28.12.2025, prin care s-a menționat că pacientul a refuzat examinarea (f.d. 15-16);

- *acte procesuale: ordonanța de ridicare, proces-verbal de ridicare din 16.01.2026, proces- verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din 20.01.26,* a unui purtător electronic de informație de tip DVD-R care conține 5 secvențe audio video din 28.12.2025 din timpul documentării lui Andrei Sîrbu (f.d. 19-26).

Materialele dosarului, atestă că conform ordonanței de punere sub învinuire din 29 decembrie 2025 (f.d. 44), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Andrei Sîrbu a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

La acest segment, este necesar a releva că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Astfel, cumulul de probe administrate prin prisma art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Andrei Sîrbu în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Subsecvent, art. 100 alin. (4) din același cod, stipulează că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Corespunzător, art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Conform art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la

baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Astfel, în temeiul admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei probelor în coroborare cu declarațiile inculpatului din şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Andrei Sîrbu pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, Andrei Sîrbu întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l. ”

Individualizarea pedepsei.

În ceea ce priveşte stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, caracterului justificat al stabilirii pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75-78 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat, de condiţiile de viaţă a lui, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 16 Cod penal coroborat cu prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal, infracţiunea săvîrșită de Andrei Sîrbu se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal, instanța lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Andrei Sîrbu este la prima sa abatere penală (f.d. 76).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Andrei Sîrbu instanța a stabilit – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Andrei Sîrbu, instanța nu a stabilit.

În continuare, se conturează opinia precum că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei, persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete inculpatului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Instanța menționează că pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, întrucât o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În această ordine de idei, sunt relevante prevederile art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au

săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Prin urmare, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, de personalitatea inculpatului, de căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Andrei Sîrbu a unei pedepse sub formă de amendă.

Or, în ședința de judecată, acuzatorul de stat, inculpatul și apărătorul său, au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componenţa de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la data comiterii infracțiunii – 28.12.2025, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1 500 la 2 500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la 1 500 la 1 875 unități convenționale.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convenționale.

Instanța, în cadrul stabilirii tipului pedepsei, precum și a mărimii acesteia, a ținut cont de faptul că Andrei Sîrbu anterior nu a fost condamnat și are două persoane la întreținere.

Deși există un cumul de circumstanțe atenuante, pedeapsa penală, va crea anumite restricții financiare, care vor susține atingerea scopului său.

La soluționarea chestiunii privind aplicarea în privinţa inculpatului Andrei Sîrbu a pedepsei complementare obligatorii, instanța de judecată remarcă că potrivit prevederilor art. 65^1 alin. (1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

În aceste condiții, instanța constată necesitatea aplicării față de inculpatul Andrei Sîrbu a pedepsei complementare obligatorii reglementate de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, respectiv anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța constată că pedeapsa amenzii stabilită față de inculpat este una echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei și persoana acestuia, respectând principiul echității și fiind de natură să asigure corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenția generală și specială,

în conformitate cu scopul pedepsei reglementat de art. 61 Cod penal. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 75 alin. (2) Cod penal, stabilirea unei pedepse mai aspre dintre sancțiunile alternative prevăzute de lege este justificată numai în măsura în care aplicarea unei pedepse mai blânde nu este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, aceste circumstanțe şi împrejurări conving instanța de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Andrei Sîrbu, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplică inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Pin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 30 decembrie 2025, s-a dispus a admite demersul procurorului delegat în procuratura r-lui Hînceşti, Inga Boişteanu cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” în privinţa lui Andrei Sîrbu, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea faţă de acesta în calitate de măsură principală măsura preventivă „ridicarea permisului de conducere a mijloacelor de transport”, pe un termen de până la soluționarea cazului în fond dar nu mai târziu de expirarea termenului de 24 luni cumulativ, stabilit de norma generală, în acest sens fiind emis şi mandat judecătoresc care se execută imediat (f.d. 68-71).

În conformitate cu prevederile art. 182 alin. (5) şi (6) Cod de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică de judecătorul de instrucție pe un termen ce nu poate depăși termenul maxim prevăzut de pedeapsa de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport. Termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

Potrivit art. 21^1 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiţii generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, şi susţinerea de către solicitant, la autoritatea competentă, a examenului de calificare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, pe categorii şi subcategorii de vehicule solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probaţional antialcoolic şi antidrog şi expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării.

Instanța menține față de Andrei Sîrbu măsura preventivă a ridicării provizorii a permisului de conducere nr. 240201581, eliberat la 30 mai 2024, cu categoria B1, B eliberat de ASP, termenul acestuia fiind calculat de la data ridicării – 28 decembrie 2025, până la data rămânerii definitive a hotărârii în cauza penală, fără a depăși durata maximă cumulativă de 24 de luni. Se include durata măsurii preventive executate în termenul special prevăzut de art. 21^1 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit materialelor dosarului, nu au fost identificate și recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată nu au fost constatate cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e :

Sîrbu Andrei Mihail, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 64 alin. (3^1) Cod penal, Sîrbu Andrei Mihail, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită și se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Sîrbu Andrei Mihail, că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se menține în privința lui Sîrbu Andrei Mihail, măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 240201581, eliberat la 30 mai 2024, cu categoria B1, B eliberat de ASP, termenul acestuia fiind calculat de la data ridicării – 28 decembrie 2025, până la data rămânerii definitive a hotărârii în cauza penală, fără a depăși durata maximă cumulativă de 24 de luni. Durata măsurii preventive executate se include în termenul special prevăzut de art. 21^1 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier.

Permisul de conducere cu nr. 240201581, eliberat la 30 mai 2024, cu categoria B1, B eliberat de ASP pe numele lui Sîrbu Andrei Mihail, urmează a fi transmis Agenției Servicii Publice, în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, în vederea întreprinderii măsurilor necesare pentru anularea acestuia.

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 04 mai 2026.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**