DOSAR nr. 1-23126550 (1-93/2023),
nr. cauzei la urmărirea penală 2023350153
–Bucatari Anatolie – art.264[1] alin.(1) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

22 mai 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Rodica Negruță, Ina Meleca

Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești - Eugeniu Țîgău
Apărătorului inculpatului Bucatari Anatolie, avocatul - Alexandru Popa
Inculpatului - Anatolie Bucatari

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Bucatari Anatolie, născut la *****, IDNP *****, cu viză de domiciliu raionul *****, domiciliu de facto municipiul *****, căsătorit, la întreținere doi copii minori, angajat în câmpul muncii, supus militar, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat Eugeniu Țîgău a solicitat ca inculpatul Bucatari Anatolie să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Bucatari Anatolie, avocat Alexandru Popa, a solicitat să fi achitat Bucatari Anatolie, din motive de lipsă de probe în săvârșirea infracțiunii.

Inculpatul Bucatari Anatolie, în ședința din 06 mai 2025 în ultimul cuvânt a declarat că susține poziția apărătorului și nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 01 septembrie 2023 – 22 mai 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1.1.**Bucatari Anatolie,** deține permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr.*****, pentru categoria ***** eliberat de către autoritățile Republicii Moldova.

La data de 09 iulie 2023, a consumat băuturi alcoolice, ulterior, la aceiași dată, aproximativ la ora 00:50, s-a urcat la volanul automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****” şi conducând pe teritoriul localității Căzănești, raionul Telenești, a fost oprit în trafic de către angajații INSP al MAI, care din discuții l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu scopul de a stabili cu certitudine, dacă conducătorul vehiculului a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul vehiculului, angajații INSP al MAI i-au solicitat lui Bucatari Anatolie de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager”.

În cadrul testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager Alcotest 6820” s-a constatat că Bucatari Anatolie avea concentrația de 0,58 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, iar rezultatul testării a fost imprimat pe testul nr.1092 din 09.07.2023, ora 00:54 minute, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art.134^{12} din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Conform pct.14 lit.a) al aceluiași Regulament, *conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Prin acțiunile sale intenționate Bucatari Anatolie, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova (*în vigoare la data comiterii faptei*), individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

PROCEDURA

2.1. La 29 august 2023 cauza penală de învinuire a lui Bucatari Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, a fost expediată pentru examinarea în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată la 01.09.2023 în cancelaria instanței, care a fost repartizat spre examinare la 01.09.2023 judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) Iurie Hîrbu.

La data de 03.07.2024 cauza penală a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Gheorghe Ciobanu în baza încheierii din 03.07.2024 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din motivul suspendării din funcție a judecătorului Iurie Hîrbu.

2.2. În ședința de judecată din 21.11.2024 inculpatul Bucatari Anatolie, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, respectiv, în conformitate cu prevederile art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Ulterior, la 14.05.2025 în temeiul art.383 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus reluarea cercetării judecătorești, fiind fixată ședință de judecată pentru data de 22 mai 2025 ora 10:00, care a fost coordonată cu părțile în proces.

În ședință de judecată din 22 mai 2025, apărătorul inculpatului Bucatari Antolie, avocatul Popa Alexandru a prezentat cererea semnată de inculpatul Bucatari Anatolie și contrasemnată de apărătorul prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

În acest context, instanța reține aprecierile Curții Constituționale expuse în punctele 37-39 ale Hotărârii nr.3 din 24 ianuarie 2023, care prevede că nici spiritul articolului 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe, expres sau tacit, la garanțiile procesului echitabil. Renunțarea trebuie stabilită de o manieră lipsită de echivoc și trebuie însoțită de garanții minime comensurabile cu importanța sa. Renunțarea nu poate contraveni vreunui interes public (Sejdovic v. Italia [MC], 1 martie 2006, § 86; V.C.L. și A.N. v. Regatul Unit, 16 februarie 2021, § 201).

În particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data şi la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cauzele Medenica v. Elveţia, 14 iunie 2001, §§ 56–59; Dijkhuizen v. Olanda, 8 iunie 2021, §§ 59- 62).

Respectiv, reieșind din aprecierile Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr.3 din 24 ianuarie 2023 și având în vedere că inculpatul a renunțat la dreptul său de a se prezenta, iar inculpatul a fost apărat de către avocatul Popa Alexandru pe care l-a mandatat în acest scop, respectiv a fost respectat dreptul inculpatului la apărare.

Mai mult, inculpatul Bucatari Anatolie a participat pe tot parcursul examinării cauzei penale în procedură generală, inclusiv, i-a fost acordat ultimul cuvînt, fiind fixată ședința de judecată pentru deliberarea și pronunțarea sentinței la data de 14.05.2025, însă până la ședința de judecată din 14.05.2025, partea apărării a înaintat cerere privind reluarea cercetării judecătorești, invocând că în cadrul ședinței preliminare, acuzatorul de stat a omis de da citire învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reține că, inculpatului Bucatari Anatolie i-a fost dată citire învinuirea la data de 26.06.2024 în cadrul examinării cauzei de către judecătorul Iurie Hîrbu, iar după redistribuirea cauzei judecătorului Gheorghe Ciobanu, la data de 21 noiembrie 2024 și în procesul desfășurării cercetării judecătorești s-a întrerupt energia electrică și nu s-a înregistrat integral ședința de judecată, pentru a confirma sau infirma faptul invocat în cererea avocatului Popa Alexandru respectiv, pentru înlăturarea oricărui dubiu, s-a reluat cercetarea judecătorească.

Ulterior, inculpatul Bucatari Anatolie a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cerere care a fost susținută de către apărătorul ales și acuzatorul de stat și prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Bucatari Anatolie după reluarea cercetării judecătorești.

3.1. **Poziția acuzatorului de stat**

Acuzatorul de stat Eugeniu Țîgău, procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești, în ședință de judecată a susținut că vina inculpatului Bucatari Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de 264[1] alin.(1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin.

În susținerea poziției sale a invocat următoarele probe: *Declarațiile martorului Bulat Gheorghe; Declarațiile martorului Guțu Andrei; Actele de constatare anexate la procesul-verbal de constatare a infracțiunii întocmite de agenții de patrulare la documentarea cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Bucatari Anatolie la 09 iulie 2023 recunoscute și anexate în calitate de document prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 iulie 2023; Înregistrarea video.*

A solicitat să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute 264[1] alin.(1) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) și respectiv, adoptarea unei sentințe de condamnare în privința inculpatului Bucatari Anatolie și a-i stabili cu aplicarea prevederilor art.67 și art.10 din Codul penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3.2. **Poziția părții apărării**

Apărătorul inculpatului Bucatari Anatolie, avocatul Alexandru Popa, a declarat ca acuzarea înaintată lui Bucatari Anatolie este una neprobată, or, din probele acumulate la etapa de urmărire penală și cercetate în ședință de judecată nu demonstrează cu vehemență comiterea infracțiunii incriminate lui Bucatari Anatolie.

Susține că, declarațiile martorilor Guțu Andrei și Bulat Gheorghe făcute în ședință de judecată poartă un caracter de divergență pe presupusa fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Bucatari Anatolie.

Menționează că la procesul-verbal de testare alcoolscopică nu este anexat tichetul Drager și nu sunt anexate datele din acesta, din care considerent a menționat că există dubii precum că acest Tichet Drager corespunde procesului-verbal, or, toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului

A solicitat să fie emisă o sentință de achitare în privința inculpatului Bucatari Anatolie.

3.3.**Argumentele inculpatului**

Inculpatul Bucatari Anatolie făcând uz de prevederile art.66 alin.(2) pct.8) Cod de procedură penală, a refuzat să facă declarații cu privire la învinuirea ce i se aduce.

3.4. **Probele acuzării**

-*Declarațiile martorului Guțu Andrei* care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Bucatari Anatolie nu l-a cunoscut până la caz. La data de 08 iulie 2023 a fost implicat în serviciul de patrulare, schimbul 2, raionul Telenești, împreună cu colegul Bulat Gheorghe cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu numărul 9828.

Menționează că, la data de 09 iulie 2023, în localitatea Căzănești raionul Telenești au stopat un automobil de model „Wolkswagen" cu numărul de înmatriculare FLU 734, care era condus de o persoană de gen masculin, i-au cerut să prezinte actele și au stabilit că automobilul este condus de Bucatari Anatolie. Totodată din cavitatea bucală a lui Bucatari Anatolie s-a simțit miros de băuturi alcoolice. Astfel, i s-a propus să treacă testul Drager și s-a stabilit la Bucatari Anatolie o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l.

La întrebările apărătorului a concretizat că el a întocmit careva acte, dar nu-și amintește care din ele, i se pare că a perfectat procesul-verbal de înlăturare de la conducere și îndreptarea, iar testarea alcoolscopică i se pare că a fost efectuată de către Bulat Gheorghe.

- *Declarațiile martorului Bulat Gheorghe* care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Bucatari Anatolie nu l-a cunoscut până la caz și nu este în relații de rudenie cu el.

A declarat că la data de 08 iulie 2023 a fost implicat în serviciu de patrulare, raionul Telenești, în schimbul II, împreună cu colegul Guțu Andrei, cu automobilul de srviciu de model „Dacia Duster", cu numărul MAI 9828. Astfel, la data de 09 iulie 2023, aproximativ ora 00:50 min., la intrare în localitatea Căzănești, raionul Telenești, au stopat un mijloc de transport de model „Wolkswagen" cu numărul de înmatriculare FLU 734, care era condus de o persoană de gen masculin, iar după prezentarea actelor au constatat că este Bucatari Anatolie.

Susține că primul de automobil s-a apropiat colegul Guțu Andrei, după care s-a apropiat și el. Din discuție cu conducătorul auto a simțit din cavitatea bucală un miros de alcool, din care considerente i-a fost propusă să fie testat cu apăratul Drager și s-a stabilit la Bucatari Anatolie o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l.

Menționează că, la fața locului au fost întocmite actele și automobilul a fost dus la parcarea specială, iar materialul a fost transmis la IP Telenești.

La întrebările apărătorului a concretizat că testarea alcoolscopică a fost efectuată de el, însă nu-și amintește numărul tichetului Drager, dar acesta se anexează la procesul-verbal de testare alcoolscopică și nu crede că numărul tichetului nu a fost scris în proces. Mai mult, testarea alcoolscopică este însoțită cu înregistrarea video, care a fost efectuată de către Guțu Andrei. Nu-și amintește cu exactitate dar a fost eliberată și îndreptare, însă Bucatari Anatolie a refuzat.

- *Copia certificatului,* potrivit căruia oferă dreptul colaboratorului Gheorghe Bulat de a efectua testul aclooloscopic și buletinul de verificare metrologică a aparatului Drager. /f.d.9/

- *Copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1187 din 05 iunie 2023.* /f.d.10/

- *Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 09 iulie 2023,* cu Tichetul „Alcotest Drager 6820" cu nr.1092, ora 00:54 min., conform căruia a fost constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la Bucatari Anatolie de 0,58 mg/l. /f.d.11-12/

-*Procesul-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului din 09.07.2023,* potrivit căruia conducătorul auto Anatolie Bucatari a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model *****„ cu n/î „*****". /f.d.13/

- *Îndreptarea la examinare medicală de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei* din *09.07.2023, ora 01:20*, conform căreia Anatolie Bucatari a fost îndreptat la examinare medicală prin prelevarea de probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, acțiune de care Anatolie Bucatari a cunoscut, aplicând semnătura ologrefică./f.d.14/

-*Ordonanța din 17 iulie 2023,* conform căreia a fost recunoscute, anexate în calitate de mijloc material de probă documentele în forma scrisă a actelor. /f.d.17/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2023, conform căreia a fost supus examinării înregistrarea audio-video, care reprezintă o înregistrare a faptului că la data de 09.07.2023, Bucatari Anatolie se afla la volanului automobilului, precum și procesul de efectuare a testului alcooloscopic cu aparatul Drager./f. d.27-28/

-*Ordonanța din 21 iulie 2023,* conform căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă înregistrările video ce se păstrează pe purtătorul electronic de model CD-R. /f.d.31/

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu–din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.2.Conform ordonanței de punere sub învinuire din 18 iulie 2023 (f.d.59), dar și potrivit Rechizitoriului din data 24 august 2023 (f.d.70-77), acțiunile inculpatului Bucatari Anatolie au fost încadrate în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal.

4.3. Art.264^1 alin.(1) Cod penal, la data de 24 august 2023 avea următoarea dispoziție a normei penale, *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar.*

4.4. Fapta a fost comisă la data de 09 iulie 2023.

4.5. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

La acest aspect, instanța de judecată observă că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.264[1] alin.(1) din Codul penal a suferit modificări, astfel la data emiterii sentinței fapta prejudiciabilă incriminată la alin.(1) al art.264[1] din Codul penal și are următoarea componență: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ri care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare* și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 8 din Codul penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.

Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Bucatari Anatolie, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului, de aceea nu are efect retroactiv.

Subsecvent, instanța va aprecia caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptelor.

4.6. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

4.7. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către Bucatari Anatolie la 09 iulie 2023, în jurul orei 00:50, a automobilului de model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate cu grad avansat*, se confirmă prin declarațiile martorului Bulat Gheorghe și Guțu Andrei.

Instanța de judecată apreciază că, declarațiile martorului Bulat Gheorghe și Guțu Andrei coroborează cu rezultatele testării alcoolscopice cu dispozitivul - de model „Drager Alcotest 6820” seria nr. ARPD-0082, iar conform bonului de constatare a stării de ebrietate, s-a stabilit că, în aerul expirat de către Bucatari Anatolie este prezentă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/1, care conform art.134[12] alin. (3) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, analizând tichetul alcooltestului Drager Alcotest 6820” , din 09.07.2023, ora 00:54, se atestă că acesta a fost semnat de Bucatari Anatolie, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a inculpatului.

Subsecvent, reieșind din declarația anexată la materialele cauzei penale din 09.07.2023, semnată ograf de inculpat, se remarcă că Bucatari Anatolie a declarat pe propria răspundere că a luat cunoștință cu rezultatele testului alcoolscopic cu concentrația în aerul expirat de 0,58 mg/l, efectuat asupra sa la data de 09.07.2023, cu care a fost de acord.

De asemenea, inculpatul a declarat că se refuză de a fi supus examenului medical privind colectarea probelor de sânge și/sau biologice, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de legislația în vigoare /f.d.14/.

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă și prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 09.07.2023, potrivit căruia temeiul controlului a constituit mirosul alcoolului din cavitatea bucală a lui Bucatari Anatolie, care conducea automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, pe drumul de acces din satul Căzănești raionul Telenești, coroborat cu procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.07.2023, potrivit căruia la data de 09.07.2023, ora 00:56, în satul Căzănești raionul Telenești, a fost efectuat înlăturarea de la conducerea automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, condus de Bucatari Anatolie, a.n.*****, temeiul înlăturării fiind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, iar autovehiculul a fost adus la parcarea din or. Orhei, str. Unirii 49 B. /f.d.13/.

De asemenea, cele nominalizate supra se confirmă prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 iulie 2023, potrivit căruia obiect supus examinării a constituit un DVD-R, prin care este înscrisă două secvențe video în care a fost reflectat conducerea mijlocului de transport de către Bucatari Anatolie și procesul de testare alcoolscopică a lui Bucatari Anatolie din data 09.07.2023 (f. d.28-30).

Fiind examinată înregistrarea video din 09.07.2027 se constată că: înregistrarea video se efectuează pe timp de noapte, prin urmare înregistrarea conține discuția dintre angajatul INSP și Bucatari Anatolie, prin care îi zice inculpatului să sufle în aparat să vadă ce arată. Bucatari Anatolie suflă și arată 0,58 mg/l (f.d.28-30).

În acest context, instanța nu poate reține argumentele apărării precum că vinovăția lui Bucatari Anatolie nu a fost probată, or, versiunea apărătorului a fost combătută prin prisma cumulului de probe administrate și apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele apărării precum că procesul –verbal de testare alcoolscopică nu este indicat numărul testului, instanța consideră că nu constituie dubiu în probarea învinuirii, or, acest fapt este înlăturat prin anexarea la procesului-verbal al Tichetului Drager propriu-zis, pentru care inculpatul Bucatari Anatolie a și semnat.

Mai mult agentul constatator în procesul-verbal de testare alcoolscopică a indicat la rubrica despre faptul utilizării Alcotest 6820 seria nr. ARPD-0082, prin urmare nu constituie temei de interpretare în favoarea inculpatului.

Totodată, instanța de judecată nu poate reține argumentul apărătorului precum că declarațiile martorilor Bulat Ghenadie și Guțu Andrei sunt divergente, or, aceștia au făcut declarații consecutive circumstanțelor de fapt constatate.

În urma analizei celor invocate de partea apărării, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării, înaintată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Prin urmare, în contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța va respinge solicitarea apărării în interesele inculpatului Bucatari Anatolie privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de partea apărării sub acest aspect sunt estimate de instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Bucatari Anatolie în comiterea infracțiunii de 264^1 alin.(1) Cod penal.

4.8. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

Bucatari Anatolie, deține permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr.*****, pentru categoria ***** eliberat de către autoritățile Republicii Moldova.

La data de 09 iulie 2023, a consumat băuturi alcoolice, ulterior, la aceiași dată, aproximativ la ora 00:50, s-a urcat la volanul automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****” şi conducând pe teritoriul localității Căzănești, raionul Telenești, a fost oprit în trafic de către angajații INSP al MAI, care din discuții l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu scopul de a stabili cu certitudine, dacă conducătorul vehiculului a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul vehiculului, angajații INSP al MAI i-au solicitat lui Bucatari Anatolie de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager”.

Astfel, în cadrul testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager Alcotest 6820” s-a constatat că Bucatari Anatolie avea concentrația de 0,58 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, iar rezultatul testării a fost imprimat pe testul nr.1092 din 09.07.2023, ora 00:54 minute, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art.134^{12} din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Conform prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, „conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

4.9. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Bucatari Anatolie întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264^1 alin.(1) Cod penal.

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Bucatari Anatolie întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264^1 alin.(1) Cod penal.

4.10. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Bucatari Anatolie, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei*.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că Bucatari Anatolie a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 09 iulie 2023, în jurul orei 00:50, a condus automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****” cu care se deplasa pe teritoriul localității Căzănești raionul Telenești, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracţiunii, în varianta imputată lui Bucatari Anatolie, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are

concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speță, instanța de judecată atestă că Bucatari Anatolie, la 09 iulie 2023, în jurul orei 00:50, a condus automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, fapt care a fost constatat în urma testării alcoolscopice a acestuia cu alcooltestul de model „Drager 6820”, la momentul stopării acestuia prin localitatea Căzănești, raionul Telenești.

Ca urmare, a fost stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat de către Bucatari Anatolie constituia 0,58 mg/l, care conform prevederilor art.134^{12} alin.(3) Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^{1} alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Bucatari Anatolie a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264^{1} alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Conform art.2 al Legii Parlamentului Republicii Moldova nr. LP131/2007 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, cât și potrivit Regulamentului de Circulație Rutieră, prin noțiunea de conducător – se înțelege persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoțește animale izolate, turme, cirezi etc., animale de povară sau de călărie, precum şi persoană care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.

Prin urmare, la momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 09 iulie 2023, inculpatul Bucatari Anatolie avea vârsta de 27 ani, era responsabil și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr.***** pentru categoria ***** eliberat de către autoritățile Republicii Moldova, respectiv, inculpatul Bucatari Anatolie întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264^{1} alin.(1) Cod penal.

4.11. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Bucatari Anatolie în comiterea infracțiunii prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care a fost just încadrată în baza art.264^{1} alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. Este de remarcat că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Conform art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscută vinovată trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin

excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de Bucatari Anatolie.

Infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal (*la data comiterii faptei*) face parte din categoria infracțiunilor ușoare, or, suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264[1] alin.(1) Cod penal (*la data comiterii faptei*) şi art.16 alin.(2) Cod penal.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că prin comiterea infracțiunilor de o asemenea categorie se subminează activitatea instituțiilor statului în vederea exercitării atribuțiilor ce li se revin pentru identificarea și combaterea infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate care reprezintă un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit. Totodată, persoana ce urmează a se supune cerințelor legale prin comportamentul său, dă dovadă de lipsă de respect față de activitatea organelor de drept ce sunt implicate în combaterea acestui flagel.

Referitor la personalitatea inculpatului Bucatari Anatolie instanța de judecată reține că Bucatari Anatolie anterior nu a fost condamnat /f.d.37/, însă acestuia fiindu-i încetată urmărirea penală și anume:

- Prin ordonanța procurorului în Procuratura Edineț, Corneliu Ghervas din 27 martie 2014 în legătură cu împăcarea părților pe cauza penală nr.2014140110 pornită la 06.03.2014 de către organul de urmărire penală al IP Edineț în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal./f.d.43/

- Prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Buiucani, Armen Oganesean din 21 decembrie 2015, în legătură cu împăcarea părților pe cauza penală nr.2015032609 pornită la 16.11.2015 de către organul de urmărire penală al IP sect.Buiucani în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și d) din Codul penal. /f.d.44-45/

Conform cazierului contravențional în perioada de timp 01.01.2009-14.07.2023, Bucatari Anatolie a fost atras la răspundere contravențională în douăzeci și șapte cazuri, dintre care în douăzeci și șase de cazuri la răspundere contravențională pentru contravenții în domeniul circulației rutiere. /f.d.36/

Respectiv, acest fapt va fi luat în considerare de către instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul Eugeniu Țîgău atît în în rechizitoriu cât și în dezbateri judiciare nu a invocat existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76-77 Cod penal.

5.3. Instanța reiterează că, legea penală nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Bucatari Anatolie, deaceea nu are efect retroactiv, astfel că va aprecia pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal (pct.4.4. din prezenta).

Art.264^1 alin.(1) Cod penal, la data comiterii faptei 09.07.2023 prevedea pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

La speță, instanța reține că pentru infracțiunea săvârșită legiuitorul nu a prevăzut alternative de pedeapsă.

5.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.6. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

5.7. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.8. După cu a fost menționat supra, art.264^1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabilește doar o categorie de pedeapsă principală, și anume sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Respectiv, în privința inculpatului Bucatari Anatolie urmează a fi aplicată pedeapsa principală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5.9. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Bucatari Anatolie nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, reieșind din faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Bucatari Anatolie, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Bucatari Anatolie pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de **210 (două sute zece) ore**.

5.10. Cu referire la prevederile art.67 alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

5.11. În această ordine de idei, instanţa comunică condamnatului Bucatari Anatolie că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

5.12.Instanța reține că norma penală prevăzută la art.264^1 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsă complementară obligatorie și, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Bucatari Anatolie și pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5.13. În acest sens, art.21^1 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

5.14. Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătoreşti pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”*, circumstanțe iterate și în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

5.15. Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătoreşti pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

5.16. Instanța reține că prin procesul-verbal de ridicare din 09.07.2023, de către agentul constatator al Serviciului patrulare OR-TL-CR-DB al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, Gheorghe Bulat, a fost ridicat de la Bucatari Anatolie permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr.***** pentru categoria ***** eliberat de către autoritățile Republicii Moldova./f.d.16/

5.17. Prin Recipisa din 25.07.2023 a Procurorului raionului Telenești Eugeniu Țîgău s-a restituit lui Bucatari Anatolie permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr.***** pentru categoria ***** eliberat de către autoritățile Republicii Moldova, eliberat pe numele lui Bucatari Anatolie. /f.d.24/

De asemenea în cadrul cauzei penale nr. 2023350153 a fost inițiată procedura de aplicare a măsurii preventive – Ridicarea provizorie a permisului de conducere, însă prin încheierea din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina s-a dispus de respinge ca fiind depus tardiv demersul procurorului Eugeniu Țîgău privind aplicarea măsurii preventive – Ridicarea provizorie a permisului de conducere.

5.18. Prin urmare, având în vedere că prin prezenta Sentință se dispune de a anula dreptul lui Bucatari Anatolie de a conduce mijloace de transport, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a obliga inculpatul Bucatari Anatolie, să transmită permisul de conducere în termen de până la 10 zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În corespundere cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Bucatari Anatolie, nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

6.3. Totodată, în dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Eugeniu Țîgău nu a solicitat aplicarea în privința inculpatului Bucatari Anatolie a măsurii preventive.

6.4. În acest context, instanța relevă că conform art.329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

6.5. Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

6.6. Astfel, instanța reieșind din categoria pedepsei stabilite, statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează de a fi aplicat inculpatului Bucatari Anatolie

măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care va contribui la asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

6.7. Prin urmare, se obligă inculpatul Bucatari Anatolie de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

6.8. Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2). În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligației de a nu părăsi țara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bucatari Anatolie, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Bucatari Anatolie se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către Bucatari Anatolie a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art.67 alin.(22) din Codul penal Bucatari Anatolie va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează Bucatari Anatolie că, în baza art.67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Se aplică în privința lui Bucatari Anatolie măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă Bucatari Anatolie, să remită, în termen de până la 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, permisul de conducere cu nr.*****, pentru categoria ***** eliberat de către autoritățile Republicii Moldova, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Se expediază la I.P. Agenția Servicii Publice, prezenta sentință pentru anularea în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, a permisului de conducere auto pe numele lui Bucatari Anatolie, cu nr.*****, pentru categoria *****.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 22 mai 2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu