2-25087404-12-2c-19062025-1
Dosarul nr. 2c-1153/25

H O T Ă R Â R E

Dispozitiv

18 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica, Cuțitaru Laurenția

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Acord Grup" către SRL ,,Octopus Group", cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,-

CONSTATĂ:

La 17.06.2025, SA ,,Acord Grup" fiind reprezentată de avocatul Mihail Ulinici, a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune către SRL „Octopus Group" prin care solicită încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că la 17 iunie 2024, în mun. Chişinău, pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, cet. Curdoglo Fiodor, în calitate de şofer maxi-taxi în cadrul SRL „Octopus Group", conducând autovehiculul de model Ford Fusion cu n/î ***** *****, a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, provocând astfel un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model BMW X7 cu n/î *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Parasca Alexandru.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, seria şi nr. MAI06 321735 din 17 iunie 2024, Curdoglo Fiodor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională corespunzătoare.

Indică că autovehiculul de model Ford Fusion cu n/î ***** ***** a fost asigurat RCA la reclamanta – Societatea de Asigurări „Acord Grup" S.A. –, fapt confirmat prin Poliţa de asigurare nr. RCAI-009682597 din 09 aprilie 2024.

În data de 20 iunie 2024 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA1136/24, prin care au fost stabilite deteriorările existente la autovehiculul de model BMW X7 cu n/î *****, în baza căruia „Autospace" S.R.L., conducându-se de prevederile art. 25 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a emis contul spre plată pentru lucrările de reparație a daunelor nr. SSQUO29384

din 20 iunie 2024, unde s-a stabilit că costul de restabilire a autovehiculului BMW X7 cu n/î ***** este de 162536 lei.

Astfel, evidențiază faptul că, prin ordinul organului executiv nr. RCA 1136/24 din 28 iunie 2024 a fost aprobată despăgubirea de asigurare în mărime de 162536 lei, care au fost efectiv achitați către „Autospace" S.R.L., prin ordinul de plată nr. 11223 din 02 iulie 2024, pentru lucrările de reparare a autovehiculului BMW X7 cu n/î *****.

În acest context subliniază că examinând materialele dosarului de daune, s-a constatat că autovehiculul de model Ford Fusion cu n/î ***** *****, la momentul accidentului rutier, era utilizat de către SRL „Octopus Group", fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare provizoriu din 23 mai 2024 şi informația de pe portalul Agenției Servicii Publice, raporturile fiind astfel înregistrate în Registrul de Stat al Transporturilor.

Prin urmare remarcă că, de către utilizatorul autovehiculului de model Ford Fusion cu n/î ***** ***** au fost ignorate prevederile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, potrivit cărora, în situația în care persoana fizică asigurată transmite în posesia unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Menționează că SRL „Octopus Group" este persoana juridică care poseda izvorul de pericol sporit în ziua producerii accidentului rutier, în temeiul dreptului de proprietate, şi aceasta urmează să achite, în ordine de regres, dauna materială cauzată reclamantei. Astfel, SRL „Octopus Group", în temeiul art. 2005 alin. (1) din Codul civil, răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său Curdoglo Fiodor, căruia i-a fost încredințat autovehiculul de model Ford Fusion cu n/î ***** *****, fără a fi încheiat în mod corespunzător contractul de asigurare obligatorie RCA.

Având în vedere aceste circumstanțe, susține că la 31 iulie 2024 a fost expediată o pretenție în adresa pârâtei, acordându-i-se un termen de 5 zile pentru achitarea sumelor sau pentru prezentarea la sediul companiei în vederea examinării posibilității de achitare în rate a sumelor înaintate spre plată. Pretenția expediată a fost recepționată, însă pârâta nu s-a conformat cerințelor înaintate, astfel încât ne vedem nevoiți să înaintăm prezenta acțiune.

Cu privire la dobânda de întârziere indică că perioada de întârziere a pârâtei se calculează pentru intervalul 01.09.2024 – 01.09.2025. Astfel, conform calculelor efectuate, dobânda legală de întârziere constituie suma de 21349,21 lei. Formula de

calcul este: Suma × (nr. de zile/365 zile) × (rata de bază a BNM + 9%)/100% = suma dobânzii.

Invocând prevederile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106, art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 901 alin. (1) lit. e), art. 942 alin. (1)-(2), art. 2005, art. 2013, art. 2024 alin. (1) din Codul civil, art. 39 alin. (13)-(14), art. 82, art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 182^5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, solicită: „*emiterea unei hotărâri prin care să se încaseze de la "Octopus Group" S.R.L., IDNO 1021600029560, în folosul Societății de Asigurări "Acord Grup" S.A. suma totală de 199 948,65 lei (o sută nouăzeci şi nouă mii nouă sute patruzeci şi opt lei 65 bani), formată din: despăgubirea de asigurare achitată/dauna materială în mărime de 162 536,00 lei (o sută şaizeci şi două mii cinci sute treizeci şi şase lei 00 bani); dobânda de întârziere în mărime de 21349,21 lei (douăzeci şi unu de mii trei sute patruzeci şi nouă lei 21 bani); taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în mărime de 6 063,44 lei (şase mii şaizeci şi trei lei 44 bani); onorariul avocatului în mărime de 10 000 lei (zece mii lei 00 bani)”.*

Prin încheierea din 23.06.2025 acțiunea civilă menționată supra a fost acceptată spre examinare în procedură generală contencioasă. (f.d. 32)

La 11.11.2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), administratorul SRL „Octopus Group”, Ludmila Caireac a depus referință prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii. *(f.d. 38)*

Astfel, prin referință invocă că SRL „Octopus Group” consideră cererea de chemare în judecată vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral. Cheltuielile de asistență juridică sunt neîntemeiate, sunt exagerate, nu sunt reale și nu corespund volumului de muncă depus de avocat. Suma de 162536 lei este exagerată și nu corespunde Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule. Suma despăgubirii de asigurare nu este reală, or prejudiciul nu este demonstrat prin actele prevăzute de legislație.

Poziția participanților la proces în ședința de judecată.

Reprezentantul SA „Acord Grup”, avocatul Ulinici Mihail a solicitat admiterea integrală a acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul SRL „Octopus Group”, fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat *(f.d.41).* În temeiul art. 206 Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează

speța, instanța de judecată conchide de a admite integral cererea de chemare în judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Modalităţile de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime, sunt prevăzute la art. 6 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Conform art. 26 alin. (1) și (4) din Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În temeiul art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 6 pct. 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-și prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că:

La 17.06.2024, în mun. Chișinău, pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model Ford Fusion cu n/î ***** *****, la volanul căruia se afla cet. Curdoglo Fiodor angajat în calitate de şofer în cadrul SRL „Octopus Group" și autovehiculul de model BMW X7 cu n/î *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Parasca Alexandru.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, seria şi nr. MAI06 321735 din 17 iunie 2024, Curdoglo Fiodor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională corespunzătoare. *(f.d. 21)*

Prin procesul verbal de constatare a daunelor nr. RCA1136/24 din 20.06.2024 au fost stabilite deteriorările existente la autovehiculul de model BMW X7 cu n/î ***** implicat în accident. *(f.d. 23-26)*

Potrivit contului spre plată nr. SSQUO29384 din 20.06.2024 emis de SRL „Autospace", s-a stabilit că costul de restabilire a autovehiculului BMW X7 cu n/î ***** constituie suma de 162536 lei. *(f.d.29)*

Prin ordinul nr. RCA 1136/24 din 28.06.2024 a fost aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 162536 lei, ce urmează a fi achitați prin transfer către SRL „Autospace". *(f.d. 10)*

Prin ordinul de plată nr.11223 din 02.07.2024 suma de 162536 lei a fost transferată în beneficiul SRL „Autospace", la destinția plății fiind indicat *„servicii de reparație a/m BMW X7…. ". (f.d. 11)*

Potrivit Poliţei de asigurare nr. RCAI-009682597 din 09 aprilie 2024, se atestă că autovehiculul de model Ford Fusion cu n/î ***** ***** a fost asigurat RCA la reclamanta – Societatea de Asigurări „Acord Grup" S.A., în calitate de asigurat fiind indicat cet. Harbuzaru Iurie. *(f.d.15)*

Potrivit certificatului de înmatriculare provizoriu nr. B001905605 emis de ASP la 23.05.2024, se atestă că titularul automobilului de model Ford Fusion cu n/î ***** ***** este SRL „Octopus Group". *(f.d. 17)*

Prin Foaia de parcurs seria OCT nr.30002637 emisă de SRL „Octopus Group" se atestă că în perioada 18.06.2024 -19.06.2024, automobilul de model Ford Fusion cu n/î ***** *****, a fost presat șoferului Curdoglo Fiodor, iar în calitate de beneficiar fiind indicat SRL „Ocotpus Group". *(f.d. 18)*

La 31.07.2024, SA „Acord Grup" a expediat pretenția prealabilă în adresa SRL „Octopus Group", acordându-i un termen de 5 zile pentru achitarea sumelor

sau pentru prezentarea la sediul companiei în vederea examinării posibilității de achitare în rate a sumelor înaintate spre plată. *(f.d.12-13)*

Prin urmare, instanța de judecată reține că conform alin. (1) art. 30 din Lege nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligaorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.

Prevederile alin. (3), art.8 din Legea menționată supra stipulează că, ***dacă persoana fizică asigurată***, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, ***transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat.*** Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art.30.

Corespunzător, potrivit art. 30 alin. (1) din aceeași Lege, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare ***are dreptul sa înainteze acţiune de regres*** în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, ***în condiţiile art.8 alin.(3)*** şi (4).

Conform alin. (1) art. 2005 Cod civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat.

Conform alin. (1) art. 2024 Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin urmare, raportând situația de fapt constatată pe parcursul examinării cauzei la normele de drept relevante, instanța de judecată constată că în cauza dedusă judecății sunt întrunite toate condițiile necesare pentru admiterea acțiunii formulate de SA „Acord Grup”.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că la data producerii accidentului rutier din 17.06.2024, autovehiculul de model Ford Fusion cu n/î ***** ***** era asigurat în baza unei polițe RCA emise de reclamantă pe numele cet. Harbuzaru

Iurie. Totodată, s-a stabilit că vehiculul respectiv se afla în posesia și folosința SRL „Octopus Group”, care îl utiliza în activitatea sa, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare provizoriu și foaia de parcurs anexate la materialele cauzei.

Instanța reține că la momentul producerii accidentului, automobilul era condus de Curdoglo Fiodor (decedat la 22.01.2025), angajat al SRL „Octopus Group”, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Acest fapt rezultă atât din înscrisurile prezentate, cât și din circumstanțele producerii accidentului, care a avut loc în timpul utilizării vehiculului în interesul și pentru activitatea societății comerciale.

Totodată, instanța constată că, deși vehiculul era utilizat de o persoană juridică, aceasta nu a făcut dovada încheierii unui contract de asigurare obligatorie RCA în condițiile prevăzute de art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022. Or, legiuitorul a prevăzut expres că, în situația în care un vehicul asigurat de o persoană fizică este transmis în posesia unei persoane juridice, riscul utilizării acestuia de către persoanele admise de persoana juridică este considerat asigurat, însă asigurătorul care achită despăgubirea beneficiază de dreptul de regres împotriva persoanei juridice în condițiile art. 30 din lege.

În această ordine de idei, instanța constată cu certitudine că reclamanta a achitat efectiv despăgubirea de asigurare în sumă de 162536 lei pentru repararea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului BMW X7 cu n/î *****, aspect confirmat prin ordinul de aprobare a despăgubirii și ordinul de plată anexate la dosar.

În aceste circumstanțe, odată cu achitarea despăgubirii, în patrimoniul reclamantei a luat naștere dreptul de regres prevăzut de art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022, drept care poate fi exercitat împotriva persoanei juridice ce utiliza vehiculul fără respectarea obligațiilor instituite de lege.

Mai mult, în temeiul art. 2005 alin. (1) Cod civil, SRL „Octopus Group” poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat de salariatul său în exercitarea funcțiilor de serviciu. Din moment ce accidentul rutier a fost provocat de Curdoglo Fiodor în timpul executării atribuțiilor sale de șofer, societatea pârâtă răspunde pentru consecințele prejudiciabile ale faptelor acestuia.

În același sens, dispozițiile art. 2024 alin. (1) Cod civil consacră dreptul persoanei care a reparat prejudiciul cauzat de altă persoană de a exercita acțiune în regres împotriva persoanei responsabile. Prin urmare, reclamanta, care a suportat efectiv prejudiciul prin plata despăgubirii de asigurare, este îndreptățită să recupereze de la pârâtă suma achitată.

Prin urmare, în lipsa unor probe care să răstoarne constatările expuse și având în vedere că dreptul de regres al reclamantei este întemeiat atât pe dispozițiile speciale ale Legii nr. 106/2022, cât și pe normele generale ale Codului civil, instanța de judecată concluzionează că acțiunea este întemeiată și urmează a fi

admisă integral, cu încasarea din contul SRL „Octopus Group” în beneficiul SA „Acord Grup” a sumei de 162536 lei cu titlu de regres pentru despăgubirea de asigurare achitată.

Totodată, argumentele expuse în referință de către administratorul SRL „Octopus Group” se apreciază ca pur declarative și lipsite de suport probatoriu și juridic, întrucât acestea nu sunt susținute prin probe care să infirme circumstanțele de fapt invocate de reclamantă și confirmate prin materialele cauzei.

Or, simpla invocare a caracterului pretins exagerat al despăgubirii de asigurare nu poate constitui, prin ea însăși, un temei pentru respingerea acțiunii. În speță, pârâta nu a prezentat niciun raport de evaluare, expertiză, calcul alternativ sau alt mijloc de probă care să demonstreze că valoarea prejudiciului stabilită de reclamantă ar fi fost eronată sau disproporționată.

Cu referire la dobânda de întârziere.

Instanța de judecată reține că prin prezenta acțiune reclamanta SA „Acord Grup” solicită încasarea sumei de 21349,21 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Astfel se reține că conform art. 774 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Ptrivit alin. (1), art. 901 Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: (e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Conform prevederilor art. 942 alin. (1) şi (2) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

În contextul celor expuse, raportând situația de fapt la normele de drept relevante, având în vedere că pârâta nu a executat obligațile de plată, instanța de judecată concluzionează că reclamanta SA „Acord Grup” este îndreptățită să solicite încasarea dobânzii de întârziere și în acest sens va dispune încasarea din contul pârâtei a sumei de 21349,21 lei.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

Instanța de judecată reține că în prezenta acțiune SA „Acord Grup” solicită compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 6066,44 lei şi cheltuielile de asistență juridică 10000 lei.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prin ordinul de plată nr. 632 din 27.05.2025, emis de BC „Moldindconbak” SA se atestă că reclamanta a achitat în beneficiul Trezorăriei de Stat, taxa de stat în sumă de 6066,44 lei. *(f.d. 3)*

Prin urmare, luând în considerare prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că acțiunea înaintată de reclamanta SA „Acord Grup” urmează a fi admisă integral, instanța va dispune încasarea din contul SA „Octopus Group” în beneficiul reclamantei, taxa de stat în sumă de 6066,44 lei.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, se reține că în litigiul respectiv, societatea reclamantă SA „Acord Grups” a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Ulinici Mihail, în baza mandatului avocațial nr.22331379 din 16.06.2025 emis în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 5 din 19.10.2022 și pentru care SA „Acord Grup” a achitat suma de 10000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 39899198 din 27.05.2025. *(f.d.31).*

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În circumstanțele descrise, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei SA „Octopus Group”, în beneficiul de SA „Acord Grup”, suma de 10000 (zece mii) de lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

În concluzie, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Acord Grup" către SRL „Octopus Group" cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral, cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Acord Grup" către SRL „Octopus Group", cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Octopus Group", IDNO: 1021600029560 în beneficiul SA ,,Acord Grup", IDNO: 1002600007813 suma de **162536 (o sută șaizeci și două mii cinci sute treizeci șase) lei** cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres, **21349 (douăzeci și una mii trei sute patruzeci și nouă) lei 21 bani** cu titlu de dobândă de întârziere, precum și cheltuielile de judecată formate din: **10000 (zece mii) lei** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și **6066 (șase mii șaizeci și șase) lei 44 bani** cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului
Judecător ***Muruianu Maria***