Dosarul nr. 4-23141493-05-4r-06122024

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător: Hudoba Valeri

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

23 mai 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător: Vitalie Movilă,
Judecătorii Evgheni Bancov, Serghei Pilipenco

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Bolgar Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 09 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, privindu-l pe:

Gasta Dmitri *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, *****, *****, str. *****, *****,

acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 263 alin. (4), art. 265, art. 267 Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 01 septembrie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Bolgar Natalia a emis în privința lui Gasta Dmitri ordonanță privind pornirea procedurii contravenționale, în baza art. 263 alin. (4), art. 265, art. 267 cod contravențional.

Potrivit ordonanței date s-a indicat că Procuratura UTA Găgăuzia la data de 09.06.2022 a pornit un proces penal nr. 2022198007 în baza art. 248^1 alin. (4) lit. a) Cod penal. Prin ordonanța din 30.08.2023 Gasta Dmitri a fost scos de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2022198007.

Gasta ***** în perioada de timp 2021 și până la 13 octombrie 2022 (data precisă în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilită), aflându-se în incintele la adresele: *****, ***** (***** la piața din *****); *****, ***** (casă de locuit), în scopul obținerii ilegale de profit, în încălcarea prevederilor art. 8 alin.(2) din Codul Fiscal al RM, art.27 Legii RM nr.845-XIII din 03.01.1992 «cu privire la antreprenoriat și întreprinderi», ilegal a desfășurat activitatea de întreprinzător fără autorizație, licență sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii.

Astfel, Gasta Dmitri a comis contravenţie prevăzută de art. 263 alin. (4) Cod contravențional: *„desfăşurarea unei activități de întreprinzător fără autorizație, licență sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii”.*

Tot el, Gasta Dmitri în perioada de timp 2021 și până la 13 octombrie 2022 (data precisă în cadrul urmăririi penale n-a fost stabilită), cunoscând cu certitudine că, circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice se efectuează doar în condițiile prevăzute de Legea RM nr.1100 din 30.06.2000 «cu privire la fabricarea şi circulația alcoolului etilic şi a producției alcoolice», a achiziționat în locul nestabilit în cadrul urmăririi penale, a transportat şi a păstrat marfa sun formă de alcoolul etilic care era conținut în diverse recipiente din plastic, total 249,5 de litri cu concentrarea de spirt de 96%, precum şi a producției alcoolice în formă de băuturi spirtoase cu volumul lichidului de 60 litri, cu concentrația alcoolică de 39 %, fără dovada proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Astfel, Gasta Dmitri a comis contravenţie prevăzută de art. 265 Cod contravențional: *„achiziționarea, păstrarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii”.*

Tot el, Gasta Dmitri în perioada de timp 2021 şi pînă la 13 octombrie 2022 (data precisă în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilită), cunoscând cu certitudine că, circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice se efectuează doar în condiţiile prevăzute de Legea RM nr.1100 din 30.06.2000 «cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice», aflîndu-se în incintele la adresele: *****, ***** (***** la piața din *****); *****, ***** (casă de locuit), a desfășurat ilegal comerțul alcoolului etilic şi a producției alcoolice, a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.

Astfel, Gasta Dmitri a comis contravenţie prevăzută de art.267 Cod Contravenţional - *comerţul de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.*

La 04 octombrie 2023, cauza contravențională intentată cu materialele administrate au fost expediate Judecătoriei Comrat pentru examinare în fond.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 09 octombrie 2024 s-a încetat procesul contravențional în privința lui Gasta Dmitri, intentat pe art.263 alin.(4), art.265, art.267 Cod Contravențional, în baza ordonanței procuraturii UTA Găgăuzia oficiul Central din 01.09.2023, din motivul prescripţiei răspunderii contravenționale.

Demersul procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia Bolgar N.F. privind confiscarea specială a corpurilor delicte – s-a admis parțial.

S-a supus confiscării speciale şi s-a trecut în venitul de stat următoarele corpuri delicte care se păstrează la Direcția de poliție UTA Găgăuzia: - pungă neagră cu șase recipiente de plastic de 5 litri cu lichid transparent; - pungă neagră cu șase recipiente de plastic de 5 litri cu lichid transparent; - o pungă în carouri cu treizeci de sticle de plastic de 1 litru cu lichid transparent; - o pungă în carouri cu șaptesprezece de sticle de plastic de 1 litru cu lichid transparent; - o pungă în carouri cu șase recipiente de plastic de 5 litri cu lichid transparent; - o pungă în carouri cu trei recipiente de plastic de 5 litri cu lichid transparent; - două sticle de plastic a câte 0,5 litri fiecare cu un lichid transparent; - șapte sticle de plastic a câte 0,5 litri fiecare cu un lichid transparent; - două sticle de plastic a câte 2 litri fiecare cu un lichid transparent; - patru canistre, fiecare de 21 de litri, umplute cu un lichid transparent cu miros de alcool; - pâlnie (roșie și albastră); - sita şi furtun; - un butoi de plastic albastru cu capac roșu, capacitate 220 litri, care conține 60 litri de lichid maro deschis; - șapte canistre de plastic (goale) cu miros de alcool; - trei butoi de plastic capacitate 1000 litri (goale); - opt butoi de plastic albastru capacitate 200 litri (goale); - o pungă cu dopuri galbene.

Demersul procurorului procuraturii UTA Găgăuzia Bolgar N.F. privind confiscarea specială a automobilului de model „Toyota Prius” numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Gasta D.P. – s-a respins ca neîntemeiat.

Automobilul de model „Toyota Prius” numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Gasta D.P. – s-a lăsat după apartenență la proprietar.

Solicitarea și argumentele recursului.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 23 octombrie 2024 procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Bolgar Natalia a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 09 octombrie 2024, în cauza contravențională în privința lui Gasta Dmitri în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 263 alin. (4), art. 265, art. 267 Cod contravențional, în partea restituirii acestuia a corpului delict – automobilul de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare *****, rejudecarea cauzei în această parte și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie

supus confiscării speciale: automobilul de model „Toyota Prius” cu numărul cadastra *****, transmis spre păstrare contravenientului Gasta Dmitri.

În motivarea recursului s-a invocat că, analizând concluzia instanței de fond, consideră că, în partea restituirii corpurilor delicte, și anume a automobilului de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare ***** contravenientului, neîntemeiată, în legătură cu ce eroarea de drept respectivă trebuie să fie corectată.

Notează că, potrivit art. 439^7 alin. (2) Cod contravențional, „*(1) confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora”.*

În conformitate cu art. 439^7 alin. (2) Cod contravențional „*sunt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvârşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.”.*

Probele obținute în cadrul cauzei penale, recunoscute prin ordonanța procurorului au fost recunoscute ca dovezi în materialul privind contravenția.

Prin rezultatele măsurilor speciale de investigații sub forma interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice ale lui Gasta D.P., au stabilit în mod incontestabil că contravenientul, pe o perioadă îndelungată, a desfășurat activități antreprenoriale legate de comercializarea alcoolului etilic și a produselor alcoolice fără autorizație, licență sau certificat eliberat de autoritatea competentă în temeiul legii; a efectuat achiziționarea, păstrarea mărfurilor, transportul și comercializarea alcoolului etilic și a altor producții alcoolice fără dovada originii și în încălcarea prevederilor legislației în vigoare; cât și se ocupa de comerțul și transportul alcoolului etilic și a produselor alcoolice a căror comercializare este limitată prin lege.

În urma percheziției autorizate efectuate la domiciliul contravenientului, precum și la locul său de muncă, au fost descoperite și ridicate o serie de bunuri materiale care atestă comiterea contravențiilor.

În cadrul percheziției pe adresele sus indicate au fost depistate și ridicate: diferite recipiente din plastic, în care se conține diferite lichide care are miros de alcool, o butoi din plastic de culoare albastră cu capac roșu cu volumul de 220 litri în care se află lichid de culoare cafenie cu miros de alcool; pâlnie roșie; pâlnie albastră; un furtun cu lungimea de 3 metri cu miros de alcool; 8 butoaie din plastic cu volumul de 1000 de litri, dintre care trei, având miros de alcool, au fost ridicate;

de asemenea, un sac cu sticle goale din plastic de 1,5 litri – 40 de bucăți; de 2 litri – 35 de bucăți; o pungă cu capace roșii pentru sticle; un sac cu capace galbene.

De asemenea la 13.10.2022 a fost efectuată percheziția automobilului de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare *****.

În cadrul efectuării percheziției în automobil, în salonul automobilului, pe podea, în spatele scaunului din față, au fost găsite două genți negre, în fiecare dintre ele aflându-se câte 6 sticle din plastic transparente, umplute cu un lichid incolor cu un miros specific de alcool.

Potrivit concluziei expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-169 din data de 29.05.2023, s-a stabilit că lichidul incolor conținut în diverse recipiente din plastic (inclusiv cele ridicate din automobil), în cantitate de 249,50 litri, conține alcool etilic cu o concentrație de 96 %; lichidul de culoare maro, aflat într-un butoiul albastru cu volumul de 220 litri, în cantitate totală de 60 litri, conține alcool etilic cu o concentrație de 39 %.

Recipientele cu alcool etilic descoperite în automobil indică faptul că autoturismul de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost utilizat de contravenient pentru comiterea contravențiilor imputate lui Gasta D., motiv pentru care acesta face obiectul confiscării speciale.

Aplicarea confiscării speciale are ca scop împiedicarea anumitor persoane să se îmbogățească din contravenții și infracțiuni sau să își continue activitatea ilegală, având astfel și un scop preventiv.

Totodată, procurorul a anexat procesele-verbale de percheziție efectuate la domiciliul lui Gasta D. la data de 03.09.2024, conform cărora, în timpul percheziției la domiciliu au fost descoperite 10 (zece) butoaie din plastic de culoare albastră, cu volumul de 220 litri fiecare. Toate butoaiele erau închise cu capace. La deschidere, s-a constatat că toate conțineau un lichid incolor cu miros de alcool.

De asemenea, au fost descoperite canistre din plastic, fiecare cu volumul de 20 de litri. La examinarea a 32 (treizeci și două) de canistre s-a constatat că acestea conțineau un lichid incolor cu miros de alcool.

Cele menționate mai sus permit concluzia că contravenientul continuă să desfășoare activități ilegale, iar prin admiterea cererii de confiscare specială a automobilului marca „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, se va atinge inclusiv acest scop.

Recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 465-468, art. 473 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin.(1) Cod contravențional *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la*

şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Lucrările dosarului atestă că hotărârea primei instanța a fost pronunțată la data de 09 octombrie 2024, cu participarea procurorului Bolgar Natalia, contravenientului Gasta Dmitri, a avocatului Ianac I.

Hotărârea primei instanțe a fost expediată în adresa contravenientului Gasta Dmitri, a avocatului Ianac Igor și a procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central la data de 09 octombrie 2024 (f.d. 193), fapt confirmat prin scrisoare de expediere anexată la materialele dosarului judecătoresc, totodată este anexată dovadă de recepționare a hotărârii (f.d. 194-196).

Cererea de recurs a fost depusă de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Bolgar Natalia la data de 23 octombrie 2024.

Astfel, Completul de judecată reține că, termenul legal de depunere a recursului de către procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Bolgar Natalia a fost respectat.

Procedura de citare a părților.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului stabilită pentru 23 mai 2025 și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Referință la cererea de recurs nu a fost depusă, în consecință Completul de judecată a examinat recursul fără prezența părților, în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului ca nefondat, cu menține hotărârii instanței de fond.

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în*

fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În ședința de judecată s-a stabilit că, La data de 01 septembrie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Bolgar Natalia a emis în privința lui Gasta Dmitri ordonanță privind pornirea procedurii contravenționale, în baza art. 263 alin. (4), art. 265, art. 267 cod contravențional.

Potrivit ordonanței date s-a indicat că Procuratura UTA Găgăuzia la data de 09.06.2022 a pornit un proces penal nr. 2022198007 în baza art. 248[1] alin. (4) lit. a) Cod penal. Prin ordonanța din 30.08.2023 Gasta Dmitri a fost scos de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2022198007.

Gasta ***** în perioada de timp 2021 și până la 13 octombrie 2022 (data precisă în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilită), aflându-se în incintele la adresele: *****, ***** (***** la piața din *****); *****, ***** (casă de locuit), în scopul obținerii ilegale de profit, în încălcarea prevederilor art. 8 alin.(2) din Codul Fiscal al RM, art.27 Legii RM nr.845-XIII din 03.01.1992 «cu privire la antreprenoriat și întreprinderi», ilegal a desfășurat activitatea de întreprinzător fără autorizație, licență sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii.

Astfel, Gasta Dmitri a comis contravenţie prevăzută de art. 263 alin. (4) Cod contravențional: „*desfăşurarea unei activităţi de întreprinzător fără autorizație, licență sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii”*.

Tot el, Gasta Dmitri în perioada de timp 2021 și până la 13 octombrie 2022 (data precisă în cadrul urmăririi penale n-a fost stabilită), cunoscând cu certitudine că, circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice se efectuează doar în condițiile prevăzute de Legea RM nr.1100 din 30.06.2000 «cu privire la fabricarea şi circulația alcoolului etilic şi a producției alcoolice», a achiziționat în locul nestabilit în cadrul urmăririi penale, a transportat şi a păstrat marfa sun formă de alcoolul etilic care era conținut în diverse recipiente din plastic, total 249,5 de litri cu concentrarea de spirt de 96%, precum şi a producției alcoolice în formă de băuturi spirtoase cu volumul lichidului de 60 litri, cu concentrația alcoolică de 39 %, fără dovada proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Astfel, Gasta Dmitri a comis contravenţie prevăzută de art. 265 Cod contravențional: „*achiziționarea, păstrarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii”*.

Tot el, Gasta Dmitri în perioada de timp 2021 şi pînă la 13 octombrie 2022 (data precisă în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilită), cunoscând cu certitudine că, circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice se efectuează doar în

condiţiile prevăzute de Legea RM nr.1100 din 30.06.2000 „cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producției alcoolice”, aflându-se în incintele la adresele: *****, ***** (***** la piața din *****); *****, ***** (casă de locuit), a desfășurat ilegal comerțul alcoolului etilic şi a producției alcoolice, a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.

Astfel, Gasta Dmitri a comis contravenția prevăzută de art.267 Cod Contravenţional - *comerţul de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.*

În temeiul art.395 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravențională privindu-l pe Gasta Dmitri învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 263 alin. (4), art. 265, art. 267 Cod contravențional, la data de 04 octombrie 2023 a fost expediată spre examinare conform competenței instanței de judecată.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei contravenționale, a ajuns la concluzia încetării procesul contravențional în privința lui Gasta Dmitri, intentat pe art.263 alin.(4), art.265, art.267 Cod Contravențional, în baza ordonanței procuraturii UTA Găgăuzia oficiul Central din 01.09.2023, *din motivul prescripției răspunderii contravenționale*. Totodată a fost admis parțial demersul procurorului privind confiscarea specială a corpurilor delicte și s-a supus confiscării speciale şi s-a trecut în venitul de stat corpurile delicte care se păstrează la Direcția de poliție UTA Găgăuzia. Iar demersul procurorului privind confiscarea specială a automobilului de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Gasta D.P. – s-a respins ca neîntemeiat și automobilul de model „Toyota Prius” numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Gasta D.P. – s-a lăsat după apartenență la proprietar.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată de procuror în partea restituirii corpului delict – automobilul de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare *****, rejudecarea cauzei în această parte și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie supus confiscării speciale: automobilul de model „Toyota Prius” cu numărul cadastra *****, transmis spre păstrare contravenientului Gasta Dmitri.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide ca fiind întemeiată și legală soluția instanței de fond prin care a dispus încetarea procesului contravențional, din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, a admis parțial demersul procurorului și a supus confiscării speciale și trecerii în bugetul de stat a corpurilor delicte care se păstrează la Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia, cât și întemeiat a respins demersul procurorului în partea confiscării speciale a automobilului de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Gasta Dmitri, fiind lăsat după apartenență acestuia.

Completul de judecată reține că instanța de fond corect a reținut că în acțiunile lui Gasta Dmitri sunt prezente elementele constitutive ale contravențiilor

prevăzute la art.263 alin. (4), art. 265 și art. 267 Cod contravențional, or probele prezentate în baza cărora poate fi stabilită existența contravenției, precum şi vinovăția persoanei de comiterea ei, sunt suficiente pentru recunoașterea lui Gasta Dmitri vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.263 alin.(4), art.265, art.267 Cod Contravențional. Însă pînă la pronunţarea hotărîrii a expirat termenul prescripţiei răspunderii contravenţionale de un an, prevăzut de lege, în legătură cu ce, persoana vinovată - Gasta Dmitri corect a fost liberat de răspundere pentru contravenţiile vizate din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale stabilite de lege.

Conform art.30 alin.(1),(2),(5),(8) Cod contravențional, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională. În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvârşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvârşită o nouă contravenţie.*

Art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31,* iar potrivit art.461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Raportând norma enunțată la situația din speță, Completul de judecată atestă justă poziția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Gasta Dmitri în baza ordonanței Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Central din 01.09.2023, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 263 alin.(4), art. 265, art. 267 Cod contravențional, în temeiul expirării termenului de prescripție răspunderii contravenționale, or termenul de prescripție se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale principale.

Totodată, prima instanță just a aplicat speței prevederile *art. 26 lit. d), art. 30 Cod contravențional,* iar conform dispoziției art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În concordanță cu dispoziția *art.26 lit.d) și art.30 alin.(5) Codul contravențional,* înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar termenul de prescripție curge de la data săvârșirii

contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Completul de judecată relevă, că contravențiile care au fost comise de Gasta Dmitri au fost curmate de organul de urmărire penală la data de 13.10.2022, până la momentul examinării cauzei în instanța de fond, și cu atât mai mult până la data rămânerii definitive a hotărârii (data adoptării prezentei decizii), a trecut mai mult de un an, ceia ce exclude aplicarea sancțiunii contravenționale.

Privitor la confiscarea specială a mărfurilor și obiectelor recunoscute ca corpuri delicte: *- pungă neagră cu șase recipiente de plastic de 5 litri cu lichid transparent; - pungă neagră cu șase recipiente de plastic de 5 litri cu lichid transparent; - o pungă în carouri cu treizeci de sticle de plastic de 1 litru cu lichid transparent; - o pungă în carouri cu șaptesprezece de sticle de plastic de 1 litru cu lichid transparent; - o pungă în carouri cu șase recipiente de plastic de 5 litri cu lichid transparent; - o pungă în carouri cu trei recipiente de plastic de 5 litri cu lichid transparent; - două sticle de plastic a câte 0,5 litri fiecare cu un lichid transparent; - șapte sticle de plastic a câte 0,5 litri fiecare cu un lichid transparent; - două sticle de plastic a câte 2 litri fiecare cu un lichid transparent; - patru canistre, fiecare de 21 de litri, umplute cu un lichid transparent cu miros de alcool; - pâlnie (roșie și albastră); - sita şi furtun; - un butoi de plastic albastru cu capac roșu, capacitate 220 litri, care conține 60 litri de lichid maro deschis; - șapte canistre de plastic (goale) cu miros de alcool; - trei butoi de plastic capacitate 1000 litri (goale); - opt butoi de plastic albastru capacitate 200 litri (goale); - o pungă cu dopuri galbene*, Completul de judecată reține întemeiată concluzia instanței de fond prin care în temeiul prevederilor art. 431 alin. (4) și 439^7 alin. (1)-(3) Cod contravențional a supus confiscării speciale bunurile respective, așa cum prevderile respective fiind aplicabile în cazurile când bunurile sunt ale infractorului, după caz a contravenientului, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții.

În ceea ce privește recursul declarat de procuror în partea restituirii contravenientului Gasta Dmitri a corpului delict – automobilul de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare *****, completul de judecată ține să menționeze faptul că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că, instanței nu i-au fost prezentate probe care confirmă valoarea automobilului de model „Toyota Prius”, cu numere de înmatriculare *****, așa cum este imposibil de a stabili proporţionalitatea pedepsei solicitate sub forma confiscării bunurilor faţă de acţiunile stabilite, or la materialele dosarului lipsește evaluarea costului automobilului de model „Toyota Prius” numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui Gasta Dmitri și respectiv valoarea mijlocului de transport menționat supra, trecerea căreia solicită procurorul în venitul de stat, nu a fost stabilită.

Mai mult ca atât, demersul procurorului privind confiscarea specială a automobilului de model „Toyota Prius” numărul de înmatriculare ***** nu conține argumente prin prisma prevederilor art.439[7] alin.(2) din Cod Contravențional, inclusiv în ceea ce privește circumstanța că vehiculul dat a fost utilizat (destinat) pentru săvârșirea de contravenții sau a fost obținut ca urmare a săvârșirii acestora și fără acest automobil Gasta Dmitri nu ar avea posibilitatea de a săvârși contravenția imputată.

În atare circumstanțe Completul de judecată reține că, prima instanță a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul de judecată ajunge la concluzia de a-l respinge şi a menține hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 09 octombrie 2024.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Bolgar Natalia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 09 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, privindu-l pe ***Gasta Dmitri*** acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 263 alin. (4), art. 265, art. 267 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Vitalie Movilă**

Judecătorii **Evgheni Bancov**

Serghei Pilipenco