***Dosarul nr. 1-47/2025***

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

**24 iunie 2025** **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefieri – Daniela Borș, Tatiana Levinte, Valeria Petic,
cu participarea:
procurorului – Cristin Ghemu,
avocatului – Chitoraga Valeriu,
a judecat în ședință de judecată publică, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, în limba română, cauza penală de învinuire a lui

***Bivol Radu Dionisie***, *a.n. *****9, cetățean al R. Moldova, moldovean, cu studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, neangajat oficial în cîmpul muncii, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Costești, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 25.02.2025 – 24.06.2025.
Procedura de citare legală respectată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

**c o n s t a t ă:**

**1.** Bivol Radu la data de 23.12.2024, în jurul orelor 19:50, aflându-se în ograda blocului locativ nr. 2/6 de pe str. Alexandru cel Bun din or. Ialoveni, în urma unui conflict cu soţia Bivol *****, manifestând un comportament agresiv, i-a aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i lui Bivol *****, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0031 din 21.01.2025, hemoragie difuză în sclera ochiului drept, echimoze, excoriaţie şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, echimoză cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul mânii propriu zise drepte, care au putut fi cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, care condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bivol Radu a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

**Procedura examinării cauzei penale.**

**2.** La 19.02.2025, procurorul delegat în Procuratura r-ului Ialoveni, Codrean Tatiana, la inițiativa învinuitului Bivol Radu, în prezența apărătorului acestuia Chitoraga Valeriu și în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025440024.

**3.** În şedinţa de judecată, inculpatul Bivol Radu a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod binevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul Chitoraga Valeriu în interesele inculpatului de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Partea vătămată Bivol ***** în ședința de judecată nu a avut obiecții asupra acordului de recunoaștere a vinovăției, susținînd integral acțiunea civilă înaintă prin intermediul avocatului său, Podlisnic Dorin, care a depus și cerere de examinare în lipsă, aceasta fiind susținută de partea vătămată, astfel ultima solicitînd încasarea de la inculpat în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei și prejudiciului biologic în sumă de 50000 lei.

**4.** În şedinţa de judecată inculpatul Bivol Radu, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște pe deplin, că la 23.12.2024, a avut conflict cu soția și a lovit-o. De cele comise îi pare rău și se căiește.

**Probele administrate la faza urmăririi penale.**

**5.** Deși inculpatul Bivol Radu vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- denunţul de constatare a infracţiunii din 26.12.2024 (f.d. 5);
- informaţia parvenită la serviciul unic 112, de la cet. Pantea Alina, care a comunicat că la 23.12.2024, sora ei este agresată fizic în str. Alexandru cel Bun or. Ialoveni, de către o persoană de gen masculin (f.d. 6);
- plângerea din 23.12.2024 depusă de către partea vătămată Bivol *****, prin care ultima solicită să fie tras la răspunderea penală soţul, Bivol Radu, care la 23.12.2024, în jurul orei 19:50, i-a aplicat lovituri peste corp (f.d. 7);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bivol ***** (f.d. 38-43);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0031 din 31.01.2025, conform căruia părții vătămate Bivol ***** i-au fost cauzate: hemoragie difuză în sclera ochiului drept, echimoze, excoriaţie şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, echimoză cu

edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul mânii propriu zise drepte, care au putut fi cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 51-52);

- procesul-verbal de audiere a martorului Batin Veronica (f.d. 58-61);
- procesul-verbal de audiere a martorului Ghimp Irina (f.d. 62-65);
- procesul verbal de audiere a martorului Jumir Cristina (f.d. 66-69);
- procesul-verbal de ridicare din 04.02.2025, acţiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Jumir Cristina, a fost ridicată înregistrarea video, efectuată de camerele de supraveghere a blocului locativ cu nr. 2/6 de pe str. Alexandru cel Bun din or. Ialoveni (f.d. 71);
- procesul-verbal de examinare din 04.02.2025, acțiune procesuală prin care s-a examinat înregistrarea video ridicată de la Jumir Cristina (f.d. 73).

**Încadrarea juridică a faptei.**

**6.** În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, ”*probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art. 504-509 Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul Bivol Radu recunoaşte în totalitate faptele, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În acest sens instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Bivol ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de Bivol Radu faţă de victima Bivol *****, conduc direct la atragerea la răspunderea penală a inculpatului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca

autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

**Individualizarea pedepsei.**

**7.** Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Bivol Radu, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor, iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea săvîrșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Totodată, instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată conchide că conform prevederilor art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 19.02.2025, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 120 ore;*

- mărimea pedepsei convenite: - *munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore;*

- modul de executare a pedepsei: *în conformitate cu art. 67 Cod penal.*

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- personalitatea învinuitului.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

**8.** În ședința de judecată procurorul Cristin Ghemu, numit prin dispoziția din 05.05.2025, de reprezentare a învinuirii, a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

Avocatul Chitoraga Valeriu și inculpatul Bivol Radu nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori, s-a căit de cele comise.

În acest context instanța constată că, inculpatul Bivol Radu în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința sa să fie aplicată pedeapsa cu executarea muncii în folosul comunității.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră, că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

Astfel, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 19.02.2025, între procurorul delegat în Procuratura r-ului Ialoveni, Codrean Tatiana și învinuitul Bivol Radu, asistat de avocatul Chitoraga Valeriu și va stabili inculpatului Bivol Radu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, pedeapsa cu privire la care sa ajuns la acord și anume – 120 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În acelaşi timp, instanța va informa inculpatul Bivol Radu că potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. ($2^2$) Cod penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunităţii vor semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, sau după caz, la comandantul unităţii militare. De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Subsecvent, reieşind din prevederile art. 67 alin. (5) Cod penal, instanţa menţionează că termenul de executarea pedepsei în privinţa lui Bivol Radu se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

**Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15), 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Bivol Radu nu se află sub imperiul unei măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din același articol.

În acest mod, instanţa statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

**Cu referire la cheltuielile judiciare.**

Instanța la caz a constatat cheltuieli judiciare în sumă totală de 448 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Prin urmare, instanța reține că la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare nr. 202402P3414 din 24.12.2024 și raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0031 din 31.01.2025, în sumă totală de 448 lei (f.d. 29-30, 51-52).

Astfel, ținînd cont de cele menționate supra, instanța va dispune încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 448 lei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii

penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului, pentru săvârşirea infracţiunii.

**Cu privire la corpuri delicte și mijloacele materiale de probă.**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpuri delicte și mijloacele materiale de probă.

Instanța relevă că prin ordonanța din 04.02.2025 (f.d. 25), a fost recunoscut în calitate de probă secvențe video din str. Alexandru cel Bun 2/6, stocate pe suport CD, care a fost anexat la materialele cauzei, astfel după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului penal.

**Cu privire la latura civilă.**

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, la faza de urmărire penală, partea vătămată nu a înaintat o cerere de chemare în judecată, privind încasarea prejudiciului material și moral, ulterior, în cadrul ședinței de judecată, a înaintat acțiune civilă şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul nu s-a expus, iar apărătorul inculpatului s-a expus ca aceasta urmează să fie examinată în procedura civilă.

În aceste condiţii, instanţa relevă că conform prevederilor art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Astfel, instanța de judecată explică că partea vătămată va fi în drept să înainteze separat o acțiune civilă în ordinea procedurii civile, or **legiuitorul la art. 509[1] alin. (7) Cod procedură penală, a stipulat expres faptul că**, „dacă acordul de recunoaștere a vinovăției a fost admis, iar părțile nu au încheiat o tranzacție de mediere sau împăcare cu privire la acțiunea civilă, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă”, astfel reieșind din faptul că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile nu au încheiat o tranzacție de mediere sau împăcare cu privire la acțiunea civilă, cît și în cadrul ședinței de judecată, instanța va lăsa nesoluționată acțiunea civilă, părțile avînd dreptul să se adreseze în instanța civilă.

**9.** În conformitate cu art. 80 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395, 397, 504-509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată

**C O N D A M N Ă:**

***Bivol Radu Dionisie*** se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și cu aplicarea art. 80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (o sută douăzeci) ore.

Se informează ***Bivol Radu Dionisie***, că conform prevederilor art. 67 alin. (2[2]), (3) Cod penal, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi

are domiciliul și în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui ***Bivol Radu Dionisie*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează din contul lui Bivol Radu în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Mijloacele materială de probă: un CD - care conține secvențe video din str. Alexandru cel Bun 2/6, care a fost anexat la materialele cauzei, se v-a deține la cauza penală pe toata perioada păstrării sale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Viorel Botnaraș**