REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

22 ianuarie 2024

În cauza civilă nr.2-1767/2022 *(nr. electronic -2-22081426-51-2-09062022-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 09 iunie 2022, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „INCASO" Societate cu Răspundere Limitată
(reclamant)

împotriva

*****(pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul *****este *„plecată"* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL" din 06 octombrie 2023, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut;
  - în sensul art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;

- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 41), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 18 ianuarie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la 22 ianuarie 2024:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1009600029036; sediul – mun. Chișinău, str. CALEA IEȘILOR, nr. 10) împotriva ***pârâtului*** *****(a. n. *****, INDP: *****, domiciliată în raionul UNGHENI, sat. *****).

2. *Constată că* este lovită de nulitate absolută (din oficiu) – clauza referitoare la penalitate (4.2.1) introdusă în contractul de împrumut *****, deoarece reclamantul nu este în drept să aleagă în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei împrumutate, fie asupra împrumutului și comisionului, în măsura în care clauza obligatorie pentru ambele părți prevede expres că penalitatea se calculează din suma restantă și în caz de întârziere a plății, care include comisionul de 497 de lei, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil (*a se vedea* cauzele definitive similare - *2-21181287-51-2-08122021; 2-21150883-51-2-12102021*)

3. *Hotărăște că pârâtul* *****trebuie să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **3.800 (trei mii opt sute) de lei**, în baza contractului de împrumut *****.

4. *Respinge* restul sumei cerute de reclamant *ca efect* al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște*

a) *că pârâtul* *****trebuie să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **320,00 (trei sute douăzeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată

b) *că pârâtul* *****trebuie să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **300 (trei sute) de lei,** cu

titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. Respinge restul sumei cerute, deoarece mărimea acesteia este nerezonabilă *în măsură* în care acțiunea a fost admisă parțial.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător