Dosar nr. 1-463/2024
PIGD 1-24122522-15-1-29102024
Dosar nr. 1-548/2024
PIGD 1-24146517-15-1-20122024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compus din:
Președintele ședinței, judecătorul Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina, Deniță Ina

Cu participarea procurorului Gavrușenco Tatiana
Apărătorului inculpatului, avocat Botnari Oleg
Inculpat Arama Tudor
Apărătorul părții vătămate, avocat Cotea Svetlana
În lipsa părții vătămate Arama Indira

examinând în ședință publică, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui,

Arama Tudor ***,** născut la *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 29 octombrie 2024 și art.320^1 Cod penal, 320^1 Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 20 decembrie2024,-

a c o n s t a t a t:

Arama Tudor *****, la data de 08 septembrie 2024, în jurul orei 21:00 min., aflându-se la domiciliul fostei sale soții, Arama Indira, situat în satul *****, care conform art. 133^1 lit. a) din Codul penal este membru de familie, urmărind scopul comiterii violenței în familie în privința unui membru al familiei, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, adresându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lui Arama Indira, i-a aplicat mai multe lovituri cu o țeavă metalică în zona capului, spatelui și toracelui, astfel cauzându-i victimei Arama Indira conform raportului de expertiză judiciară nr. 202411D0228 din 30 septembrie 2024, plagă contuză pe cap, excoriații multiple pe spate și torace, echimoză și excoriație pe brațul stâng, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafața limitată, ce exclude căderea, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează

dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, acțiuni care au dus la starea de tensiune, frică, umilire și înjosire.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Arama Tudor *****, a comis infracţiunea prevăzută de **art. 201[1] alin. (1) lit.a) Cod penal** conform indicilor: violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Tot el, fiind la curent că potrivit încheierii şi ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 20.09.2024, emisă de Judecătoria Cahul, sediul central, care este executorie din momentul emiterii, prin care ultimului i-a fost interzis să se apropie de imobilul situat în s. ***** unde locuieşte victima Arama Indira *****, născută la ***** şi s-a obligat agresorul de a sta departe de locul aflării victimei Arama Indira ***** la o distanţă cel puţin 300 de metri ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea; s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în alt mod cu victima Arama Indira pe toata durată de acțiune a ordonanței de protecție de 90 de zile şi urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție menționată mai sus, la data de 19.10.2024, aproximativ la ora 12:20 min, a venit la domiciliul victimei Arama Indira *****, amplasat în s.*****, unde a inițiat cu ultima un conflict, astfel cauzându-i-i suferințe psihice.

Prin acţiunile sale intenţionate numitul Arama Tudor ***** a comis infracţiunea prevăzută şi sancţionată de art. 320[1] din Codul Penal, cu semnele de calificare „***Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie***”.

Arama Tudor *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi fiind la curent că potrivit încheierii şi ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 20.09.2024, emisă de Judecătoria Cahul, sediul central, care este executorie din momentul emiterii, prin care ultimului i-a fost interzis să se apropie de imobilul situat în s. ***** unde locuieşte victima Arama Indira *****, născută la ***** şi s-a obligat agresorul de a sta departe de locul aflării victimei Aramă Indira ***** la o distanţă cel puţin 300 de metri ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea; s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în alt mod cu victima Arama Indira pe toata durată de acțiune a ordonanței de protecție de 90 de zile şi urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție menționată mai sus, la data de 25.10.2024, aproximativ la ora 22:48 min, a venit la domiciliul victimei Arama Indira *****, amplasat în s.*****, unde a bătut în geam şi în uşă, cu scopul de a pătrunde în locuinţă, astfel cauzîndu-i suferinţe psihice.

Prin acţiunile sale intenţionate numitul Arama Tudor ***** a comis infracţiunea prevăzută şi sancţionată de art. 320[1] din Codul Penal, cu semnele de calificare „***Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie***”.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Arama Tudor ***** a înaintat instanței cerere, întocmită personal privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire

penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului, apărătorul părții vătămate și acuzatorul de stat au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art.364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Arama Tudor *****, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la data de 08 septembrie 2024 fiind în satul ***** raionul Cahul la domiciliu a luat o țeavă și a lovit-o pe Arama Indira peste mai multe părți a corpului, astfel provocându-i mai multe leziuni corporale.

Arama Tudor a comunicat că au la întreținere trei copii minori și în momentul de față s-au împăcat cu Arama Indira.

La data de 12 decembrie 2024 s-a deplasat la domiciliu situat în satul ***** raionul Cahul și a strigat-o pe Arama Indira, dar ultima nu a reacționat și a numit-o cu cuvinte necenzurate, cunoscând de faptul că are interdicției ca să se apropie de Arama Indira. A menționat că îi pare rău de cele comise.

La data de 25 octombrie 2024 s-a deplasat la domiciliu situat în satul ***** raionul Cahul și a strigat-o pe Arama Indira să intre în casă, dar ultima nu a reacționat, cunoscând de faptul că are ordonanță de protecție. A menționat că îi pare rău de cele comise și a solicitat să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând declarațiile inculpatului Arama Tudor depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Arama Tudor în comiterea infracțiunii se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Cu referire la cauza penală numărul 1-463/2024 în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova:

Declarațiile victimei Arama Indira, care a declarat că, este locuitoare a satului *****. Locuiește împreună cu cei trei copii minori, pe nume: A*****. Cu soțul ei, Arama Tudor, este în divorț din anul 2021, au divorțat din cauza că și anterior era bătută de către acesta. După divorț, oricum trăia împreună cu soțul, cu gândul că ultimul se va schimba spre bine, însă nu a fost să fie. Din anul 2020 până în prezent, era bătută periodic de fostul soț, însă nu apela la poliție, deoarece mama soțului, care a decedat anul trecut, o ruga să nu sune la poliție. Din luna martie al anului 2024, din cauza agresiunii sale, nu mai locuiește împreună cu fostul soț. La data de 08.09.2024, aflându-se la domiciliul său din satul *****, de comun cu toate cele trei fiice, în jurul orei 16:00, la ea la domiciliu, în timp ce dormea cu fetele, a venit acasă Arama Tudor și a

început să o numească cu diferite cuvinte murdare, nici nu dorește să-și aducă aminte ce cuvinte. Ultimul încerca să o alunge împreună cu copiii de acasă. A menționat că domiciliul în care locuiește împreună cu copiii nu-i aparține lui Arama Tudor, ci i-a fost oferit de compania *****, unde dânsa împreună cu fostul soț lucrează, casa i-a fost oferită de această companie datorită copiilor, ca să aibă un adăpost de locuit. Soțul era în stare de ebrietate, iar ea, ca să nu fie bătută din nou de ultimul, a luat copiii și a fugit pe drum, și a așteptat să plece. Imediat după ce a văzut că soțul o numește cu cuvinte necenzurate, a apelat la serviciul unic de urgență 112, deoarece se temea că va fi din nou agresată. Poliția a venit în aproximativ 30 de minute, însă soțul deja era plecat. A fost audiată de către organele de poliție. Ulterior, seara, la data de 08.09.2024, în jurul orei 21:00, în timp ce se aflau cu fetele în domiciliu, la un moment dat, fostul soț brusc a intrat în ogradă și a început să o înjure, și a lovit-o cu o bară metalică în regiunea capului, în regiunea spatelui și i-a mai aplicat lovituri asupra coastelor, în partea stângă. În urma acestei bătăi, era plină de sânge și a alergat la vecina sa, pe nume Chiriac Ana, care i-a acordat primul ajutor medical și a apelat la serviciul 112. În scurt timp, la fața locului a venit salvarea și un echipaj de poliție, dar fostul soț din nou era plecat de la domiciliu și nu a fost găsit de poliție în acea seară. Dânsa a fost transportată la spital, unde a stat până a doua zi dimineața Era necesar să fie internată, însă dânsa și-a cerut voie acasă, deoarece nu putea să-și lase copiii singuri. Fostului soț i-a fost aplicat ordin de restricție de urgență, iar pe data de 20.09.2024, de către instanța de judecată a fost aplicată ordonanța de protecție în privința sa. Soțul ei a aplicat asupra sa violență ultima dată la data de 08.09.2024, în jurul orei 21:00, dar anterior a fost bătută în luna martie 2024, și de atunci nu mai locuiesc împreună. Din luna martie 2024 până la data de 08.09.2024, fostul soț nu s-a apropiat nici de dânsa și nici de copii. Tot la data de 08.09.2024, înainte ca să fie agresată fizic de fostul soț, el a luat hainele copiilor din dulap și le-a dat foc. Ca să procure aceste haine copiilor, ea a lucrat toată vara. Cu soțul său au discutat atât vecinii, cât și rudele lui, și chiar și șeful său, însă el nu ascultă de nimeni și continuă să fie agresiv./ f.d. 32-35/

Declarațiile martorului Roșu Eugeniu, care a declarat că activează în calitate de s*****

La data de 08.09.2024, a fost implicat în serviciul de 12 ore, începând cu ora 08:00 până la ora 20:00, de comun cu colegul său de serviciu, subofițer superior Turceac Alin. Astfel, în jurul orei 16:40, în IP Cahul a parvenit o înștiințare telefonică, precum că s-a adresat cet. Aramă Indira, a.n. *****, locuitoare a satului *****, care a comunicat că a fost agresată fizic de către fostul său soț, pe nume Aramă Tudor, a.n. *****. Deplasându-se la fața locului, de comun cu colegul său, Turceac Alin, au stabilit faptul că, cet. Aramă Tudor, care este fostul soț al cet. Aramă Indira și cu care ultima nu mai locuiește împreună deja din primăvara anului 2024, a venit la domiciliul ei și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a încercat să o agreseze fizic, însă ultima a fugit de acasă, iar ulterior, cet. Aramă Tudor a deconectat lumina de la casă. Când el cu colegul său au ajuns la ei la domiciliu, agresorul nu se afla acolo. Ulterior, cunoaște că spre seară a mai fost înregistrată o înștiințare, la care s-au deplasat colegii săi, care au intrat în serviciu la data de 08.09.2024, începând cu ora 20:00, și anume: Perju Ion și Iurașco Sebastian. La prima înștiințare, la care s-a deplasat împreună cu Turceac Alin, victima nu a fost agresată de fostul soț. Când s-au

deplasat colegii din alt echipaj, care au intrat în serviciu seara, atunci deja victima Aramă Indira a fost agresată de fostul soț./f.d. 37-39/

Declarațiile martorului Turceac Alin, care a declarat că activează în calitate de s***** La data de 08.09.2024, a fost implicat în serviciul de 12 ore, începând cu ora 08:00 până la ora 20:00, de comun cu colegul său, Roșu Eugeniu. Astfel, în jurul orei 16:40, în IP Cahul a parvenit o înștiințare telefonică, precum că s-a adresat cet. Aramă Indira, a.n. *****, locuitoare a satului *****, care a comunicat că a fost agresată fizic de către fostul său soț, pe nume Aramă Tudor, a.n. *****. Împreună cu colegul său s-au deplasat la fața locului, unde au stabilit că, cet. Aramă Tudor, care este fostul soț al cet. Aramă Indira și cu care ultima nu mai locuiește împreună deja din primăvara anului 2024, a venit la domiciliul fostei sale soții și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a încercat să o agreseze fizic, însă ultima a reușit să fugă la vecini, iar ulterior, cet. Aramă Tudor i-a deconectat lumina de la domiciliul acesteia. Când au ajuns la fața locului, nu l-au găsit pe agresor la domiciliul fostei sale soții. De la colegi a aflat că spre seară a mai parvenit o înștiințare, precum că cet. Arama Indira deja a fost agresată fizic de către fostul soț, la care s-au deplasat colegii săi: Perju Ion și Iurașco Sebastian. La prima înștiințare, la care s-a deplasat împreună cu Roșu Eugeniu, victima nu a fost agresată de fostul soț. Când s-au deplasat colegii din alt echipaj, care au intrat în serviciu seara, atunci deja victima Aramă Indira a fost agresată de fostul soț./f.d. 40-42/

Declarațiile martorului Iurașco Sebastian, care a declarat că, activează în calitate de s***** La data de 08.09.2024, începând cu ora 20:00, a fost implicat în serviciu, de comun cu colegul său, subofițer superior Perju Ion. Astfel, în jurul orei 21:25, a parvenit o înștiințare telefonică, de la cet. Chiriac Ana, locuitoare a satului *****, precum că a fost agresată fizic de către vecinul său, Arama Tudor. Deplasându-se la fața locului, a stabilit că, de fapt a fost agresată fizic cet. Arama Indira, de către fostul său soț, pe nume Arama Tudor. Fiind audiată în calitate de victimă, cet. Arama Indira a comunicat că, la data de 08.09.2024, în jurul orei 21:00, în timp ce se afla la domiciliul său, împreună cu copiii săi minori, la un moment dat a venit la domiciliul ei fostul său soț, pe nume Arama Tudor, care era în stare de ebrietate. Ultimul a început să o numească pe fosta sa soție cu diferite cuvinte necenzurate, totodată aplicând asupra acesteia violența fizică cu un obiect din fier. Când au ajuns ei la fața locului, agresorul deja nu era la domiciliu. Victima a fost transportată la spital, fiind bandajată la cap și acuzând dureri de spate./f.d. 43-45/

Declarațiile martorului Chiriac Ana, care a declarat că este locuitoare a satului *****. Locuiește în vecinătate cu Arama Indira. La data de 08.09.2024, în jurul orei 16:40, Indira a venit la dânsa și i-a solicitat telefonul său ca să apeleze la poliție, din motivul că la domiciliul acesteia venise fostul soț, pe nume Arama Tudor, care intenționa să o bată. După ce a apelat poliția, pe Tudor nu l-au mai găsit la domiciliu. Ulterior după ce au plecat polițiștii, undeva pe la ora 21:00, Arama Tudor s-a întors la domiciliul lui Arama Indira și a agresat-o fizic. Personal a văzut cum Tudor aplica asupra Indirei lovituri cu o bucată de fier, de culoare albă. Indira a reușit să alerge din ogradă și a venit la dânsa la domiciliu să o roage să apeleze poliția și ambulanța. Arama Indira era toată plină de sânge, copiii erau speriați. Ea personal a

apelat serviciul 112 și a solicitat să vină salvarea și poliția. Când a venit poliția, Tudor nu era acasă, pe Indira au luat-o medicii de la salvare, iar copii lor au rămas la dânsa să doarmă. Nu cunoaște din ce motive Tudor a agresat-o pe Indira, însă personal a văzut cum aplica asupra ultimei lovituri cu o bucată de fier, în timp ce aceasta era căzută la sol. Deja a doua zi, Arama Indira s-a întors de la spital, din motivul că nu avea cu cine să-i lase pe copii./f.d. 46-48/

Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 10.09.2024. /f.d. 3/

Plângerile cet. Arama Indira din 08.09.2024. /f.d. 5, 14/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.09.2024 cu tabel fotografic, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume domiciliul cet. Arama Indira, situat în satul *****. Astfel, în cadrul cercetării la fața locului, s-a depistat că cablul electric, care este conectat de la casa vecină, este deteriorat./f.d. 7-9/

Procesul-verbal de ridicare din data de 30 septembrie 2024, potrivit căruia, ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Cahul, Anatolie Balacci, în temeiul ordonanței de ridicare din data de 30 septembrie 2024, a ridicat de la cet. Arama Indira o țeavă metalică de culoare albă. /f.d. 50-51/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 30 septembrie 2024 cu planșă fotografică, prin intermediul căruia a fost supusă examinării o țeavă din metal, ridicată în temeiul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din data de 30.09.2024. Astfel, prin examinare, s-a constatat că țeava respectivă are lungimea de 80 cm și diametrul de 4 cm. Țeava este de culoare albă și parțial ruginită. /f.d. 52-54/

Raportul de constatare nr. 202411P0334 din 09 septembrie 2024, conform căruia, la examinarea cet. Arama Indira, anul nașterii ***** și a documentelor medicale, s-a depistat: plagă contuză pe cap, excoriații multiple pe spate și torace, echimoză și excoriație pe brațul stâng, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății./f.d. 18-19/

Luând în considerare localizarea și caracterul leziunilor sus-descrise, cauzarea acestora la cădere din poziție verticală se exclude.

Localizarea anatomică a leziunilor sus-indicate sunt greu accesibile pentru propria mână.

Conform P.13 al „Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796)", diagnosticul clinic de „TCCÎ acut. Comoție cerebrală.", nu poate fi calificat medico-legal, din motivul lipsei tabloului neurologic obiectiv./f.d. 18-19

Raportul de expertiză judiciară nr. 202411D0228 din 30 septembrie 2024, potrivit căruia, la examinarea documentelor prezentate pe numele Arama Indira, anul nașterii *****, s-a constatat: plagă contuză pe cap, excoriații multiple pe spate și torace, echimoză și excoriație pe brațul stâng, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafața limitată, ce

exclude căderea, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății./f.d. 61-62

Corpul delict – o țeavă din metal, care a fost ridicată prin *procesul-verbal de ridicare din data de 30 septembrie 2024* și recunoscută în calitate de corp delict prin *ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din data de 30 septembrie 2024*, iar prin *ordonanța privind transmiterea la păstrare a corpurilor delicte din data de 30 septembrie 2024*, a fost dispusă transmiterea acesteia spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cahul.

Cu referire la cauza penală numărul 1-548/2024 în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal și art.320[1] Cod Penal al Republicii Moldova:

Declarațiile victimei Arama Indira, care a declarat că, este locuitoare a s. *****, r. Cahul. La data de 19.10.2024 în jurul orelor 12:13, aflându-se la domiciliul său s-a apropiat soțul său Arama Tudor în stare de ebrietate. Tudor i-a numit cu cuvinte necenzurate, a luat ceainicul electric și 800 lei din portmoneul său, de asemeni a aruncat hainele lor cu a copiilor în ogradă. Cum a venit Tudor, ei au alergat la vecinii lor, tot atunci imediat au apelat poliția, poliția a venit în aproximativ 10 minute, Tudor deja era plecat. Polițiștii au audiat-o și au documentat cazul. Ulterior la data de 25.10.2024 pe timp de noapte în jurul orelor 22:33 minute din nou i-a sunat alarma la telefon, preîntâmpinând-o că agresorul este aproape de domiciliu. Fostul soț Arama Tudor bătea la ei în fereastră și în ușă, solicitând să-i deschidă ușa să pătrundă în domiciliu, a speriat copiii, și o numea cu diferite cuvinte necenzurate. Imediat a apelat poliția care a venit de asemeni foarte repede, polițiștii au audiat-o și au plecat la fostul soț Arama Tudor. De data aceasta Tudor de asemeni a reușit să plece. Roagă organele de drept să întreprindă măsuri urgente cu fostul său soț./f.d. 41-42/

Declarațiile martorului Cavîrjic Ionuț, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 19.10.2024, începând cu orele 08:00 a fost implicat în serviciu de comun cu colegul său subofițer superior Golban Lucian. În jurul orelor 12:30 în IP Cahul a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, precum că s-a adresat cet. Arama Indira, ***** a.n., care a comunicat că la domiciliul său are un conflict cu fostul soț Arama Tudor. Deplasându-se la fața locului s-a constatat faptul că de fapt în privința cet. Arama Indira la data de 20 septembrie 2024 a fost aplicată ordonanța de protecție pe care cet. Arama Tudor a încălcat-o. Când a ajuns echipajul lor la fața locului agresorul deja era plecat, respectiv ei au primit plângerea cet. Arama Indira și au audiat-o în calitate de victimă, au efectuat chestionarul de constatare și de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, rezultatul evaluării fiind un nivel moderat de risc. Pe agresor nu l-a găsit, din motiv că nu se cunoștea în care direcție a plecat. Asta este tot ce poate comunica la caz./f.d. 47-48/

Declarațiile martorului Golban Lucian, care fiind audiat a declarat că Activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 19.10.2024, începând cu orele 08:00 a fost implicat în serviciu de comun cu colegul său subofițer

superior Cavarjic Ionuț. În jurul orelor 12:30 a în IP Cahul a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, precum că s-a adresat cet. Arama Indira , ***** a.n., care a comunicat că la domiciliul său are un conflict cu fostul soț Arama Tudor. Împreună cu colegul s-au deplasat la fața locului unde s-a constatat faptul că în privința cet. Arama Indira la data de 20 septembrie 2024 a fost aplicată ordonanța de protecție, iar fostul său soț, cet. Arama Tudor prin faptul că s-a apropiat de victimă a încălcat această ordonanță. La fața locului dânsul împreună cu colegul au documentat cazul, iar la efectuarea chestionarului de constatare și de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie s-a constatat un nivel de risc moderat. Asta este tot ce poate comunica la caz./f.d. 50-51/

Declarațiile martorului Popov Sergiu, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de ofițer superior al SP al SSTAR a Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 25.10.2024, începând cu orele 20:00 a fost implicat în serviciu de comun cu colegul său subofițer superior Pascari Ilie. În jurul orelor 22:48 în IP Cahul a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, precum că s-a adresat cet. Arama Indira , ***** a.n., care a comunicat că la domiciliul său a revenit fostul soț Arama Tudor, iar în privința sa a fost aplicat ordin de restricție. Împreună cu colegul s-au deplasat la fața locului în s. *****, r. Cahul unde s-a constatat faptul că în privința cet. Arama Indira la data de 20 septembrie 2024 a fost aplicată ordonanța de protecție, iar fostul său soț, cet. Arama Tudor prin faptul că s-a apropiat de victimă a încălcat această ordonanță. Din spusele victimei Arama Indira, fostul său soț în jurul orelor 22:30 s-a apropiat de domiciliu și văzând că ușa domiciliului este închisă a început să bată în ușă și în ferestre solicitând să i se deschidă ușa. Cet. Arama Indira se afla în domiciliu de comun cu cei trei copii minori, care erau foarte agitați din cauza că au fost speriați de către Arama Tudor. Când au ajuns ei la fața locului agresorul deja era plecat într-o direcție necunoscută, în urma măsurilor întreprinse, și anume patrulând prin localitatea ***** pe o stradă a fost depistat cet. Arama Tudor care a recunoscut că a fost la domiciliul fostei soții și că este în stare de ebrietate. Agresorul familiar a fost testat alcoolscopic cu aparatul de tip Drager, în rezultat pe monitorul aparatului alcoolscopic a fost afișat un rezultat de 1,53 mg/L vapori de alcool în aerul expirat. Asta este tot ce poate comunica la caz./f.d. 53-54/

Declarațiile martorului Nicula Artur, care fiind audiat a declarat că Activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 01.10.2024 în sarcina sa de către șeful SP Nr. 3 a IP Cahul a fost pusă informarea cet. Arama Tudor despre interdicțiile aplicate în privința sa prin aplicarea Ordonanței de Protecție la data de 20 septembrie 2024 de către Judecătoria Cahul, astfel la data de 01 octombrie 2024, personal am mers la cet. Arama Tudor la domiciliu și i-a comunicat în glas Ordonanța de Protecție din 20 septembrie 2024, i-a explicat ultimului care sunt interdicțiile, și anume i s-a interzis agresorului să se apropie de imobilul situat în satul *****, r. Cahul unde locuiește victima, se obligă agresorul de a sta departe de locul aflării victimei Arama Indira la o distanță de cel puțin 300 metri ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în alt mod cu victima Arama Indira ultimul confirmându-i că acestea îi sunt clare./f.d. 56-57/

Proces-verbal de depistare a infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la infracțiunea comisă din data de 23.10.2024 pe faptul că la 19.10.2024 cet. Arama Tudor ***** , a.n. *****, locuitor al. S. *****, r. Cahul, încălcind interdicțiile impuse lui urmare a emiterii ordonanței de protecție a victimei violenței de familie emisă la 20.09.2024 de către Judecătoria Cahul, a venit la domiciliul fostei sale soţii Arama Indira a.n. *****, inițiind cu aceasta un conflict./f.d.3 /

Proces-verbal de depistare a infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la infracțiunea comisă din data de 29.10.2024 pe faptul că la 25.10.2024 cet. Arama Tudor *****, a.n. *****, locuitor al s.*****, r.Cahul, încălcind interdicțiile impuse lui urmare a emiterii ordonanței de protecție a victimei violenței de familie emisă la 20.09.2024 de către Judecătoria Cahul, a venit la domiciliul fostei sale soţii Arama Indira a.n. *****./ f.d. 7/

Plîngeri de la Arama Indira de a lua măsuri cu Arama Tudor care la data 19.10.2024 ora 12:20 şi la data de 25.10.2024, ora 22:30 a intrat în ograda domiciliului s.*****, r. Cahul prin ce i-a cauzat suferinţe psihice şi a încălcat ordonanța de protecție din 20.09.2024./f.d.11,28 /

Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 13.10.2024 prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume domiciliul victimei Arama Indira, situat în s. *****, r. Cahul,. Planşa fotografică reprezintă imagini a locului cercetat./f.d.13/

Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 19.10.2024 în privinţa agresorului familial Arama Tudor *****./f.d.14/

Încheiere şi Ordonanța de protecție, din 20.09.2024 emisă de către Judecătoria Cahul, sediul Central, conform cărora s-a admis cererea înaintată de victimei violenţei de familie Indira Arama privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei de familie împotriva acţiunilor agresorului Arama Tudor./f.d.16-23, 34, 60-62/

Tichetul testului Drager Alcotest 6820 cu nr. 733 din 25.10.2024 pe numele lui Arama Tudor a.n. 18.10.***** cu rezultatul de 1,53 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat./f.d.30/

Răspunsul Şefului Biroului de Probaţiune cu nr. de ieşire 10/1-3033 din 28.10.2024 potrivit căruia în baza încheierii şi ordonanţei de protecţie a Judecătoriei Cahul sediul Central din 20.09.2024 agresorului Arama Tudor a.n. 18.10.***** loc. s. *****, r. Cahul i-a fost instalat echipamentul de monitorizarea electronică la data de 23.09.2024 cu aducerea la cunoştinţă prevederilor art. 320/1 CP RM şi semnarea obligaţiei/restricţiei modelului din anexa nr.1 a regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor./f.d. 64/

Informaţia, notele informative şi harta deplasărilor agresorului Arama Tudor monitorizat electronic, parvenite de la Şef al DME a INP Nicolae Furtună, care demonstrează faptul că Arama Tudor la data de19.10.2024 şi 25.10.2024 a încălcat ordonanţa de protecţie prin faptul că s-a apropiat de victima la o distanţă mai mică de 300 metri./f.d. 66-71/

Ordonanţa şi proces verbal de ridicare din 17.12.2024 prin care de la Basarab Tudor în IP Cahul a fost ridicat în copii dosar de acumulare : Nr. A-08/22 a agresorului familial Arama Tudor./f.d. 72-108/

Proces-verbal şi ordonanţa de ridicare din 17.12.2024 de la Furnica Vlada au fost ridicate în copii procese verbale contravenţionale MAI06-073427; MAI06-182972; MAI06-182976; MAI06-183465; MAI06-445543./f.d. 109-115/

Ordonanța de recunoaştere şi de anexare a documentelor ca mijloc material de probă din 17.12.2024 prin care s-au anexat procese verbale contravenţionale MAI06-073427; MAI06-182972; MAI06-182976; MAI06-183465; MAI06-445543./f.d.116/

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că învinuirea adusă inculpatului Arama Tudor ***** este întemeiată şi şi-a găsit confirmarea.

Instanţa de judecată consideră, că acțiunile inculpatului Arama Tudor ***** corect au fost încadrate în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) din Codul penal, conform indicilor de calificare: „Violența în familie, și anume acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată fizic prin maltratare și acțiuni violente, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale”, art.320^1 Cod penal și 320^1 Cod penal, conform indicilor de calificare: „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 Cod penal, în privința lui Arama Tudor *****, instanța a stabilit căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Arama Tudor ***** nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante, anexate în privința inculpatului denotă faptul că potrivit revendicării, anterior *****

Acțiunile prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal sunt pedepsite cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Acțiunile prevăzute la art. 320^1 Cod penal sunt pedepsite cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Acțiunile prevăzute la art. 320[1] Cod penal sunt pedepsite cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Dând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 80[1] alin. (1) Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.201[1] alin.(1) lit.a), art. 320[1], art. 320[1] Cod penal, şi a-i stabili lui Arama Tudor ***** pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal - 1 /unu/ an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 320[1] Cod penal - 1 /unu/ an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 320[1] Cod penal - 1 /unu/ an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui Arama Tudor pedeapsă sub formă de 3 /trei/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanţa de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin. (3) Cod penal, care prevăd că, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În dezideratul stării de fapt, instanța de judecată totuși consideră de cuviință de a oferi inculpatului o șansă de reabilitare în fața societății, având în vedere conglomeratul de circumstanțe constatate, dar și faptul că executarea reală a pedepsei închisorii este inoportună și neproporțională în raport cu infracțiunea comisă, cât și urmările prejudiciabile survenite.

La același capitol, instanța de judecată menționează că dispunerea executării pedepsei închisorii față de inculpatul Arama Tudor ***** ar constitui o încălcare a principiului proporționalității pedepsei penale în raport cu gravitatea faptei, și cu atât mai mult, având în vedere caracterul acțiunilor infracționale, dar și urmările acestora, astfel că oferirea inculpatului posibilității corijării fără supunerea executării pedepsei real, nu sunt de natura de a crea o impresie de evitare ușoară a pedepsei pentru inculpat, ci au tendința de a-l trece pe calea corijării și reeducării.

Prin prisma acestui cadru normativ de referință, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.90 Cod penal, se referă la pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul nu poate fi atins şi fără executarea acesteia. Condiţii cu privire la pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar şi fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecății, precum şi alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătoreşti. După cum rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.201^1 alin. (1) lit.a), art.320^1 și art.320^1 Cod penal, componența infracțiunii săvârșită de inculpat se atribuie la categoria celor mai puțin grave și ca urmare sunt pasibile aplicării la caz dispozițiile art. 90 Cod penal.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului Arama Tudor ***** va fi pe deplin atins, prin aplicarea suspendării executării în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probaţiune de 3 ani, or, aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici raţională şi nici proporţională acţiunilor comise de către aceasta.

Se informează Arama Tudor *****, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Arama Tudor *****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiuni, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Se reține că, fapta de care se învinuiește inculpatul Arama Tudor ***** se caracterizează prin intenție directă, pe cale de consecință, în cazul aplicării pedepsei penale fără privarea de dreptul special, la cazul dedus judecății, scopul legii penale de prevenție generală și particulară nu va fi atins.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Corpurile delicte: o țeavă din metal, care a fost ridicată prin *procesul-verbal de ridicare din data de 30 septembrie 2024* și recunoscută în calitate de corp delict prin *ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din data de 30 septembrie 2024*, iar prin *ordonanța privind transmiterea la păstrare a corpurilor delicte din data de 30 septembrie 2024*, a fost dispusă transmiterea acesteia spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cahul, a le nimici la devenirea definitivă a sentinței.

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat și sînt trecute în contul statului*.

La caz, instanța de judecată, consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Arama Tudor Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768, 00 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză juridică nr. 202411P0334 din 09 septembrie 2024 şi Raportului de expertiză judiciară nr. 202411D0228 din 30 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, 84, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 517-518 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Arama Tudor ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de 1 /unu/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște Arama Tudor ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de 1 /unu/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște Arama Tudor ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de 1 /unu/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui Arama Tudor ***** pedeapsă sub formă de 3 /trei/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Arama Tudor ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 3 /trei/ ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu aplicarea în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal a următoarelor obligații:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Corpurile delicte: o țeavă din metal, ce se păstrează în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Cahul, a le nimici la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Arama Tudor ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768, 00 lei /șapte sute șaizeci și opt lei, 00 bani./

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Bușuleac Mihail**