Dosarul nr. 4-178/2025
(PIGD: 4-25083427-26-4-12062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 august 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc

Cu participarea

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord – Alexei Rudnic

În lipsa

Contravenientului - Malear Radu *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Malear Radu, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, str. ***** nr. 24;*

-de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 12 iunie 2025 – 01 august 2025 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

La data de 03 iunie 2025, aproximativ la orele 21:57, contravenientul Malear Radu, conducând unitatea de transport „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** prin satul *****, raionul *****, nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul.

La data de 09 iunie 2025 agentul constatator a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, a întocmit în privința lui Malear Radu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 507942 din 09 iunie 2025, acțiunile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional au fost încadrate în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

II. La data de 11 iunie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77 alin.(8), art.77^{2}, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, **228–243,** 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^{1}), (5), (6) şi (10), art.365, 365^{3} şi 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul special.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 507942 din 09 iunie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

III. Argumentele părților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Alexei Rudnic a solicitat recunoașterea contravenientului Malear Radu vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Contravenientul Malear Radu, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării lui și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că, a luat toate măsurile necesare şi posibile pentru a asigura citarea legală a făptuitorului și a victimei, iar prin prisma art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei şi mai mult, lista ședințelor de judecată în cauza pendinte au fost afișate public pe portalul oficial al instanțelor de judecată www.jdr.instante.justice.md.

Instanţa de judecată precizează că, în partea ce ține de citarea tuturor participanților este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

IV. *Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Malear Radu sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 507942 din 09 iunie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența

contravenientului *(f.d. 14),* fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Malear Radu a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 507942 întocmit la 09 iunie 2025, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a

constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Malear Radu a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 03 iunie 2025, aproximativ la orele 21:57, contravenientul Malear Radu, conducând unitatea de transport „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** prin satul *****, raionul *****, nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul.

V. Vinovăția contravenientului Malear Radu se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 507942 din 09 iunie 2025 potrivit căruia, la data de 03 iunie 2025, aproximativ la orele 21:57, contravenientul Malear Radu, conducând unitatea de transport „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** prin satul *****, raionul *****, nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul; *(f.d. 14)*

-procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 03 iunie 2025 și planșa fotografică; (f.d. 7-8)

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Malear Radu din 09 iunie 2025, care a declarat că, la data de 03 iunie 2025 a fost la frigărui la un lac din extravilanul satului *****, raionul ***** cu un grup de prieteni. Acolo a petrecut mai mult timp după care la finele odihnei au luat decizia de a se duce pe rând la domiciliu cu automobilul ce aparține lui Lisnic Vadim de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** din motiv că erau prea mulți și nu încăpeau odată. El s-a urcat la volan cu buna știință că poate fi atras la răspundere din motiv că nu deține dreptul de a conduce vehicule, însă până la fine s-a urcat pentru că nu a întrebuințat băuturi alcoolice și proprietarul i-a permis. Revenind din satul ***** mergea spre lac, însă pe traseu a fost stopat de poliție cu girofarul pus în funcțiune și mijlocul sonor, el știind că învață la școala auto, s-a speriat să nu aibă probleme la obținerea permisului de conducere și a ignorat cerințele legale încercând să se eschiveze, peste o perioadă de timp a abandonat mașina și a fugit de la fața locului. Vina o recunoaște; *(f.d. 9)*

-procesul-verbal de constatare a faptelor verbale din 09 iunie 2025, prin care Lisnic Vadim a declarat că este proprietar a mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare *****. La data de 03 iunie 2025 s-a deplasat cu mijlocul de transport în jurul orelor 17:00 la un lac amplasat în extravilanul satului *****, raionul *****, pentru a face frigărui cu prietenii săi: Radu Malear, Radu Rusu, Vasea Marina, Vlad Pădure. Acolo au petrecut aproximativ 4-5 ore unde toți au consumat băuturi alcoolice în afară de Radu Rusu, care era în calitate de șofer. La finele sărbătorii din motiv că, erau prea mulți și nu încăpeau în automobil a fost luată decizia de a fi transportați o parte din prieteni la domiciliu după care restul. Astfel, la volan s-a urcat Radu Malear și s-a deplasat cu o parte din prieteni în localitate. A rămas cu Vasea, Radu Rusu, Vlad Pădure ca să nu aștepte să vină după ei, a luat decizia să pornească pe jos. După ce mergeau pe jos a fost telefonat de Malear Radu, care i-a comunicat că, a fost stopat de poliție, însă el nu s-a supus cerințelor legale și s-a eschivat, abandonând automobilul ce-i aparținea;

(f.d. 12)

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 987188 din 09 iunie 2025 potrivit căruia, Lisnic Vadim a fost sancționat în baza art. 231 alin. (4) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 03 iunie 2025 aproximativ la ora 21:36, a predat conducerea persoanei care nu deține dreptul de a conduce vehicule; *(f.d. 13)*

VI. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia contravenientului Malear Radu de săvârşirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenție prevăzută de ***art. 241 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** *– neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.*

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, fapta contravențională săvârșită de către contravenient a fost constatată de către agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 507942 încheiat la 09 iunie 2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) Cod Contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 03 iunie 2025, aproximativ la orele 21:57, contravenientul Malear Radu, conducând

unitatea de transport „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** prin satul *****, raionul *****, nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că, contravenientul Malear Radu a comis faptele constatate de agentul constatator, rezultă din analiza și aprecierea argumentelor agentului constatator, conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție ce atestă constatările agentului, care coroborează inclusiv cu explicațiile făptuitorului Malear Radu *(f.d. 9),* precum și imaginile foto, care confirmă cu certitudine faptul eschivării lui Malear Radu de la indicațiile agenților de poliție de a stopa mijlocul de transport.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că, contravenientul Malear Radu prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Latura obiectivă a componenței contravenției constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, și anume a pct. 11 lit. i), potrivit căruia conducătorul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulație; – polițistului; .... După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulație sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ținând brațele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea și ulterior să îndeplinească necondiționat dispozițiile legale ale acestei persoane, prevenind și pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziția reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

La fel, pentru calificarea acțiunilor contravenientului Malear Radu, instanța de judecată reține și prevederile pct. 26 alin. (3) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora, „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație”.

Instanța de judecată mai reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În conformitate cu prevederile art. 14 Cod Contravențional este evident acțiunea şi intenția contravenientului Malear Radu care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției a împlinit vârsta de 18 ani.

Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială de conducător de vehicul, criteriu întrunit în speță, or, Malear Radu, a recunoscut cele incriminate, și anume că, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat", cu numărul de înmatriculare ***** și nu a stopat vehiculul la indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul.

Instanța de judecată a constatat că, atât din probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, cât și declarațiile însuși a contravenientului Malear Radu, se deduce faptul că, la data de 03 iunie 2025, aproximativ la orele 21:57, a condus unitatea de transport „Volkswagen Passat", cu numărul de înmatriculare ***** prin satul *****, raionul ***** și nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente, pertinente și utile probele administrate de agentul constatator şi care apreciate din punct de vedere al coroborării lor demonstrează vina contravenientului Malear Radu de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Malear Radu, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Malear Radu sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Malear Radu, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea

contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Malear Radu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** orientată spre limita minimă în mărime de **350 (trei sute cincizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 (șase) luni.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Malear Radu se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 (șase) luni.

Se explică contravenientului **Malear Radu** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă

a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data 01 august 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru