Dosarul nr.2-1336/24 /2-24139498-32-2-06122024 /
Dispozitiv pronunțat public la 25 iunie 2025.
Cerere de apel depusă la 25 iulie 2025
Hotărîrea integrală întocmită la 13 august 2025.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de ch*****re în judecată depusă de Durlescu *****către Durlescu ***** cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori,

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

La 06 decembrie 2024 Durlescu *****a depus cerere de ch*****re în judecată către Durlescu ***** cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

La 08.07.2025, pricina civilă nominalizată, a fost redistribuită în procedura judecătorului, Mihaela Angheluță.

În motivarea cererii a indicat că din căsătoria cu Durlescu *****, au doi copii minori.

La 05.01.2024, a solicitat instanței de judecată desfacerea căsătoriei, însă dat fiind faptul că Durlescu ***** nu a fost de acord cu aceasta, a contestat hotărârea cu apel.

A menționat că deși la depunerea cererii de ch*****re în judecată pârâtul i-a promis că o va ajuta cu întreținerea copiilor minori, această promisiune nu a fost îndeplinită.

Consideră că cuantumul în mărime de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, este suficient pentru întreținerea copiilor minori, Durlescu ***** și Durlescu *****, pe care îl solicită din contul pârâtului.

Pârâtul, Durlescu *****, în ședința de judecată, fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat, însă interesele acestuia au fost apărate de către un avocat.

Pentru ședința de judecată din 19.05.2025, în interesele pârâtului, apărătorul, Bîtcă Andrei, a solicitat amânarea ședinței de judecată, deoarece a fost încadrat în alte procese judiciare, cerință care a fost admisă, cu fixarea termenul de examinare pentru data de 25.06.2025.

Prin intermediul secției de documentare și evidență procesuală, pârâtul, asistat de către avocatul său, a înaintat o referință.

În motivarea referinței, pârâtul a menționat că împreună cu mama, Durlescu *****, contribuie la creșterea, educarea și întreținerea copiilor minori, prin urmare nu vede necesitatea încasării forțate a pensiei de întreținere.

A precizat că a contribuit financiar în trecut și la moment pentru întreținerea copiilor săi, nu s-a eschivat de la această obligație și decât să achite serviciile unui executor judecătoresc, preferă să achite această sumă copiilor săi.

Consideră că urmează a fi negociat și semnat un contract prin care să fie stabilite condițiile privind creșterea, educația copiilor, precum și aportul fiecăruia dintre părinți.

În ședința de judecată reclamanta, Durlescu *****nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea pricinii civile în lipsa, invocând că la moment circumstanțele de fapt nu s-au schimbat și că susține pe deplin cererea de ch*****re în judecată înaintată.

La 24.06.2025, reprezentantul pârâtului, Durlescu ***** – avocatul, Bîtcă Andrei, a înaintat cerere de examinare a cauzei civile în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Potrivit certificatelor de naștere, Durlescu *****și Durlescu ***** sunt părinții copiilor minori: Durlescu *****, născută la ***** și Durlescu *****, născută la ***** (f.d. 6, 7).

Materialul probatoriu administrat atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2-54/2024 din 21.06.2024, a fost desfăcută căsătoria dintre Durlescu *****și Durlescu *****, dar care nu conține date cu privire la definitivarea acesteia (f.d. 4).

Conform actului de verificare a condițiilor de trai al Primăriei s. Sarata-Mereșeni, r. Hîncești, familia compusă din Durlescu *****, Durlescu *****, Durlescu *****, Moiseev Sergiu și Moiseev Nadejda, locuiesc în localitatea nominalizată, în condiții bune (f.d. 5).

În conformitate cu prevederile art. 46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 74 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

De menționat, că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori. Această obligație ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinți și copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Instanța rel***** că temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea pr*****zută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul pr*****zut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nicio incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

În acest sens, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, iar sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei citate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate *supra*.

Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanţele de judecată urmează să ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

La caz, pârâtul prin referința înaintată a indicat că contribuie financiar la întreținerea copiilor săi, însă fără a anexa înscrisuri în acest sens, prin urmare această alegație nu poate fi constatată de instanță ca fiind veridică.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prin cererea de ch*****re în judecată, reclamanta a indicat că temeiul depunerii prezentei cereri este anume faptul Durlescu ***** nu a îndeplinit promisiunea cu privire la aportul financiar de plată a pensiei de întreținere a copiilor minori.

Așadar, instanța reieșind și din faptul că potrivit înscrisului emis de autoritatea locală din cadrul Primăriei s. Sărata-Mereșeni, r. Hîncești, copiii minori, Durlescu *****, născută la ***** și Durlescu *****, născută la *****, locuiesc cu mama lor, Durlescu *****, care este casnică, a constatat obligația tatălui, Durlescu ***** la plata pensiei de întreținere.

Mai mult decât atât, prin referința depusă, pârâtul a recunoscut obligația sa de întreținere a copiilor minori, însă a considerat că urmează să negocieze cu reclamanta un contract în acest sens.

La acest segment, instanța precizează că părinții, pot încheia un contract privind mărimea, condiţiile şi modul de plată a pensiei de întreţinere.

În continuare, instanța atestă că la 08.05.2025, Durlescu ***** a contractat un avocat cu privire la apărarea intereselor sale în cadrul prezentului proces civil.

Prin urmare, cel puțin de la data încheierii contractului de asistenței juridice, pârâtul urma să depună diligență în vederea încheierii unui contract privind mărimea, condiţiile şi modul de plată a pensiei de întreţinere cu reclamanta, însă până la data ședințelor de judecată stabilite din 19.05.2025 și 25.06.2025, instanței, nu i-au fost prezentate înscrisuri care ar dovedi cel puțin intenția lui Durlescu ***** cu privire la încheierea unui asemenea contract sau o solicitare din partea reclamantei cu privire la amânarea ședinței de judecată în vederea semnării unui acord.

Totodată, instanța precizează că cererea de ch*****re în judecată a fost înaintată la 06.12.2024 și urma a fi examinată cu prioritate și în mod de urgență.

Or, potrivit art. 192 alin. (2) Cod de procedură civilă, *cauzele privind încasarea pensiei de întreţinere*, apărarea drepturilor şi intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acţiunilor sau inacţiunilor autorităţilor publice, ale altor organe şi organizaţii, ale persoanelor oficiale şi funcţionarilor publici *se judecă de urgenţă şi în mod prioritar*.

Astfel, nefiind constatată de către instanță intenția de a încheia un acord cu privire la pensia de întreținere în interesele copiilor minori, cererea de ch*****re în judecată a fost examinată, cu celeritate, într-un termen rezonabil pentru asigurarea protejării intereselor copiilor minori.

Totodată, instanța va respinge argumentul, pârâtului invocat în referința sa că nu vede necesitatea depunerii unei asemenea acțiuni în instanța de judecată, deoarece el contribuie financiar la întreținerea copiilor minori, or în conformitate cu art. 97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, *membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol*.

De asemenea, cu referire la alegația lui Durlescu ***** cu privire la faptul că nu consideră necesară obținerii prin hotărâre încasarea forțată a unei pensii de întreținere prin intermediul executorului judecătoresc, instanța precizează că emiterea unei soluții în acest sens, nu presupune în mod obligatoriu și încasarea forțată prin intermediul unui executor judecătoresc, în special, dacă primul va executa la timp obligațiile sale în calitate de părinte.

Cu referire la cuantumul sumei pensiei de întreținere, conform informației stabilite de către Biroul Național De Statistică Al Republicii Moldova, în mediu pentru anul 2024, pentru categoria de vârstă a copiilor de 1-6 ani minimul de existență în sate este în sumă de 2 306,20 lei.

Se reține, că instanța va dispune încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, ținând cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Reieșind din situația de fapt creată și anume, de vârsta mică copiilor minori, născuți în anul 2021 și respectiv, 2022, care domiciliază cu mama, de faptul că Durlescu *****având spre îngrijire un copil de până la 3 ani nu activează în cîmpul muncii, instanța a considerat oportună, încasarea din contul pârâtului, lunar, a pensiei de întreținere în mărime de a câte 2500 lei.

În această ordine de idei, instanța a stabilit pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă, deoarece la dosar nu au fost prezentate probe care ar atesta faptul că Durlescu ***** are salariu și /sau venituri stabile.

La acest segment, suma încasată în mărime de 2500 lei pentru fiecare copil, lunar în viziunea instanței este suficientă pentru a acorda întreținerea cuvenită.

Totodată este de menţionat şi faptul că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine, în primul rînd, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

De asemenea este necesar de r*****rcat că instanța prin hotărîrea emisă este obligată de a asigura în limita posibilităţilor, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copiilor, de a nu le afecta buna lor existență, iar în caz de necesitate de a prejudicia interesul părintelui în vederea protejării celui al copilului.

În continuare, instanța în cadrul examinării litigiilor ce ține de copiii minori, primordial va ține cont de interesul superior al acestora.

Or, conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor pr*****la.

În concluzie, reieșind din circumstanțele de fapt rel*****te și prevederile legale inserate, instanța va admite parțial cerințele reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt pr*****zute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1.1.2 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Astfel, instanța de judecată dispune încasarea de la pîrîtul Durlescu ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2349,97 lei, taxă de la care a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de ch*****re în judecată, în temeiul legii.

În conformitate cu art. 74, 76, Codul familiei, art. 238-241, 256 Cod de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de ch*****re în judecată depusă de Durlescu *****către Durlescu ***** cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, se admite parțial.

Se încasează din contul lui Durlescu *****, născut la 21.01.1986, cod personal *****, domiciliat în ***** în beneficiul reclamantei, Durlescu *****, născută la *****, cod personal *****, pensia de întreținere a copiilor minori, Durlescu *****, născută la *****, cod personal ***** și Durlescu *****, născută la *****, cod personal *****, lunar în mărime de a câte 2500

lei (două mii cinci sute lei), pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de ch*****re în judecată, 06.12.2024 și pînă la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează din contul lui Durlescu *****, născut la 21.01.1986, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul Statului suma de 2349,97 lei (două mii trei sute patruzeci și nouă lei, 97 bani) cu titlu de taxă de stat, pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

În rest, în partea pretențiilor ce țin de încasarea pensiei de întreținere, pretenția se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea în partea pretențiilor ce țin de încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță