H O T Ă R Î R E

În numele Legii

12 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de poliție mun. Chișinău – Pricop Vadim;

în lipsa: făptuitorului *****Marcela, în privința căreia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Procedura de citare legală a părților fiind executată.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Marcela, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, satul *****, str. ***** nr. 10,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 19 august 2024, ora 01 și 00 min., în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, Parcul Nistrean, fiul cet. *****Marcela, minorul *****Mihail, *născut la* *****, s-a aflat fără supraveghere pe timp de noapte în zona de agrement, unde a intrat în conflict cu Sozinov Oxana, numind-o cu cuvinte necenzurate.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de poliție mun. Chișinău, Pricop Vadim, în ședința de judecată a solicitat sancționarea contravenientei cu amendă.

3. Făptuitorul *****Marcela, față de care s-au întreprins măsurile legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Marcela este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, și anume „*Îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de educare a copilului*, *care au*

condiţionat săvârşirea de către acesta a unei fapte solialmente periculoase” reieşind din următoarele considerente.

5. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 19 august 2024, ora 01 și 00 min., în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, Parcul Nistrean, fiul cet. *****Marcela, minorul *****Mihail, *născut la* *****, s-a aflat fără supraveghere pe timp de noapte în zona de agrement, unde a intrat în conflict cu Sozinov Oxana, numind-o cu cuvinte necenzurate.

6. Vinovăţia făptuitorului *****Marcela este confirmată în totalitate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 357445, întocmit în privința făptuitorului *****Marcela la 22 august 2024, în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravențional (*f.d. 3*);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Marcela din 22.08.2024 (*f.d. 4, 5*);
- informație 112 din 19.08.2024, ora 01:06 min., privind sesizarea cet. Sozinov Oxana (*f.d. 6*);
- proces-verbal privind actele de constatare din 19 august 2024, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Sozinov Oxana (*f.d. 8*).

7. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

9. În privința faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, cet. *****Marcela nu a întreprins acțiunile necesare de educare și instruire a copilului său minor *****Mihail, astfel, în acțiunile făptuitorului lipsesc măsuri întreprinse în vederea comunicării, cât și informării copilului minor cum să acționeze și să manifeste un comportament impozant, corect și decent în societate.

10. Totodată, urmează de evidențiat că, obligația de întreținere, instruire și educare a copiilor minori este o obligație primordială a părinților. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili de a se adapta la normele de conduită din societate. Această incapacitate este datorată unor cauze de

ordin bio-psiho-socia, Iar nerezolvarea lor conducând la consecințe ireversibile pentru conduita copiilor și tinerilor.

11. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 357445 din 22 august 2024, întocmit în privința cet. *****Marcela, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimei în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator, mai ales că cet. *****Marcela, a acceptat constatările agentului constatator consemnate în actul de învinuire, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului aplicată la pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și faptul că, la pct. 12 lipsesc careva obiecții a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

12. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet. *****Marcela corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată, și-a îndeplinit necorespunzător obligația de educare a copiilului minor *****Mihail, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

13. Instanţa de judecată reţine că, educația este nu numai un drept al copiilor, dar şi o obligație primordială a părinților prin atitudinea binevoitoare, deschisă, îndreptată spre participarea activă şi suportivă la activităţile copilului, convingerile cu privire la oportunităţile de învăţare ale copiilor. Anume în familie se produc acele interacţiuni şi procese complexe de devenire a personalităţii umane care îşi lasă amprenta asupra mentalităţii şi conduitei, a modului de gândire, de percepere şi afirmare a sinelui.

14. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

15. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*”.

16. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul recunoscând la etapa

prejudiciară vina în comiterea faptei contravenționale, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional de către cet. *****Marcela, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

17. Potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Alin. (1) prevede: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

18. Deci, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

19. Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet. *****Marcela în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 357445 din 22 august 2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. *****Marcela, să fie sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (*cinci sute*) lei.

20. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

21. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Marcela, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor

valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

22. Ce ține de pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută la fel în sancțiunea art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, în acest sens, cu referire la dispoziția art. 37 alin. (3) din același cod, instanţa de judecată este în imposibilitate să analizeze posibilitatea aplicării acestei sancțiuni atâta timp cât făptuitorul nu şi-a exprimat consimțământul la executarea unei astfel de pedepse, or, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenţiei prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte *****Marcela, *născută la *****, IDNP* *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 500 (*cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. *****Marcela că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV