Dosarul nr. 1-86/2026 (1-26066588-09-1-27052026)
conexat cu ***nr.1-116/2026 (1-26089050-09-1-14072026)***

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 octombrie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Valeria Poiată
Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Apărătorului Dorian Crecicovschi
Apărătorului Ion Cazacu
Inculpatului Andronic Igor

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Andronic Igor *****, născut la *****, c.p. *****, originar și domiciliat în comuna *****, studii medii speciale, ne supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, ne încadrat în câmpul muncii, naționalitatea moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost condamnat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 264[1] alin. (5) și 264[1] alin. (5) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 27 mai 2026 – 06 octombrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Andronic Igor, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport potrivit a prevederilor legislației în vigoare, la data de 23 aprilie 2026, în jurul orelor 20:30, după ce consumat alcool, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere care indică;, conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", intenționat s-a urcat la volanul motocicletei de model "Viper 003Pro” fără numere de înmatriculare și în timp ce se deplasa pe una din străzile din comuna Balatina raionul

Glodeni, a fost stopat de angajații de politie, iar în cadrul verificării actelor, Andronic Igor avea semne vizibile de stare de ebrietate, vorbă neclară, fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, din care cauză ultimul a fost supus testării alcoolscopice la fața locului, fiind stabilit că în aerul expirat avea o concentrație a vaporilor de alcool de 0,84 mg/1.

Fiind condus la IMSP Spitalul Raional Glodeni, conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei nr. 163 din 23.04.2026, la Andronic Igor s-a stabilit stare de ebrietate alcoolică grad avansat, în urma testării cu aparatul "Alcooltest Drager 3000" s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.74 mg/l.

Iar conform raportului de constatare nr. *****din 30.04.2026, în proba de sînge, prezentată pe numele lui Andronic Igor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,81 mg/l (data de 23.04.2026, ora prelevării 22.50). Din punct de vedere teoretic, Andronic Igor, la orele 20.35, data de 23.04.2026, putea avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 2,12 g/l.

Tot el, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport potrivit prevederilor legislației în vigoare, la data de 22 mai 2026, în jurul orelor 21:00, după ce a consumat alcool, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere care indică; „ *conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”,* intenționat s-a urcat la volanul motocicletei de model ”Viper 003Pro” fără numere de înmatriculare și în timp ce se deplasa pe una din străzile din comuna Cuhnești raionul Glodeni, a fost stopat de angajații de politie, iar în cadrul verificării actelor, Andronic Igor avea semne vizibile de stare de ebrietate, vorbă neclară, fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, din care cauză ultimul a fost condus la IMSP Spitalul Raional Glodeni.

Conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei nr. 193 din 22.54.2026, la Andronic Igor s-a stabilit stare de ebrietate alcoolică grad avansat, în urma testării cu aparatul ”Alcooltest Drager 3000” s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1.50 mg/l.

Iar conform raportului de constatare nr. *****din 19.06.2026, în proba de sînge, prezentată pe numele lui Andronic Igor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,28 g/l.

Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06 octombrie 2026, s-a dispus conexarea cauzei penale cu ***nr.1-116/2026 (1-26089050-09-1-14072026)*** de învinuire a lui Andronic Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod Penal, cu cauza penală ***nr.1-86/2026 (1-26066588-09-1-27052026)*** de învinuire a lui Andronic Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, pentru judecare într-o singură procedură, atribuindu-le nr. de înregistrare ***nr.1-86/2026 (1-26066588-09-1-27052026).***

În cadrul ședinței de judecată din 01 aprilie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Andronic Igor,* asistat de către apărătorii *Dorian Crecicovschi* și *Ion Cazacu,* a înaintat cereri, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și

studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Junghină Valerian*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul Andronic Igor să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor imputate acestuia. A solicitat ca: pentru infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare de 2 ani; pentru infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare 2 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a solicitat aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare în mărime de 2 ani și 6 luni. A mai solicitat încasarea de la inculpat în folosul statului a cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului *Dorian Crecicovschi*, în ședință de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

Apărătorul inculpatului *Ion Cazacu*, în ședință de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul *Andronic Igor*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. A declarat că se căiește sincer. Solicită să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare condiționată.

Vinovăția inculpatului *Andronic Igor*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

Probele ce ține de infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, Vol. I

- **Depozițiile martorului Stati Ionela Ion**, care fiind audiată a relatat că activează în calitate de subofițer al serviciului de patrulare al SSP a IP Glodeni, agent. La 23.04.2026, conform graficului de serviciu aprobat de către şeful IP Glodeni, a fost implicată în serviciu echipajului de serviciu de reacționare operativă împreună cu agent principal, Costaş Sergiu cu mijlocul de transport "Dacia Duster" cu n/î MAI 2091, de la orele 17:00 până la 08:00 a următoarei zi. În jurul orelor 20:30, în timp ce patrula prin comuna Balatina raionul Glodeni, în fața stației de alimentare "Lukoil" a stopat o motocicletă de model "Viper 003", fără numere de înmatriculare, la ghidonul căruia se afla persoana identificată ca Andronic Igor an. n. *****, domiciliat în comuna Cuhneşti raionul Glodeni, care a prezentat buletinul de identitate. Cu el îl avea ca pasager pe cetățeanul identificat ca Boico Valeriu. Ambii erau fără căşti de protecție. Conducătorul motocicletei nu a prezentat careva acte pe motocicletă, a declarat că a procurat-o recent în credit şşi nu a perfectat actele pe numele său și nici nu a înregistrat-o conform cerințelor legale. La fel a comunicat că nu deține permis de conducere. Fiind suspect în conducerea motocicletei în stare de ebrietate, deoarece avea miros de alcool, a fost supus testării alcoolscopice la fața locului, unde în urma investigării s-a stabilit că în aerul expirat avea concentrația vaporilor de alcool de 0,84 mg/l, ulterior a fost condus la IMSP SR Glodeni pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate naturii ei. Conform procesului verbal nr. 163 al examinării medicale de constatare faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii, din 23.04.2026, Andronic Igor în momentul examinării medicale se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool de 0,74 mg/l, iar în proba de sânge prelevată de la ultimul, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 30.04.2026, s-

a depistat alcool etilic în cantitate de 1,81 g/l. Andronic Igor a recunoscut că până a urca la ghidonul motocicletei şi a se deplasa, a consumat băuturi alcoolice. Conducătorul a fost înlăturată de la conducerea motocicletei, care a fost ridicată şi transportată la parcarea specială mun. Bălți. Materialele acumulate referitor la faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, au fost transmise în SUP a IP Glodeni, pentru a fi luată o decizie conform art. 274 CPP al R. Moldova (f.d. 31);

-**Informația telefonică** înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Glodeni sub nr. 1104 din 23.04.2026, conform căreia la data de 23.04.2026, în jurul orelor 20:30 a parvenit informația telefonică de la Stati Ionela, care a comunicat că la data de 23.04.2026, în jurul orelor 20:25, cet. Andronic Igor conducea motocicleta de model "Viper" fără n/î, fără permis de conducere, iar în urma testării alcoolscopice la ultimul s-a stabilit 0,84 mg/l de alcool în aerul expirat. (f.d.5);

-**Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscop** ce cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, din 24.04.2026 orele 20.20, cu tichet anexă, conform căruia în urma testării cet. Andronic Igor în aerul expirat avea o concentrație a vaporilor de alcool de 0,84 mg/l. (f.d. 6-7);

-**Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 05.02.2026**, acțiune procedural prin care s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model "Viper" fără numere de înmatriculare și transportarea la parcarea special pe adresa mun. Bălți str. Dragomir nr. 4, motivul - conducătorul vizibil în stare de ebrietate. (f.d. 9);

-Proces-verbal de ridicare a mostrelor biologice din 23.04.2026, acțiune procedurală prin care de la cet. Andronic Igor, s-a ridicat probe biologice de sânge. (f.d. 12);

-Raport de constatare nr. *****din 30.04.2026, cu concluzia: în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Andronic Igor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,81g/l* (data de 23.04.2026 ora prelevării 2250). Din punct de vedere teoretic, cet. Andronic Igor, la orele 2025, data de 23.04.2026, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 2,12 g/1. (f.d. 14-16);

-**Procesul verbal nr. 163 din 23.04.2025**, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, cu concluzia că Andronic Igor, în momentul examinării se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, în urma testării cu aparatul "Alcooltest Drager 3000" s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 174 mg/l. (f.d. 17-18);

Răspunsul Agenției Servicii Publice, Direcția Permise conducere nr. 03/1025 din 21.05.2026, conform căruia în conformitate cu datele prelucrate din Sistemul informațional utomatizat Registrul de stat al conducătorilor de vehicule al Republicii Moldova, cetățeanul Andronic Igor *****, născut la *****, c.p. *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova. (f.d. 28).

Probele ce ține de infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal Vol. II

- **Declarațiile martorului Oțel Cătălin Alexandru,** care fiind audiat a relatat că activează în calitate de subofițer al serviciului de patrulare al SSP a IP Glodeni, agent principal. La 22.05.2026, conform graficului de serviciu aprobat de către șeful IP Glodeni, a fost implicată în serviciu în cadrul echipajului de reacționare operativă împreună cu agent Mustață Valdislav cu mijlocul de transport ”Dacia Duster” cu n/î *****, de la orele 17:00 până la 08:00 a următoarei zi. În jurul orelor 21:00, în timp ce patrulam prin comuna Cuhnești raionul Glodeni, am stopat o motocicletă de model ”Viper 003”, cu capacitatea

cilindrică 300 cm3, fără numere de înmatriculare, la ghidonul căruia se afla persoana identificată ca Andronic Igor an. n. *****, domiciliat în comuna Cuhnești raionul Glodeni. Cunoșteam că conducătorul motocicletei nu deține permis de conducere și că motocicleta a procurat-o în primăvara acesta și nu a perfectat actele pe numele său și nici nu a înregistrat-o conform cerințelor legale. Anterior de către colegii mei Andronic Igor a fost documentat pe faptul conducerii motocicletei nominalizate în stare de ebrietate cu grad avansat și fără a deține permis de conducere. Fiind suspect în conducerea motocicletei în stare de ebrietate, deoarece avea miros de alcool, ultimul a fost condus la IMSP SR Glodeni pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Conform procesului verbal nr. 193 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii, din 22.05.2026, în momentul examinării medicale Andronic Igor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool de 1,50 mg/l, iar în proba de sânge prelevată de la ultimul, conform raportului de constatare nr. *****din 19.06.2026, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,28 g/l. Andronic Igor a recunoscut că până a urca la ghidonul motocicletei și a se deplasa, a consumat băuturi alcoolice. Conducătorul a fost înlăturată de la conducerea motocicletei, care a fost ridicată și transportată la parcarea specială mun. Bălți. Materialele acumulate referitor la faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, au fost transmise în SUP a IP Glodeni, pentru a fi luată o decizie conform art. 274 CPP al R. Moldova. f.d. (30-31);

- **Informația telefonică** înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Glodeni sub nr. 1406 din 22.05.2026, conform căreia la data de 22.05.2026, în jurul orelor 21:10 a parvenit informația telefonică de la Oțel Cătălin, care a comunicat că a fost stopată motocicleta de model ”Viper 003” fără n/î, condusă de cet. Andronic Igor, fără de deține permis de conducere, suspect la conducerea în stare de ebrietate. (f.d.5);

- Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 22.05.2026, acțiune procedurală prin care s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model ”Viper” fără numere de înmatriculare și transportarea la parcarea special pe adresa mun. Bălți str. Dragomir nr. 4, motivul – conducătorul vizibil în stare de ebrietate. (f.d. 8);

- Proces-verbal de ridicare a mostrelor biologice din 22.05.2026, acțiune procedurală prin care de la cet. Andronic Igor, s-a ridicat probe biologice de sânge. (f.d. 10);

- Raport de constatare nr. *****din 19.06.2026. Concluzia: în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Andronic Igor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,28g/1. (f.d. 13-15);

- **Procesul verbal nr. 193 din 22.05.2026**, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. Concluzia : Andronic Igor, în momentul examinării se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat. Rezultatul testării cu aparatul Alcotest 3000 – 1,50 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. (f.d. 21-22);

Răspunsul Agenției Servicii Publice Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto nr. 03/1025 din 21.05.2026, conform căruia în conformitate cu datele prelucrate din Sistemul informațional automatizat Registrul de stat al conducătorilor de vehicule al Republicii Moldova, cetățeanul Andronic Igor *****, născut la *****, c.p. *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova. (f.d. 49).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Andronic Igor* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (5), 264^1 alin. (5) Cod penal.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Andronic Igor* în infracțiunile imputate, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza:

- art. 264^1 alin. (5) Cod penal: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*";

- art. 264^1 alin. (5) Cod penal: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

La calificarea acțiunilor inculpatului *Andronic Igor,* instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Potrivit art.134^{12} alin.(1) și (3) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare*.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Andronic Igor*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Referitor la infracțiunea prevăzută la ***art. 264[1] alin. (5) Cod penal***, instanța atestă că, ***Andronic Igor***, *fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport potrivit a prevederilor legislației în vigoare, la data de 23 aprilie 2026, în jurul orelor 20:30, după ce consumat alcool, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere care indică;, conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", intenționat s-a urcat la volanul motocicletei de model "Viper 003Pro" fără numere de înmatriculare și în timp ce se deplasa pe una din străzile din comuna Balatina raionul Glodeni, a fost stopat de angajații de politie, iar în cadrul verificării actelor, Andronic Igor avea semne vizibile de stare de ebrietate, vorbă neclară, fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, din care cauză ultimul a fost supus testării alcoolscopice la fața locului, fiind stabilit că în aerul expirat avea o concentrație a vaporilor de alcool de 0,84 mg/1.*

Fiind condus la IMSP Spitalul Raional Glodeni, conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei nr. 163 din 23.04.2026, la Andronic Igor s-a stabilit stare de ebrietate alcoolică grad avansat, în urma testării cu aparatul "Alcooltest Drager 3000" s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.74 mg/l.

*Iar conform raportului de constatare nr. *****din 30.04.2026, în proba de sînge, prezentată pe numele lui Andronic Igor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,81 mg/l (data de 23.04.2026, ora prelevării 22.50). Din punct de vedere teoretic, Andronic Igor, la orele 20.35, data de 23.04.2026, putea avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 2,12 g/l.*

Referitor la infracțiunea prevăzută la ***art. 264[1] alin. (5) Cod penal***, instanța atestă că, ***Andronic Igor***, *fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport potrivit prevederilor legislației în vigoare, la data de 22 mai 2026, în jurul orelor 21:00, după ce a consumat alcool, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere care indică; „ conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", intenționat s-a urcat la volanul motocicletei de model "Viper 003Pro" fără numere de înmatriculare și în timp ce se deplasa pe una din străzile din comuna Cuhnești*

raionul Glodeni, a fost stopat de angajații de politie, iar în cadrul verificării actelor, Andronic Igor avea semne vizibile de stare de ebrietate, vorbă neclară, fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, din care cauză ultimul a fost condus la IMSP Spitalul Raional Glodeni.

Conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei nr. 193 din 22.54.2026, la Andronic Igor s-a stabilit stare de ebrietate alcoolică grad avansat, în urma testării cu aparatul "Alcooltest Drager 3000" s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1.50 mg/l.

*Iar conform raportului de constatare nr. *****din 19.06.2026, în proba de sînge, prezentată pe numele lui Andronic Igor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,28 g/l.*

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile lui ***Andronic Igor*** se încadrează juridic în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal – *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere".*

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța conchide că, potrivit revendicării acesta anterior a fost condamnat (f.d. 61, Vol. I), a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 62, Vol. I); nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 64,66, Vol. I); este caracterizat pozitiv (f.d. 67, Vol. I).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Andronic Igor*, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, **instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia pentru infracțiunile săvârșite și încadrate juridic la art. art. 264[1] alin. (5), 264[1] alin. (5) Cod penal, pedepse sub formă de închisoare**.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă, și se pedepsește *cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani*.

În conformitate cu art.364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80[1] alin. (2) Cod penal, î*n cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264[1]****, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu amendă, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă cu închisoare. Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă cu închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră*.

Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Andronic Igor, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a-i stabili pedeapsă definitivă, cu închisoarea.

În contextul celor expuse și luând în considerație prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, ținând cont de faptul, că ***Andronic Igor****,* a comis o infracțiune mai puțin gravă, instanța va dispune executarea pedepsei de către acesta într-un penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*.

Astfel, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge fără izolarea acestuia de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-i posibilitate reală inculpatului să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

În această parte este relevantă și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (***Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158***), menționând că, trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (***Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108***). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta şi să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.*

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpatului cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe ***Andronic Igor*** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 03 iunie 2026, s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat punerea sub sechestru și grevarea asupra bunului mobil, care se află în folosința lui Andronic *****, a.n. 1995, IDNP *****, domiciliat în ***** și anume a motocicletei de marca Viber, model Sport 003, cu VIN codul: *****.

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Junghină Valerian, a solicitat menținerea sechestrului asupra a motocicletei de marca Viber, model

Sport 003, cu VIN codul: *****, fără număr de înmatriculare, până la intrarea sentinței în vigoare.

În atare circumstanțe, instanța conchide că, sechestrul pe motocicleta de marca Viber, model Sport 003, cu VIN codul: *****, fără număr de înmatriculare, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 03 iunie 2026, urmează a fi menținut până la intrarea sentinței în vigoare

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă totală de 3 508 lei, adică din: costul raportului de constatare nr. *****din 30.04.2026, costul raportului de constatare nr. *****din 19.06.2026, costul raportului de constatare nr. nr. *****din 11.06.2026, aceasta urmează a fi încasată de la inculpat, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței din 25 mai 2026 și Ordonanței din 09 iulie 2026 , în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Andronic Igor *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (5) Cod penal (*episodul din 23 aprilie 2026*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Andronic Igor *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (5) Cod penal (*episodul din 22 mai 2026*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui **Andronic Igor** *****, a-i stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Andronic Igor** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, **Andronic Igor *****,** este obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Sechestrul pe motocicleta de marca Viber, model Sport 003, cu VIN codul: *****, fără număr de înmatriculare, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 03 iunie 2026, urmează a fi menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

A admite demersul acuzatorului de stat și încasează în folosul statului de la **Andronic Igor *****, cheltuielile de judecată, în sumă totală de 3 508 (trei mii cinci sute opt) lei, adică din: costul raportului de constatare nr. *****din 30.04.2026, costul raportului de constatare nr. *****din 19.06.2026, costul raportului de constatare nr. nr. *****din 11.06.2026.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc