Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Veaceslav Nicula
Dosarul nr. 2ai-369/23
2-23043501-02-2ai-24112023

D E C I Z I E

02 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând cererea de apel declarată de către , administratorul statutar al „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., Toderașcu Andrian,

în cauza civilă la cererea introductivă a creditorului Shymanskyi Ecaterina privind declararea insolvabilității debitorului „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L.,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 24 martie 2023, Shymanskyi Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu al debitorului „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. – administratorul autorizat Ispas Iurie, deținătorul autorizației nr. 157 din 19.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 martie 2023, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

În motivarea cererii introductive creditorul indică asupra faptului că, la data de 19 aprilie 2021, între Shymanskyi Ecaterina, în calitate de plătitor şi „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., în calitate de partea în primirea surselor financiare, au încheiat o înţelegere în acceptarea primirii avansului pentru servicii imobiliare prestate.

Conform înțelegerii la avans în prestarea serviciilor din 19 aprilie 2021, Shymanskyi Ecaterina a oferit companiei „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., avans în mărime de 3000 euro, pentru a încheia contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil, situat în mun. Chişinău, str. Ion Vaselenco 26, nr. cadastral 010010416203, în termen până la data de 10 iunie 2021. La data de 10 iunie 2021, a fost încheiat acord de reziliere în urma căruia debitorul urma să restituie avansul primit.

A conchis că natura relaţiilor între creditor şi debitor, cade sub incidenţa normelor prevăzute în Titlul III - categoriile de obligaţii, cap. I - vânzarea-cumpărarea, sec. 1 - dispoziţii generale cu privire la vânzare-cumpărare din Codul civil şi anume: alin. (1) art. 1108, prin contractul de vânzare- cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Debitorul, de mai multe ori a fost somat referitor la obligaţia financiară cei revine acestuia prin actele civile semnate (acord de reziliere). Ca consecinţă a refuzului de aşi onora obligaţii financiare asumate, Shymanskyi Ecaterina a acţionat în instanţa de judecată „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., cu scopul recuperării sumelor datorate de către debitor.

La data de 03 februarie 2022, Judecătoria Chişinău (sediu Centru), a emis hotărâre, prin care „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. a fost obligată la plata sumei datorate. La data de 04 mai 2022, hotărârea instanței de judecată, a întrat în vigoare şi ca urmare titlul executoriu nr, a fost remis spre executare. În cadrul executării silite, executorul judecătoresc Sărătură Nelea, care în urma executării măsurilor prevăzute de Codul de executare, pe data de 08 februarie 2023, a emis încheierea prin care a dispus, restituirea titlului executoriu.

A reliefat că, reieşind din informația publică din Portalul instanțelor de judecată, se probează că pe numele „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. sunt emise 7 hotărâri de judecată - în sumă totală de 13 093 euro, în suma dată nu sunt incluse sume calculate ca taxă de stat precum şi cheltuieli de judecată. Suplimentar, pe rol mai sunt 9 cereri de chemare în judecată. Astfel, la sutuaţia din 01 martie 2023, datoria „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. faţă de Shymanskyi Ecaterina, constituie - 2818,44 euro şi 1800 lei.

În asemenea circumstanțe, creditorul la data de 03 februarie 2023, a trimis notificare la adresa juridică a „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., cu scopul de a achita datoria existentă şi altor plăţi stabilite în baza documentului executoriu, cu preîntâmpinare că, în caz de refuz de achitare, creditorul este în drept să inițieze faţă de debitor procedura de insolvabilitate.

A relatat că, la momentul înregistrării cererii introductive, debitorul nu a achitat restanţa şi declară imposibilitatea de achitare (stare de insolvabilitate).

În acest sens, Shymanskyi Ecaterina ca persoană fizică faţă de care există restanţe de plată, a înaintat cerere introductivă și și-a asumat, pentru etapa provizorie, cheltuielile pentru procesul de insolvabilitate.

A menționat că, existența dreptului de creanță a Ecaterinei Shymanskyi se confirmă prin hotărârea de judecată, titlul executoriu şi încheierea executorului judecătoresc privind restituirea documentului executoriu pe motiv de imposibilitate în executare.

A indicat că, creditorul la data de 20 martie 2023, a remis în adresa debitorului notificare, menționînd că, la caz debitorul este „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. şi creditorul, nu este obligat să notifice fondatorii (asociaţii), aceasta este obligaţia administratorului „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L.

Solicită intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu – administratorul autorizat, Ispas Iurie deținătorul autorizaţiei nr 165 din 19.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., c.f. *****, cu sediul: MD-2002, bd. Decebal, 22/3, mun. Chișinău, R. Moldova.

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., c.f. *****.

S-a ridicat dreptul lui Toderașcu Andrian de la administrarea „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. S-a obligă debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

S-a desemnat în calitate de lichidator al „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., c.f. *****, Ispas Iurie deținătorul autorizației nr. 165 din 19.01.2015.

S-a obligat lichidatorul: -să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în termenul limită de depunere, până la data de 11.08.2023. -să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 04.09.2023, tabelul definitiv al creanțelor. -să efectueze notificările prevăzute la art. 35 (2) și (4) din Legea insolvabilității.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 03.10.2023, ora 09:10 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. Zelinski 13, et. 2 sala 6.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică potrivit art. 7 din Legea insolvabilității.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 12 iulie 2023, administratorul statutar al „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT" S.R.L., Toderașcu Andrian a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023. Iar la data de 21 februarie 2024 a fost anexată cererea de apel motivată.

În motivarea cererii de apel, menţionează că, anterior depunerii cererii de apel motivate, reprezentantul debitorului a executat deplin obligaţiile debitorului faţă de creditorul Shymanskyi Ecaterina, în aces sens fiindu-i eliberat un demers de către creditor, care confirmă executarea creanţei şi nu are careva obiecţii şi pretenţii faţă de debitor (demersul se anexează în original).

Astfel, Raportul administratorului provizoriu anexat la materialele dosarului nu este actualizat şi nu corespunde realităţii.

Relevă că, instanţa a constatat, că debitorul nu-şi poate exercita integral obligaţiile cu privire la cheltuielile legate de procedura de insolvabilitate, în acest sens nefiind clar care circumstanţe şi probe au stat la baza acestor constatări eronate, ori astfel de subiecte nu au fost abordate în cadrul cercetării judecătoreşti.

În continuare a indicat că hotărîrea instanţei de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitor, este ilegală, deoarece este bazată pe aprecierea insuficientă a circumstanţelor cauzei şi a probelor care le confirmă, respectiv constatarea eronată a temeiurilor de intentare a insolvabilităţii.

Astfel, la momentul examinării chestiunii intentării procesului de insolvabilitate, instanţa de fond nu a examinat toate înscrisurile care să-i permită aprecierea obiectivă şi multiaspectuală a prezenţei sau lipsei temeiurilor de intentare a insolvabilităţii. Indică că, administratorul provizoriu a prezentat instanţei de insolvabilitate raportul său privind exercitarea funcţiilor în cadrul procedurii provizorii, în care a concluzionat că debitorul se află în incapacitate de plată şi supraîndatorare şi nu-şi poate onora obligaţiunile faţă de creditori. Susține însă că acest raport este întocmit prematur şi respectiv superficial, deoarece nu cuprinde informaţia complexă referitoare la situaţia reală a debitorului.

Afirmă că atît administratorul provizoriu, cit şi instanţa de insolvabilitate, nu au stabilit nici valoarea activelor debitorului şi nici a obligaţiilor acestuia, însă au conchis asupra prezenţei temeiului special de intentare a insolvabilităţii - supraîndatorarea debitorului.

În circumstanţele descrise, conchide că prima instanţă neîntemeiat a intentat procesul de insolvabilitate faţă de „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT" S.R.L., or, în cadrul examinării prezentului litigiu, s-a constatat cu certitudine că debitorul este solvabil, deoarece deţine active net superioare obligaţiilor, iar temeiurile de insolvabilitate nu s-au confirmat.

Solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 27 iunie 2023, cu emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge cererea introductivă, ca neîntemeiată.

La data de 20 martie 2024, lichidatorul „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT" S.R.L., Ispas Iurie a depus referință asupra cererii de apel, prin care a indicat că la moment datoria față

de Shymanskyi Ecaterina este stinsă integral și aceasta nu mai are careva obiecții față de „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L.. Din aceste considerente susține poziția debitorului „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. și poziția acestuia expusă în cererea de apel.

La data de 01 aprilie 2024 din partea creditorului Shymanskyi Ecaterina a parvenit o cerere de renunțare la cererea introductivă, pe motiv că debitorul „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. a executat pe deplin obligația față de ea. Din acest motiv a solicitat admiterea renunțului la cererea introductivă,admiterea cererii de apel depusă de „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., casarea hotărîrii primei instanțe din 27 iunie 2023 cu încetarea procesului în legătură cu renunțul la acțiune.

Studiind materialele dosarului civil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul urmează a fi admis, casată integral hotărârea primei instanţe, cu remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 373 alin. (1)- (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 2i-16507/21 din 03 februarie 2022 s-a dispus încasarea de la „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. în beneficiul Shymanskyi Ecaterina datoria în sumă de 3000 euro. (f.d.10)

În scopul asigurării executării hotărârii menționate, a fost eliberat titlul executoriu nr. 2i-16507/21 din 03 februarie 2022, care a fost înaintat spre executare, executorului judecătoresc Sărătură Nelea (f.d.11).

La data de 08 februarie 2023, executorul judecătoresc, Sărătură Nelea a emis încheierea privind restituirea documentului executoriu nr. 2i-16507/21 din 03.02.2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru). (f.d.13)

Ulterior, la data de 20 martie 2023, a fost înmânată o somație reprezentantului debitorului „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. – Toderașcu Andrian, care deține funcția de administrator statutar potrivit Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 1299 din 10.03.2023, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 2818,44 euro, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe somația în cauză (f.d.9).

Dat fiind faptul că debitorul „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., nu și-a executat obligațiile pecuniare, la data de 24 martie 2023, Shymanskyi Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului pe administratorul autorizat – Ispas Iurie, deținătorul autorizației nr. 165 din 19.01.2015. (f.d.4-6)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., c.f. *****, cu sediul: MD-2002, bd. Decebal, 22/3, mun. Chișinău, R. Moldova, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., ridicat dreptul lui Toderașcu Andrian de la administrarea debitorului și desemnat în calitate de lichidator al „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., Ispas Iurie deținătorul autorizației nr. 165 din 19.01.2015.

Colegiul judiciar apreciază ca pripită concluzia instanţei de fond privind admiterea cererii introductive depusă de Shymanskyi Ecaterina.

Așadar, exercitându-și calea de atac în ordine de apel, „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. a invocat că datoria față de creditorul care a depus cererea introductivă Shymanskyi Ecaterina a fost stinsă, anexând în acest sens un demers scris și semnat olograf de către Shymanskyi Ecaterina, prin care confirmă că „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. a stins toate restanțele față de ea în volum deplin, obiecții și pretenții față de „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L. nu are. (f.d.185)

Ulterior, la data de 01 aprilie 2024 din partea creditorului Shymanskyi Ecaterina a parvenit o cerere de renunțare la cererea introductivă, prin care a solicitat admiterea renunțului la cererea introductivă, admiterea cererii de apel depusă de „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., casarea hotărârii primei instanțe din 27 iunie 2023 cu încetarea procesului în legătură cu renunțul la acțiune.

În asemenea circumstanțe, având în vedere specificul procesului de insolvabilitate, Colegiul judiciar este în dificultate de a aprecia legalitatea hotărârii contestate, în lipsa controlului judiciar, sub aspectul oportunității înscrisurilor noi prezentate de către părți în ordine de apel și problemelor de drept ridicate în speță.

Or, în situația în care probele respective pot confirma, combate ori pune la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului, instanța de judecată este obligată să asigure un echilibru a intereselor părților și participanților la proces.

Colegiul judiciar accentuează că, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, care presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Conform art. 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei, în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor litigante. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect.

Menținerea unui „echilibru just” între părți în litigiile, opunând interese private, presupune că egalitatea armelor implică obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele, în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său (cauza *Dombo Beheer B.V. c. Olandei*, hotărârea din 27 octombrie 1993).

În atare situație, Colegiul judiciar nu va analiza celelalte motive invocate în cererea de apel, cu privire la fondul cauzei civile, întrucât nu au forță juridică de a influența prezenta soluție pe caz. De fapt, întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în dependență de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea cauzele *Ruiz Torija v. Spaniei*, 9 decembrie 1994, parag. 29; *Fomin v.Moldova*, 11 octombrie 2011, parag. 31 și 34; *Mitrofan v. Moldova*, 15 ianuarie 2013, parag. 54; *Lebedinschi v. Moldova*, 16 iunie 2015, parag. 31, 36; *Nichifor v.Moldova*, 20 septembrie 2016, parag. 30)

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către administratorul statutar al „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., Toderașcu Andrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, la etapa de soluționare a cererii depusă de Shymanskyi Ecaterina de renunțare la cererea introductivă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 373 alin. (1), art. 385 lit. d), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de către administratorul statutar al „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L., Toderașcu Andrian.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, în cauza civilă la cererea introductivă a creditorului Shymanskyi Ecaterina privind declararea insolvabilității debitorului „PROTECT IMOBIL DEVELOPMENT” S.R.L..

Se remite cauza spre rejudecare în instanța de fond, la etapa de soluționare a cererii de renunțare la cererea introductivă, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga