2-25087552-12-2-19062025-1
Dosarul nr. 2-13306/25

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefieri Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Postica Maria către Postica Alexandru, intervenient accesoriu DPDC s. Ciocana, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori,

CONSTATĂ:

La 17.06.2025, Postica Maria fiind reprezentată de avocatul Solonari Lucia a înaintat o cerere de chemare în judecată cître Postica Alexandru cu privire la la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori.

În motivarea acțiunii invocă că la data de 11 aprilie 2009, între Postica Alexandru și ***** (Postica) Maria a fost încheiată căsătoria, care a fost trecută în Registrul actelor de stare civilă la **********, numele de familie al soților după căsătorie fiind Postica. Actul de căsătorie a fost înregistrat de către OSC sec. Ciocana, mun. Chișinău.

Indică că din căsătoria soților Postica s-au născut trei copii: *****– data nașterii: *****, ***** – data nașterii: *****, și ***** – data nașterii: *****.

Precizează că căsătorie anterioară Postica Maria nu a mai avut și nici alți copii în afara căsătoriei.

Menționează că pe parcursul ultimilor ani, conviețuirea reclamantei – Postica Maria – în comun cu pârâtul Postica Alexandru a devenit imposibilă, cauza fiind dependența acestuia față de jocurile de noroc.

Prin urmare, în consecință, în familia Postica au survenit și toate urmările negative ale unei astfel de dependențe: contractarea de către pârât a creditelor în neștiința reclamantei; acumularea datoriilor față de prieteni/cunoscuți/rude, neparticiparea pârâtului la cheltuielile curente ale familiei, precum și la întreținerea copiilor minori comuni. Suplimentar, în ultimii ani, pârâtul manifestă violență verbală față de reclamantă, inclusiv în prezența copiilor.

Astfel, Postica Maria consideră că rezolvarea problemelor conjugale și salvarea căsniciei sale cu pârâtul nu mai este posibilă. Or, reclamanta, de nenumărate ori, deja l-a iertat pe pârât pentru comportamentul amoral/violent, în

vederea păstrării familiei, însă situația a ajuns la punctul culminant care determină necesitatea desfacerii căsătoriei soților Postica.

Menționează că reclamanta trăiește într-o permanentă stare de stres din cauza acțiunilor pârâtului, întrucât acesta a acumulat deja, cu titlu de împrumut, în perioada căsătoriei, sume enorme de bani. Astfel, reclamanta, la moment, se confruntă cu grave dureri de cap, insomnii, cădere excesivă a părului, stare de sănătate care a generat necesitatea administrării tratamentelor pe termen îndelungat.

Comunică că între reclamantă și pârât nu mai există o relație normală de familie de mult timp, această relație transformându-se într-un cămin al fricii, retrăirilor și al violenței verbale, fapt care a și determinat-o pe Postica Maria să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

În această situație, consideră reclamanta inoportună menținerea căsniciei cu Postica Alexandru, contextul atmosferei tensionate și insuportabile create conducând-o la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei, iar toate căile de împăcare au eșuat, și căsătoria poate fi desfăcută fără acordarea unui termen de împăcare.

Afirmă că la momentul actual, reclamanta Postica Maria locuiește împreună cu cei trei copii minori în Irlanda, orașul *****, la adresa: *****, ***** *****, Ireland.

Totodată, de la naștere, copiii minori ai soților Postica nu s-au despărțit de mama lor niciodată, bucurându-se de toată atenția și grija necesară, reclamanta asigurându-le, la moment, copiilor tot necesarul pentru o dezvoltare armonioasă și corespunzătoare vârstei.

Astfel, consideră reclamanta că copiii au nevoie de suportul ambilor părinți pentru o bună dezvoltare, inclusiv de dragostea și afecțiunea tatălui, care, indiferent de relația sa conjugală, trebuie să fie prezent în viața copiilor săi. Susține că pârâtul nu pune accent pe aceste valori morale, iar la întreținerea copiilor și educația lor nu participă deloc la momentul de față.

Astfel, ținând cont de faptul că Postica Alexandru nu-și îndeplinește benevol obligațiile de întreținere a copiilor minori, încât să le asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială, consideră oportună încasarea din contul pârâtului – Postica Alexandru – în beneficiul reclamantei – Postica Maria – a pensiei de întreținere pentru cei trei copii minori, până la atingerea majoratului.

Subliniază că, în scopul evitării unui proces de judecată privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a acestora, precum și a cheltuielilor aferente unui astfel de proces, la data de 27.05.2025 către Postica Alexandru a fost expediată o notificare, în conformitate cu care i s-a propus desfacerea căsătoriei la notar, fiindu-i oferit termen până la data de 09 iunie 2025, cu acordarea posibilității de a alege notarul, data și ora.

Suplimentar, prin notificarea sus-menționată, pârâtului i-a fost comunicat și dreptul său de a prezenta acordul în formă autentică (autentificat) de desfacere a căsătoriei și de examinare a cererii de desfacere a căsătoriei în absența sa, care să vizeze modul de participare al său la întreținerea copiilor minori comuni (cuantumul lunar al pensiei de întreținere pentru fiecare copil) și stabilirea domiciliului acestora cu mama.

Notificarea sus-menționată a fost expediată prin scrisoare cu aviz de recepție, scrisoarea având numărul trimiterii *****, precum și pe Viber și WhatsApp la numărul de telefon +*****, inclusiv pe poșta electronică comunicată de către pârât avocatului Solonari Lucia, și anume: *****@gmail.com.

Indică că, de la Postica Alexandru nu a primit niciun răspuns tangențial notificării sus-menționate fapt care le permite a conchide că pârâtul refuză soluționarea pe cale amiabilă, extrajudiciară, a problemelor apărute.

Ținând cont de faptul că soții Postica nu mai formează o familie, de vârsta copiilor, precum și de faptul că cei trei copii minori ai soților Postica locuiesc cu reclamanta de la naștere, de faptul că pârâtul nu manifestă interes față de educația copiilor, inclusiv nu se interesează despre sursele de existență ale copiilor și necesitățile acestora, solicită stabilirea domiciliului copiilor cu mama.

Mai menționează că pârâtul Postica Alexandru este încadrat în câmpul muncii pe teritoriul Irlandei (beneficiind de o remunerație în muncă la nivel european), însă refuză să comunice reclamantei actele doveditoare ale acestui fapt, propune instanței de judecată să stabilească pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă și totodată să se țină cont și de precedentul judiciar, care califică cuantumurile minimului de existență stabilite de Biroul Național de Statistică drept derizorii în raport cu situația și necesitățile reale ale familiilor.

În drept invocă prevederile art. art. 33, 35, 36, 37, 39, 54, 63, 74, 76, 98 Codul familiei, art. art. 90, 94 Cod de procedură civilă.

Solicită reclamanta:

*- a desface căsătoria încheiată la data de 11 aprilie 2009 între Postica Alexandru și ***** (Postica) Maria;*

*- a stabili domiciliul copiilor minori ***** și ***** – cu mama, Postica Maria;*

*- a încasa din contul tatălui – Postica Alexandru – în beneficiul mamei – Postica Maria pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și ***** – în mărime fixă de 3000 (trei mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către fiecare copil;*

- a încasa din contul pârâtului Postica Alexandru suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru și suma de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de taxă de stat;

- a încasa din contul pârâtului Postica Alexandru în beneficiul reclamantei Postica Maria suma de 180,00 (una sută optzeci) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la ASP în scopul eliberării informației cu privire la domiciliul pârâtului;

- a încasa din contul pârâtului Postica Alexandru în beneficiul reclamantei Postica Maria suma de 11 700 (unsprezece mii șapte sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență.

Prin încheierea din 23.06.2025 acțiunea înaintată de Postica Maria a fost acceptată spre examinare în procedură generală contencioasă. (f.d. 36)

La 24.06.2025, intervenientul accesoriu DPDC s. Ciocana a înaintat referință prin care comunică instanței că din motiv că Postica Maria împreună cu copii minori, în prezent, nu se află pe teritoriul RM, DPDC s. Ciocana nu are posibilitatea de a întocmi și prezenta avizul cu privire la condițiile de trai. *(f.d. 43-45)*

La 04.09.2025, pârâtul Postica Alexandru fiind reprezentat de avocatul Viorel Slabu a înaintat referință prin care declară că recunoaște parțial acțiunea. *(f.d.56-58)*

În susținerea poziției sale indică că este de acord cu cerințele privind desfacerea căsătoriei încheiate la data de 11 septembrie 2009 între Postica Maria și Postica Alexandru, și cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora, Postica Maria.

Cât ține de solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori susține că cererea urmează a fi admisă parțial, reieșind din datele Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova și din situația financiară reală a pârâtului Postica Alexandru, care nu lucrează, nu este angajat în câmpul muncii și nu are surse financiare de existență stabile.

Astfel, subliniază că Postica Alexandru este de acord să achite lunar pentru fiecare copil câte 2000 (două mii) lei, până la atingerea majoratului. Totodată solicită instanței ca pensia să fie stabilită conform datelor Biroului Național de Statistică, unde, potrivit datelor statistice, minimul de existență pentru copiii cu vârsta între 7–17 ani este: în orașele mari – 3686,2 lei pentru un copil, iar în orașele mici – 3259 lei, revenind fiecărui părinte câte 1843 lei lunar.

Menționează că Postica Alexandru, nu este angajat în câmpul muncii și nu are surse financiare de existență stabile, este de acord ca pensia pentru întreținerea copiilor minori să fie stabilită în sumă de câte 2000 (două mii) lei pentru fiecare copil.

Cât ține de cheltuielile suportate de Postica Maria, și anume: taxa de stat – 500 lei, taxa de timbru – 200 lei, taxa de 180 lei achitată la ASP în scopul eliberării informației, susține că este de acord să restituie aceste cheltuieli suportate.

Totodată invocă că nu este de acord cu admiterea cerinței privind achitarea către reclamanta Postica Maria a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 11

700 (unsprezece mii șapte sute) lei, acestea urmând a fi încasate parțial, reieșind din volumul de lucru și din numărul ședințelor de judecată petrecute.

La 29.09.2025, avocatul Solonari Lucia, în interesele reclamantei Postica Maria a înaintat instanței cerere de concretizare a acțiunii prin care solicită: a încasa din contul tatălui – Postica Alexandru – în beneficiul mamei – Postica Maria pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime fixă de 3500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către fiecare copil și a încasa suma de 5400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de traducerea actelor. *(f.d. 61-62)*

Poziția participanților la proces.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Solonari Lucia în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Viorel Slabu în ședința de judecată a menționat că susține poziția expusă în referință, explicînd că clientul său recunoaște că „are patima jocurilor de noroc”, fapt care a dus la apariția mai multor datorii, considerent din care pretențiile referitor la încasarea pensiei alimentare se recunosc parțial în sumă de 2200 lei per copil, iar restul cerințelor fiind recunoscute integral.

Reclamanta Postica Maria și pârâtul Postica Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind reprezentați de avocații aleși.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana nu s-a prezentat, însă prin referința înaintată a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

Audiind opinia participanților la proces, cercetând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată conchide referitor necesitatea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (3) Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 37 alin. (1) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin.(2), sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că:

La data de 11 aprilie 2009, Postica Alexandru s-a căsătorit cu ***** (Postica) Maria fapt confirmat prin certificatul de căsătorie ***** emis de către OSC sec. Ciocana, mun. Chișinău. *(f.d. 11)*

Din căsătoria soților Postica s-au născut trei copii: *****, născut la *****, *****, născută la *****, și *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificatele de naștere anexate la materialele cauzei. *(f.d. 12-14)*

La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, reclamanta și pârâtul nu locuiesc împreună, și nu mai formează o familie și nu duc un trai comun, totodată reclamanta a comunicat că nu dorește păstrarea familiei, iar pârâtul a recunoscut acest capăt de cerere.

Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Având în vedere faptul că, ambii soți nu doresc menţinerea şi păstrarea familiei, insistă asupra desfacerii căsătoriei, instanţa de judecată conchide că, convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare este imposibilă şi căsătoria urmează a fi desfăcută. Or, în situaţia în care reclamanta și pârâtul solicită desfacerea căsătoriei, instanţa nu are pârghii legale pentru a impune părțile la păstrarea relaţiilor conjugale în lipsa consimţământului exteriorizat al acestora.

Astfel, instanța de judecată va admire cerința cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate între Postica Alexandru și Postica (anterior *****) Maria, la data de 11 aprilie 2009, înregistrată la OSC sec. Ciocana mun. Chișinău, sub *****

Totodată se reține că conform art. 38 alin. (1) și (2) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: a) să împartă, la cererea soţilor (a unuia dintre ei), bunurile lor proprietate în devălmăşie; ***b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; c) să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.***

În acest sens, instanța de judecată remarcă că prin cererea de chemare în judecată, cât și în ședința de judecată reclamanta a solicitat stabilirea domiciliului

copiilor minori cu mama acestora, iar pârâtul a recunoscut această pretenție și nu a avut obiecții.

Potrivit prevederilor art. 63 Codul familiei alin. (1) și (1^1), în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților.

La caz, instanța de judecată reține că la moment copiii minori locuiesc cu mama acestora, fiind stabiliți în Irlanda.

Prin urmare, ținând cont de faptul că la moment copiii minori locuiesc cu mama acestora în Irlanda, unde locuiește și pîrîtul, totodată ambii părinți solicitînd ca domiciliul copiilor să fie stabilit cu reclamanta, instanța de judecată ajunge la concluzia de a determina domiciliul copiilor minori *****, *****, și *****, cu mama acestora Postica Maria *****.

În ceea ce privește încasarea de la pîrît pensiei de întreținere a copiilor minori instanța învederează următoarele.

În corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, instanța de judecată reține că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art. 74 Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Art. 75 alin. (1) Codul familiei, stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere ***într-o sumă bănească fixă plătită lunar*** sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Instanţa reține că, potrivit informației de la Biroul Național de Statistică anexate de pârât, pentru media anuală a anii 2019-2024, minimul de existență pentru copiii cu vârsta între 7–17 ani este: în orașele mari – 3686,2 lei pentru un copil, iar în orașele mici – 3259 lei

Totodată conform informației de pe situl oficial al Biroului Național de Statistică acest minim pentru anul 2024 constituie 3281,70 lei.

În corespundere cu art.2 al Legii nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minim de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei și mărimea primelor şi a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanța reține că, minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestuia: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc. activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

Așadar, instanța de judecată notează că, un copil are nevoie şi are dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi.

Pe de altă parte stabilirea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, reieşind din minimul de existenţă, vine în contradicţie cu Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În continuare, raportând împrejurările de fapt descrise la circumstanţele de drept enunţate, instanţa de judecată fixează că, Postica Alexandru este tatăl firesc a copiilor în speță, şi că acesta este obligat să-şi întreţină copiii săi prin plata pensiei.

Instanța de judecată reține că prin cererea de concretizare a acțiunii reclamanta solicită încasarea pensiei în mărime fixă de 3500 lei lunar.

În același timp, pârâtul a recunoscut parțial pretenția de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori, menționând că este de acord să achite pensia în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului, explicând că nu este angajat oficial în câmpul muncii, și nu are surse de existență stabile.

Astfel, instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul interesului superior al copiilor, ţinând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copiiilor revine în primul rând părinţilor, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi îndeplini obligaţiile faţă de copii, ţinând cont de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copiii în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecând în echitate, conchide de a încasa de la pârât pensia de întreținere pentru copiii minori *****, *****, și ***** în sumă fixă a câte 2200 lei lunar, începând cu 17.06.2025, data înaintării cererii în instanța de judecată și până la atingerea majoratului acestora.

Referitor la taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ la Agenţia Servicii Publice, aceasta se va încasa de la Postica Maria și Postica Alexandru în beneficiul statului.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a

fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată constată că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat 200 lei cu tilu de taxă de timbru și 500 lei cu titlu de taxă de stat. *(f.d. 2,3)*

Prin nota de plată seria/nr. 00 451420067818 din 06.06.2025 se atestă faptul achitării de către avocatul Solonari Lucia în beneficiul ASP, a sumei de 180 lei pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației. *(f.d.28)*

Totodată, se constată că potrivit copiilor bonurilor fiscale anexate la materialele cauzei se atestă suportarea cheltuielilor pentru traducerea actelor, în sumă de 5400 lei. *(f.d.106-108)*

În conformitate cu alin. (1) și (1^1), art. 96 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, instanța de judecată, reține că pe parcursul judecării cauzei reclamanta a fost reprezentată de avocatul Solonari Lucia în baza mandatului avocațial nr. 1983080 din 27.05.2025. *(f.d. 4)*

Prin copia bonului de plată seria DAA nr. 72166604 din 27.05.2025 se atestă faptul că reclamanta Postica Maria a achitat suma de 11700 lei cu titlu de servicii juridice conform contractului de asistență juridică nr. 179 din 27.05.2025.

În context, se reține că legislația națională nu prevede mecanisme cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, însă pornind de la practica națională și internațională, aceste cheltuieli trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, iar la determinarea cuantumului compensației acordate ar putea să se bazeze pentru aprecierea sa, pe astfel de elemente ca – complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate, numărul de ore de muncă depuse, tariful lor, aportul avocatului la soluționarea cauzei și în ce măsură munca avocatului pe cauză îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, experiența, reputația și abilitatea avocatului, suma pretinsă spre încasare, cheltuielile care puteau apărea suplimentar şi alte elemente rezonabile în urma cărora urmează o satisfacţie echitabilă şi suficientă pentru munca depusă. În afară de acesta, părţile la încheierea contractelor, urmează să acţioneze cu bună credinţă şi diligenţă.

Având în vedere aceste consideraţii și dând o apreciere activităților avocatului Solonari Lucia, instanța de judecată atestă că, într-adevăr, avocatul a studiat cererea, a consultat clienta, a formulat în scris cererea, a reprezentat interesele, a

prezentat probe, circumstanțe ce denotă faptul că suma onorariului, menționată în înscrisurile din dosar, se vede a fi realmente necesară și rezonabilă ca cuantum.

Or, cuantumul total de 11700 lei, este rezultatul corespunzător complexităţii cauzei, muncii prestate, timpului alocat redactării actelor depuse la dosar şi deplasărilor la sediul instanței în vederea depunerii și înregistrării, și reprezentării în cadrul ședințelor de judecată ceea ce a fost demonstrat, arătat și probat.

Astfel, prin prisma art. 94 alin. (1), art. 96 CPC, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă, reclamanta a confirmat suportarea cheltuielilor de judecată, instanța conchide necesar de a încasa din contul lui Postica Alexandru în beneficiul Mariei Postica cheltuieli de judecată formate din 11700 (unsprezece mii șapte sute) lei cu titlu de asistență juridică, 500 (cinci sute) lei cu titlu de taxa de stat, 200 (două sute) lei cu titlu de taxa de timbru, suma de 5400 (cinci mii patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de traducere și suma de 180 (una sută optzeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru certificatul de la ASP.

Suplimentar, instanța notează că în conformitate cu art. 256 CPC, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

În conformitate cu art. art. 37, 63, 74-75 Codul Familiei, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Postica Maria către Postica Alexandru, intervenient accesoriu DPDC s. Ciocana, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori.

Se desface căsătoria încheiată între Postica Alexandru și Postica (anterior *****) Maria, la data de 11 aprilie 2009, înregistrată la OSC sec. Ciocana mun. Chișinău, sub *****.

Taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț se încasează proporțional de la ambii Postica Alexandru și Postica Maria.

Se stabilește domiciliul copiilor minori *****IDNP *****, ***** IDNP *****și ***** IDNP *****cu mama lor Postica Maria.

Se încasează de la Postica Alexandru în beneficiul Mariei Postica pensia de întreținere pentru copiii minori *****a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** a.n.***** în mărime de 2200 (două mii două sute) lei lunar pentru fiecare copil în parte, începând cu 17.06.2025 și până la atingerea majoratului.

Se încasează de la Postica Alexandru în beneficiul Mariei Postica cheltuieli de judecată formate din 11700 (unsprezece mii șapte sute) lei cu titlu de asistență juridică, 500 (cinci sute) lei cu titlu de taxa de stat, 200 (două sute) lei cu titlu de taxa de timbru, suma de 5400 (cinci mii patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de traducere și suma de 180 (una sută optzeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru certificatul de la ASP.

În rest pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite la Agenția Servicii Publice.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Muruianu Maria***