Dosarul nr. 4-3189/2025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

02 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Anton Sochirca
Avocatului Domnița Pogoni
Făptuitorului Vladislav Cociu
În lipsa:
Agentului constatator Victor Talmazan

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuire a lui **Cociu Vladislav**, *născut la *****, IDNP ******, în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 23 din 04 decembrie 2025, întocmit de Centrul Național Anticorupție, lui **Cociu Vladislav** i se impută săvârșirea faptei contravenționale constând în faptul că:
2. „*La 25.03.2025, a parvenit spre examinare sesizarea dlui Sergiu Moloman înregistrată în cancelaria Centrului cu nr. 5895, cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale persoanelor publice din cadrul Administrației Publice Locale Ștefan Vodă, manifestate prin excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.*
3. *Potrivit actului de sesizare și materialelor anexe, primarul orașului Ștefan Vodă, dl Vladislav Cociu a admis mai multe ilegalități la procesul de evaluare a performanțelor profesionale ale secretarului Consiliului local Ștefan Vodă, dna Anastasia Sîrbu, acțiuni ce au fost documentate în cadrul procedurii contravenționale pornite la 07.04.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional. .*
4. *Ținând cont de prevederile art. 63 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală „De organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu”, a fost solicitată delegarea unui specialist din cadrul Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.*
5. *Cu referire la sesizarea privind acțiunile pretins a fi ilegale ale Primarului orașului Ștefan Vodă, dl. Vladislav Cociu și a secretarei Consiliului orășenesc Ștefan Vodă, dnei. Anastasia Sîrbu, specialistul principal al Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, dna Irina Martîniuc, a punctat următoarele circumstanțe relevante descrise mai jos.*
6. *„Actul administrativ - Decizia nr. 3/1 din 12.08.2020 „ Cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului orășenesc Ștefan Vodă” a fost supus controlului obligatoriu de*

legalitate prin prisma art. 64 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală și are statut de „Act legal” (specialistul principal responsabil de controlul de legalitate a fost Artur Negară). La etapa efectuării controlului de legalitate actul nu conținea careva vicii, unica omisiune că, nu au fost atașate în Registrul de Stat al Actelor Locale (în continuare RSAL), actele ce au stat la baza adoptării Deciziei, precum P-V ale comisiei de concurs cu nota acordată candidatului câștigător, formularul de participare la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante etc.

7. *Actul administrativ - Dispoziția nr. 10-p din 02.02.2021 „Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție pentru anul 2020 ” a fost supusă controlului de legalitate prin prisma art. 65 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală și are statut de act „Fără control/facultativ”, întrucât „Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate supune controlului legalității orice act care nu constituie obiectul unui control obligatoriu în termen de 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale” (specialistul principal responsabil de controlul de legalitate a fost Podolin Ecaterina). La etapa verificării acestor acte specialistul doar se asigură că actul nu conține vicii tehnice de formă și conținut.*
8. *Potrivit textului pct. 5 lit. d) din Anexa nr. 8 din HG nr. 201/2009 (în vigoare și aplicabilă pentru acea perioadă) „perioada de evaluare anuală - perioada în care se implementează procedura de evaluare a funcționarului public, cuprinsă între 15 decembrie a anului în curs și 15 februarie din anul următor perioadei evaluare”.*
9. *În atribuțiile primarului revine stabilirea perioadei de evaluare a funcționarilor publici din cadrul primăriei și nemijlocit evaluarea lor care trebuie să se încadreze în perioada 15 decembrie - 15 februarie.*
10. *În conformitate cu pct. 6 din Anexa 3 din HG nr. 201/2009 (în vigoare și aplicabilă la data adoptării actului) evaluarea nu va fi efectuată dacă funcționarul public și-a exercitat efectiv atribuțiile de serviciu în perioada evaluată mai puțin de patru luni în funcția publică respectivă. In acest caz, calificativul acordat la evaluarea efectuată pe parcursul perioadei evaluate, dacă aceasta a avut loc, se consideră calificativ la evaluarea anuală a performanțelor profesionale ale funcționarului public în cauză.*
11. *În acord cu normele prenotate supra, secretara consiliului orășenesc Ștefan Vodă, dna Anastasia Sîrbu, putea fi supusă procedurii de evaluarea performanțelor profesionale, întrucât întrunea condiția prevăzută de pct. 6 din Anexa 3 din HG nr. 201/2009 și anume 4 luni de activitate, iar perioada de probă (în care ultima se afla) nu limitează conducătorul de a o evalua alături de ceilalți funcționari publici, întrucât nu există o astfel de prevedere legală.*
12. *Mai mult ca atât, anterior perioadei de probă în calitate de secretar al consiliului orășenesc Ștefan Vodă, dna Anastasia Sîrbu, ocupa o funcție publică de execuție în cadrul aceleași autorități.*
13. *Este de menționat că, în RSAL nu a fost identificată o decizie a Consiliului orășenesc Ștefan Vodă, prin care primarul ar fi împuternicit să evalueze performanțele profesionale ale funcționarului public de conducere și anume secretara consiliului orășenesc, dna Anastasia Sîrbu.*
14. *Actul administrativ - Dispoziția nr. 21-p din 16.03.2021 „Cu privire la confirmarea în funcție” a fost supusă controlului legalității chiar dacă nu constituie obiectul unui control*

obligatoriu, în termen de 30 de zile de la data includerii actului în RSAL şi are statut de „Act legal” (responsabil de controlul de legalitate a fost Ion Lapicus).

15. *În acord cu prevederile pct. 33 din Anexa nr.3 din HG nr. 201/2009 (în vigoare la data emiterii actului) Persoana/organul care are competența de numire în funcția publică emite actul administrativ cu privire la confirmarea în/sau eliberarea din funcția publică a funcționarului public debutant potrivit calificativului obținut la evaluare, în condițiile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (pct. 28 din Anexa 3 din HG nr. 201/2009 prevedere actualizată în prezent).*
16. *Potrivit calificativului obținut la evaluare de către funcționarul public debutant, persoana/organul care are competența de numire în funcția publică emite actul administrativ cu privire la prelungirea perioadei de probă cu 3 luni, la confirmarea în funcție sau eliberarea din funcția publică a funcționarului public debutant, în condițiile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.*
17. *În contextul prevederii prenotate supra, confirmarea în funcție a secretarului Consiliului local (funcționar public de conducere) ține de competența angajatorului, în cazul dat Consiliul orășenesc Ștefan Vodă și nu primarul localității, iar Dispoziția nr. 21-p din 16.03.2021 „Cu privire la confirmarea în funcție” a fost emisă cu depășirea atribuțiilor de serviciu.*
18. *Actul administrativ - Dispoziția nr. 26-p din 11.02.2022 „Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție pentru anul 2021” a fost supusă controlului de legalitate prin prisma art. 65 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală și are statut de act „Fără control/facultativ”, or, „Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate supune controlului legalității orice act care nu constituie obiectul unui control obligatoriu în termen de 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale” (specialistul principal responsabil de controlul de legalitate a fost Irina Martîniuc), iar la etapa verificării acestor acte specialistul doar se asigură că actul nu conține vicii tehnice de formă și conținut.*
19. *Este de menționat că, în RSAL nu a fost identificată o decizie a Consiliului orășenesc Ștefan Vodă, prin care primarul ar fi împuternicit să evalueze performanțele profesionale ale funcționarului public de conducere și anume secretara consiliului orășenesc, dna Anastasia Sîrbu.*
20. *Actul administrativ - Decizia nr. 1/16 din 10.03.2022 „ Cu privire la conferirea gradului de calificare secretarului Consiliului orășenesc Ștefan Vodă” a fost supusă controlului obligatoriu de legalitate prin prisma art. 64 din Legea nr. 436/2006 privind Administrația publică locală și are statut de „Act legal” (pct. 6 din Anexa 3 din HG nr. 2'2 2009 în vigoare la data adoptării actului) Evaluarea nu va fi efectuată dacă funcționarul public și-a exercitat efectiv atribuțiile de serviciu în perioada evaluată mai puțin de patru luni în funcția publică respectivă. În acest caz, calificativul acordat la evaluarea efectuată pe parcursul perioadei evaluate, dacă aceasta a avut loc, se consideră calificativ la evaluarea anuală a performanțelor profesionale ale dicționarului public în cauză.*
21. *În RSAL au fost publicate două fișe de evaluare a funcționarul Sîrbu Anastasia, cu calificativul foarte bine, la această etapă de verificare a actului în RSAL nu se evidențiază continuitatea angajării/evaluării funcționarului public, specialistul verifică dacă funcționarul public are două evaluări cu calificativul „foarte bine” pentru a putea beneficia de gradul de calificare imediat următor.*

22. *Întrucât actele administrative anterioare nu au fost abrogate și/sau notificate, acestea au primit statutul de „Act legal” și respectiv Decizia nr. 1/16 din 10.03.2022 este una legală.*
23. *Actul administrativ - Dispoziția nr. 138-p din 01.07.2024 „Cu privire la stabilirea perioadei de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici pentru semestrul I a anului 2024” a fost supusă controlului de legalitate prin prisma art. 65 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală și are statut de act „Fără control/facultativ” (specialistul principal responsabil de controlul de legalitate a fost Caşulschi Nicolae). La etapa verificării acestor acte specialistul doar se asigură că actul nu conține vicii tehnice de formă și conținut.*
24. *Este de menționat că, în RSAL nu a fost identificată o decizia a Consiliului orășenesc Ștefan Vodă, prin care primarul ar fi împuternicit să evalueze performanțele profesionale ale funcționarului public de conducere și anume secretara consiliului orășenesc, dna Anastasia Sîrbu.*
25. *Actul administrativ - Dispoziția nr. 09-p din 10.01.2025 „Cu privire la stabilirea perioadei de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici pentru semestrul II a anului 2024 ” a fost supusă controlului de legalitate prin prisma art. 65 din Legea nr. 436/2006privind administrația publică locală și are statut de act „Fără control/facultativ”. (specialistul principal responsabil de controlul de legalitate a fost Irina Martîniuc). La etapa verificării acestor acte specialistul doar se asigură că actul nu conține vicii tehnice de formă și conținut.*
26. *Este de menționat că, în RSAL nu a fost identificată o decizie a Consiliului orășenesc Ștefan Vodă, prin care primarul ar fi împuternicit să evalueze performanțele profesionale ale funcționarului public de conducere și anume secretara consiliului orășenesc, dna Anastasia Sîrbu.*
27. *În concluzie, prin derogare de la art. 38 alin. (4) din Legea 436/2006 „Modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului se face, în condițiile legii, prin decizie a consiliului. Evaluarea performanțelor profesionale ale secretarului se face de către primar, în baza deciziei consiliului” și pct. 33 din Anexa nr. 3 din HG nr. 201/2009 (în vigoare la data emiterii actului) „Persoana/organul care are competența de numire în funcția publică emite actul administrativ cu privire la confirmarea în/sau eliberarea din funcția publică a funcționarului public debutant potrivit calificativului obținut la evaluare, în condițiile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public ” (pct. 28 din Anexa 3 din HG nr. 201/2009 prevedere actualizată în prezent), primarul a emis Dispoziția nr. 10-p din 02.02.2021 „Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție pentru anul 2020”, Dispoziția nr. 21- p din 16.03.2021 „Cu privire la confirmarea în funcție”, Dispoziția nr. 26-p din 11.02.2022 „Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție pentru anul 2021 ”, Dispoziția nr. 138-p din 01.07.2024 „Cu privire la stabilirea perioadei de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici pentru semestrul Ia anului 2024”, Dispoziția nr. 09-p din 10.01.2025 „Cu privire la stabilirea perioadei de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici pentru semestrul II a anului 2024 ”, prin ce și-a depășit atribuțiile de serviciu”.*
28. *Având în vedere că, în cadrul audierii, specialistul a comunicat că fin RSAL nu a fost identificată o decizie a Consiliului orășenesc Ștefan Vodă prin care primarul ar fi împuternicit să evalueze performanțele profesionale ale funcționarului public de*

conducere, respectiv ale secretarului consiliului orășenesc, dna Anastasia Sîrbu", s-a procedat la verificarea paginii Registrului de Stat al Actelor Locale, în vederea stabilirii veridicității celor enunțate.

29. *Rezultat al examinării informațiilor disponibile în Registrul de Stat al Actelor Locale, s-a constatat că nu există nicio decizie a Consiliului orășenesc Ștefan Vodă prin care primarului să îi fi fost conferită împuternicirea de a evalua performanțele profesionale ale dnei Anastasia Sîrbu, rezultatele acestor verificări fiind consemnate în Procesul-Verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2025.*
30. *În vederea asigurării obiectivității! evaluării și excluderii oricăror suspiciuni de părtinire din partea specialistului implicat, a fost solicitată delegarea unui specialist și din partea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.*
31. *Ulterior familiarizării cu circumstanțele expuse în sesizare și cu materialele anexate la aceasta, specialistul desemnat din cadrul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, dna Elena Raileanu a procedat la analiza lor obiectivă, comunicând următoarele concluzii și observații.*
32. *„Potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) Ut. u) din Legea privind administrația public locală nr. 436/2006 „Consiliul local numește, în condițiile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, secretarul consiliului, modifică, suspendă și încetează, în condițiile legii, raporturile de serviciu ale acestuia, deleagă primarului competența evaluării performanțelor profesionale ale secretarului consiliului ".*
33. *În conformitate cu prevederile art. 29 lit. c) din aceiași Lege „primarul numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională ".*
34. *Conform prevederilor art. 38 alin. (1) din Legea prenotată „Numirea în funcție a secretarului consiliului local se efectuează pe criterii de profesionalism de către consiliul local, în conformitate cu Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public".*
35. *În acord cu art. 38 alin. (1) din aceeași Lege „Modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului local se efectuează, în condițiile legii, prin decizia consiliului local. Evaluarea performanțelor profesionale ale secretarului consiliului local se efectuează de către primar, în temeiul deciziei consiliului respectiv".*
36. *De asemenea, conform prevederilor art. 31 alin. (3) din Legea nr. 158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public „La expirarea perioadei de probă, funcționarul public debutant: a) este confirmat în funcția publică dacă a obținut la evaluarea activității profesionale cel puțin calificativul bine. "*
37. *La fel, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. f) din aceiași lege „completarea fișei de evaluare se realizează de către primarul, în baza deciziei consiliului local, pentru secretarul consiliului satului (comunei), sectorului, orașului (municipiului)".*
38. *Secretarul CL este numit și eliberat din funcție în baza deciziei Consiliului local. După perioada de probă de 3 anterior (6) luni, secretarului consiliului local i se atribuie statut de funcționar public.*
39. *Evaluarea performanțelor profesionale ale secretarului consiliului local se efectuează de către primar, în temeiul deciziei consiliului local, perioada de evaluare, al secretarului consiliului local se stabilește de către consiliul local, respectiv desfășurarea evaluării*

performanțelor secretarului consiliului local de către primar în lipsa Deciziei Consiliului orășenesc, constituie depășirea atribuțiilor de serviciu.

40. *În concluzie, Dispozițiile nr. 10-p din 02.02.2021 „Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție pentru anul 2020”, nr. 26-p din 11.02.2022 „Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție pentru anul 2021”, nr. 138-p din 01.07.2024 „Cu privire la stabilirea perioadei de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici pentru semestrul I a anului 2024”, nr. 09-p din 10.01.2025 „Cu privire la stabilirea perioadei de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici pentru semestrul II a anului 2024” și nr. 21-p din 16.03.2021 „Cu privire la confirmarea în funcție”, urmau a fi emise de către primar în baza împuternicirilor acordate prin Decizia consiliului local, iar în lipsa unor astfel de Decizii actele administrative vizate urmau să fie notificate”.*
41. *Ulterior examinării Registrului de Stat al Actelor Locale, s-a constatat că, la data de 22.05.2025, a fost publicată Decizia Consiliului orășenesc Ștefan Vodă nr. 2/15 din 12 mai 2025 privind modificarea și completarea pct. 5 din Decizia nr. 3/1 din 12 august 2020. Prin decizia prenotată a fost introdus textul: „se deleagă primarului evaluarea funcționarului public debutant după perioada de probă și confirmarea în funcție”.*
42. *Este necesar de menționat că, modificările operate prin Decizia nr. 2/15 din 12 nai 2025 asupra Deciziei nr. 3/1 din 12 august 2020 nu produc efecte juridice retroactive, această completare nu poate conferi primarului o competență pe care legea nu i-o atribuia la momentul emiterii actelor administrative contestate și, respectiv, nu roate fi invocată în apărarea sa pentru a justifica acțiunile anterioare adoptării modificării.*
43. *Pe cale de consecință, în rezultatul examinării materialelor procesului contravențional și a circumstanțelor cazului sub toate aspectele complet și obiectiv, agentul constatator a stabilit că, fapta investigată întrunește elementele constitutive ale componențelor de contravenție prevăzută la art. 313 din Codul contravențional.*”
44. În speță, instanța reține că agentul constatator își întemeiază învinuirea adusă persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional pe următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție nr.23 din 04.12.2025*, prin care s-a constatat că, Cociu Vladislav, este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 (f.d.5-12);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 06.06.2025*, potrivit căruia Cociu Vladislav s-a expus asupra circumstanțelor cauzei și anume referitor la procedura de evaluare a performanțelor profesionale ale secretarului consiliului local (f.d.20);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 20.05.2025*, potrivit căruia Cociu Vladislav nu a făcut careva declarații (f.d.22);
- *procesul-verbal de audiere a specialistului Raileanu Elena din 17.06.2025*, potrivit căruia ultima s-a expus asupra circumstanțelor cauzei și anume referitor la procedura de evaluare a performanțelor profesionale ale secretarului consiliului local (f.d.25);
- *procesul-verbal de audiere a specialistului Martîniuc Irina din 06.05.2025*, potrivit căruia ultima s-a expus asupra circumstanțelor cauzei și anume referitor la procedura de evaluare a performanțelor profesionale ale secretarului consiliului local (f.d.31-32);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2025,* potrivit căruia fiind examinat Registrul de Stat a Actelor Locale s-a stabilit că, nu a fost depistată vreo decizie emisă de

Consiliul orăşenesc Ştefan Vodă care să confere primarului competența de a efectua evaluarea performanțelor profesionale ale dnei Anastasia Sîrbu, în exercitarea funcției de secretar al consiliului (f.d. 35);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.06.2025,* potrivit căruia fiind examinat Registrul de Stat a Actelor Locale s-a stabilit că, Dispoziția primarului or. Ştefan Vodă nr. 10-p din 02.02.2021 „Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere şi de execuție pentru anul 2020", a primit statutul de „Control finalizat, Fără control/facultativ" (f.d. 36-37);
- *Dispoziție nr. 10-p din 02.02.2021*, potrivit căreia s-a stabilit perioada de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție pentru anul 2020 (f.d. 38);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.06.2025,* potrivit căruia fiind examinată anexa la Dispoziția primarului or. Ştefan Vodă nr. 10-p din 02.02.2021 „Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere şi de execuție pentru anul 2020" s-a stabilit că, la punctul nr. 1 din tabelul cu lista funcționarilor publice supuşi evaluării, a eventualilor și a contrasemnatarilor pentru anul 2020 este indicată „Sîrbu Anastasia", iar la numele și prenumele evaluatorului este indicată „Vladislav Cociu" (f.d. 39-40);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2025,* potrivit căruia fiind examinat Registrul de Stat a Actelor Locale s-a stabilit că, Dispoziția primarului or. Ştefan Vodă nr. 21-p din 16.03.2021 „Cu privire la confirmarea în funcție", a trecut controlul legalității (verificată de specialistul Ion Lapicus), primind statutul de „act legal" (f.d. 41-42);
- *Dispoziție nr. 21-p din 16.03.2021*, potrivit căreia s-a confirmat, în urma finisării perioadei de probă, dna Anastasia Sîrbu, în funcția publică de conducere de Secretar a Consiliului orășenesc Ștefan Vodă (f.d. 43);
- *Fișa postului nr. 1 ale Secretarului Consiliului orășenesc Ştefan Vodă* (f.d.43verso-45);
- *Fișa de evaluare a funcționarului public de conducere din 01.03.2021*, potrivit căruia fiind evaluată dna Anastasia Sîrbu, care deține funcția publică de conducere de Secretar a Consiliului orășenesc Ștefan Vodă, a obținut calificativul „foarte bine" (f.d. 46);
- *Raportul privind activitatea realizată în perioada de probă a cet. Sîrbu Anastasia* (f.d. 47);
- *Fișa de referință privind activitatea funcționarului public debutant Sîrbu Anastasia* (f.d.48);
- *Programul de desfășurare a perioadei de probă pentru funcționarul public debutant Sîrbu Anastasia* (f.d. 49);
- *Planul de instruire a funcționarului public debutant Sîrbu Anastasia* (f.d.50-51);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2025,* potrivit căruia fiind examinat Registrul de Stat a Actelor Locale s-a stabilit că, Dispoziția primarului or. Ştefan Vodă 26-p din 11.02.2022 „Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere şi de execuție pentru anul 2021", a primit statutul de „Control finalizat, Fără control/facultativ" (f.d. 52-53);
- *Dispoziție nr. 26-p din 11.02.2022*, potrivit căreia s-a stabilit perioada de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție pentru anul 2021 (f.d. 54);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2025,* potrivit căruia fiind examinată anexa la Dispoziției primarului or. Ştefan Vodă 26-p din 11.02.2022 „Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de

execuție pentru anul 2021” s-a stabilit că, la punctul nr. 1 din tabelul cu lista funcționarilor publice supuși evaluării, a eventualilor și a contrasemnatarilor pentru anul 2020 este indicată „Sîrbu Anastasia”, iar la numele și prenumele evaluatorului este indicat „Vladislav Cociu” (f.d. 55-56);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2025,* potrivit căruia fiind examinat Registrul de Stat a Actelor Locale s-a stabilit că, Dispoziția primarului or. Ştefan Vodă 138-p din 01.07.2024 „Cu privire la stabilirea perioadei de evaluare a performanțelor ale funcționarilor publici pentru semestrul I a anului 2024”, a primit statutul de „Control finalizat, Fără control/facultativ” (f.d.57-58);
- *Dispoziție nr. 138-p din 01.07.2024*, potrivit căreia s-a stabilit perioada de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție pentru semestrul I al anului 2024, și s-a aprobat lista de evaluare a funcționarilor publici din cadrul primăriei or. Ștefan Vodă (f.d. 59-60);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2025,* potrivit căruia fiind examinată anexa la Dispoziția primarului or. Ştefan Vodă 138-p din 01.07.2024 „Cu privire la stabilirea perioadei de evaluare a performanțelor ale funcționarilor publici pentru semestrul I a anului 2024" s-a stabilit că, la punctul nr. 1 din tabelul cu lista funcționarilor publice supuşi evaluării pentru anul 2024 este indicată „Sîrbu Anastasia", iar la numele și prenumele evaluatorului este indicat „Vladislav Cociu” (f.d.61-62);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.07.2025,* potrivit căruia fiind examinat Registrul de Stat a Actelor Locale s-a stabilit că, Dispoziția primarului or. Ştefan Vodă 09-p din 10.01.2025 „Cu privire la stabilirea perioadei de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici pentru semestrul II a anului 2024”, a primit statutul de „Control finalizat, Fără control/facultativ” (f.d. 63-64);
- *Dispoziție nr. 09-p din 10.01.2025*, potrivit căreia s-a stabilit perioada de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție pentru semestrul II al anului 2024, și s-a aprobat lista de evaluare a funcționarilor publici din cadrul primăriei or. Ștefan Vodă (f.d. 65-66);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.07.2025,* potrivit căruia fiind examinată anexa la Dispoziția primarului or. Ștefan Vodă 09-p din 10.01.2025 „Cu privire la stabilirea perioadei de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici pentru semestrul II a anului 2024” s-a stabilit că, la punctul nr. 1 din tabelul cu lista funcționarilor publice supuşi evaluării pentru anul 2024 este indicată „Sîrbu Anastasia”, iar la numele și prenumele evaluatorului este indicat „Vladislav Cociu” (f.d. 67-68);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.08.2025,* potrivit căruia fiind examinat Registrul de Stat a Actelor Locale s-a stabilit că, Decizia Consiliului orăşenesc Ștefan Vodă 1/16 din 10.03.2022, „Cu privire la conferirea gradului de calificare secretarului Consiliului orăşenesc Ștefan Vodă”, a primit statutul de „Control finalizat, Act legal” (f.d. 69-70);
- *Decizie nr. 1/16 din 10.03.2022* cu privire la conferirea gradului de calificare secretarului Consiliului orășenesc Ștefan Vodă (f.d.71);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.09.2025,* potrivit căruia fiind examinat Registrul de Stat a Actelor Locale s-a stabilit că, Decizia Consiliului orăşenesc Ștefan Vodă 3/1 din 12.08.2020 „Cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului orăşenesc Ștefan Vodă”, a primit statutul de „Control finalizat, Act legal (f.d. 72-73);

- *Decizie nr. 3/1 din 12.08.2020* cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului orășenesc Ștefan Vodă, potrivit căruia cet. Sîrbu Anastasia a fost numită în funcția de secretar al Consiliului orășenesc Ștefan Vodă (f.d.74);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.09.2025,* potrivit căruia fiind examinat Registrul de Stat a Actelor Locale s-a stabilit că, Decizia Consiliului orășenesc Ștefan Vodă 2/15 din 12.05.2025 „Cu privire la modificarea și completarea pct.5 din Decizia nr.3/1 din 12 august 2020", a primit statutul de, Control finalizat, Act legal (f.d. 75-76);
- *Decizie nr. 2/15 din 12.05.2025* cu privire la modificarea și completarea pct.5 din Decizia nr. 3/1 din 12.08.2020 (f.d.77);
- *Nota de fundamentare la proiectul deciziei cu privire la modificarea și completarea pct.5 din Decizia nr. 3/1 din 12.08.2020* (f.d.78-79);
- *Sesizarea depusă de către cet. Sergiu Moloman din 07.03.2025 cu anexe* (f.d. 84-102).

47. Astfel, acțiunile lui **Cociu Vladislav** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 313 din Codul contravențional.

45. **În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Anton Sochirca**, a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând menținerea acestuia ca fiind legal și întemeiat. În susținerea poziției sale, a invocat că probele administrate în cauză sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a demonstra vinovăția persoanei în privința comiterii faptei imputate.

46. În acest sens, a solicitat recunoașterea lui Cociu Vladislav vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional și aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de amendă în cuantum de 90 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 1 an.

47. Totodată, reprezentantul agentului constatator a menționat că angajatorul secretarului consiliului local este însuși consiliul local, iar nu primarul, acesta din urmă având doar atribuția de semnare a actelor, în timp ce competența de selectare și numire aparține exclusiv consiliului local. A mai arătat că, ulterior sesizării Centrului Național Anticorupție și constatând eroarea comisă, Consiliul local a intervenit prin emiterea actului administrativ corespunzător, însă această modificare a avut loc abia în anul 2021.

48. Potrivit susținerilor sale, primarul a efectuat evaluarea secretarului în lipsa unei decizii a consiliului local, fapt ce constituie, în esență, un exces de putere din partea persoanei cu funcție de demnitate publică. De asemenea, acesta a subliniat că, în speță, nu poate fi invocată existența unui interes public superior, fiind vorba exclusiv despre o încălcare a normelor legale incidente.

49. **În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cociu Vladislav**, a declarat că și-a început activitatea în funcția de primar al orașului Ștefan Vodă în luna noiembrie 2019 și nu recunoaște fapta contravențională imputată, considerând învinuirea neîntemeiată. În susținerea poziției sale, acesta a invocat că, la preluarea mandatului, funcția de secretar al consiliului local era exercitată de o persoană desemnată interimar, care nu deținea pregătire juridică, iar petiționarul ocupa la acel moment funcția de viceprimar, având atribuții ce vizau elaborarea actelor administrative. A menționat că, începând cu anul 2020, activitatea autorității publice locale a fost grav afectată de contextul pandemic generat de COVID-19, resursele instituției fiind concentrate cu prioritate asupra gestionării situației epidemiologice, inclusiv asupra implementării măsurilor necesare pentru militari și organizării izolării cetățenilor. În aceste împrejurări au fost emise dispozițiile vizate în

cauză, care ulterior au fost supuse controlului administrativ. Potrivit declarațiilor sale, în termenul legal de 30 de zile nu au fost formulate contestații și nici nu au fost recepționate notificări referitoare la pretinsa nelegalitate a acestora, motiv pentru care actele respective au rămas în vigoare și continuă să producă efecte juridice. Referitor la decizia Consiliului local din 12 mai 2025 privind numirea secretarului consiliului local, Cociu Vladislav a arătat că formularea contestată derivă din conținutul proiectului de decizie aprobat de consiliu, prin care primarului i-au fost delegate atribuții de mentor și persoană responsabilă în raport cu funcționarul numit. Totodată, acesta a explicat că emiterea actelor privind evaluarea funcționarilor publici a avut drept scop realizarea procedurii de evaluare prevăzute de legislația în vigoare, procedură aplicabilă tuturor angajaților din cadrul primăriei, inclusiv secretarului consiliului local. A subliniat că rezultatele evaluării influențează atât drepturile salariale ale funcționarilor, cât și posibilitatea continuării raporturilor de serviciu, având totodată rolul de a stimula dezvoltarea profesională a acestora. De asemenea, a menționat că omisiunea efectuării evaluării secretarului consiliului local ar fi putut genera consecințe juridice mai grave, inclusiv afectarea drepturilor salariale ale acestuia. În final, a precizat că, deși secretarul consiliului local este selectat prin concurs organizat de consiliul local, raporturile de serviciu sunt formalizate de către primar, care semnează actele aferente angajării, iar contractul colectiv de muncă al instituției este semnat de primar în calitate de reprezentant al angajatorului.

50. **În ședința de judecată, avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Domnița Pogoni**, a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției.
51. În susținerea poziției sale, apărătorul a invocat că evaluarea funcționarilor publici reprezintă o obligație legală, iar competența de realizare a acesteia revine primarului. Totodată, a menționat că legislația prevede necesitatea emiterii de către consiliul local a deciziilor prin care primarului îi sunt conferite atribuțiile de evaluare.
52. Potrivit susținerilor apărării, primarul a emis dispozițiile contestate în exercitarea atribuțiilor sale, acestea având un caracter organizatoric, iar prin intermediul acestora a realizat evaluarea secretarului consiliului local în conformitate cu prevederile legale incidente.
53. Apărătorul a subliniat că nu este clar în ce anume constă pretinsa depășire vădită a atribuțiilor de serviciu, element esențial pentru reținerea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.
54. De asemenea, a invocat că, în măsura în care agentul constatator face trimitere la dispoziții emise în anii 2021 și 2022, termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională este depășit, motiv pentru care procesul contravențional urmează a fi încetat sub acest aspect.
55. În ceea ce privește dispozițiile emise în anii 2024 și 2025, apărătorul a susținut că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, întrucât nu a fost stabilit faptul depășirii atribuțiilor de serviciu.
56. Totodată, a relevat că actele administrative respective au fost supuse verificării de către Cancelaria de Stat, fără a fi contestate, fapt ce, în opinia apărării, confirmă lipsa unor încălcări de legalitate.
57. **Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor al apărării, Sîrbu Anastasia Nicolae** a declarat că din sala de judecată îl cunoaște pe Cociu Vladislav, acesta

exercitând funcția de primar al orașului Ștefan Vodă. A precizat că nu se află în relații de rudenie cu acesta și că între ei nu au existat anterior conflicte sau relații ostile.

58. Martorul a declarat că deține funcția de secretar al Consiliului local din anul 2020 și că a luat cunoștință de dispozițiile nr. 138-P din 01 iulie 2024 și nr. 09-P din 10 ianuarie 2025. Potrivit declarațiilor sale, dispozițiile respective stabileau perioada și procedura de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici din cadrul Primăriei orașului Ștefan Vodă, indicând persoanele supuse evaluării, termenele de desfășurare a procedurii și evaluatorii desemnați.
59. Aceasta a menționat că, în opinia sa, prin emiterea dispozițiilor respective nu au fost modificate raporturile sale de serviciu și nu i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare, actele având exclusiv scopul organizării și desfășurării procesului de evaluare profesională a funcționarilor publici. Totodată, a precizat că dispozițiile în cauză nu au produs consecințe negative în privința sa și nu i-au lezat drepturile sau interesele sale legitime.
60. Martorul a mai arătat că evaluarea funcționarilor publici este efectuată de persoana care are calitatea de angajator și care poartă responsabilitatea pentru desfășurarea acestei proceduri, iar în situația sa concretă evaluarea este realizată de primarul orașului.
61. De asemenea, a declarat că dispozițiile menționate au fost supuse controlului de legalitate exercitat de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, fără ca această autoritate să formuleze notificări sau obiecții privind legalitatea lor, și că nu au fost recepționate contestații împotriva acestora.
62. Totodată, martorul a relatat că, în perioada anilor 2024–2025, în cadrul Consiliului local au fost discutate și promovate proiecte de decizii referitoare la evaluarea secretarului consiliului și la delegarea competenței de evaluare către primar. În acest context, a menționat că în anul 2025 Consiliul local a adoptat o decizie prin care a delegat primarului competența de evaluare a secretarului consiliului, în vederea evitării implicării directe a consiliului în această procedură.
63. În susținerea acestei poziții, martorul a făcut trimitere la prevederile art. 14 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, potrivit cărora consiliul local numește în funcție secretarul consiliului local și poate, prin actele adoptate, să delege anumite competențe primarului. Totodată, a invocat și prevederile art. 14 alin. (2) lit. u) din aceeași lege, susținând că atribuția de evaluare a secretarului consiliului poate fi exercitată de primar în baza unei delegări exprese acordate de consiliul local, făcând referire în acest sens la decizia adoptată la data de 22 mai 2025.
64. **În ședință de judecată agentul constatator Talmazan Victor**, nu s-a prezentat, fiind legal citată despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.112). Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
65. ***Audiind participanții la proces și studiind minuțios materialele cauzei contravenționale prin prisma prevederilor legale incidente, instanța de judecată reține următoarele.***
66. La caz, instanța constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 23 din 04 decembrie 2025, lui Cociu Vladislav i se impută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, fiind reținut în esență faptul că, în calitate de primar al

orașului Ștefan Vodă, acesta ar fi emis mai multe acte administrative privind evaluarea performanțelor profesionale ale secretarului Consiliului orășenesc, Anastasia Sîrbu, precum și privind confirmarea acesteia în funcție, în lipsa unei delegări exprese din partea Consiliului orășenesc.

67. Potrivit învinuirii formulate de agentul constatator, prin emiterea Dispozițiilor nr. 10-p din 02 februarie 2021, nr. 21-p din 16 martie 2021, nr. 26-p din 11 februarie 2022, nr. 138-p din 01 iulie 2024 și nr. 09-p din 10 ianuarie 2025, Cociu Vladislav ar fi acționat cu depășirea atribuțiilor de serviciu, contrar prevederilor art. 38 alin. (4) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, precum și prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 201/2009.
68. În concret, agentul constatator a reținut că emiterea actelor administrative menționate, în lipsa unei decizii a Consiliului orășenesc de delegare a competenței de evaluare a performanțelor profesionale ale secretarului consiliului local, ar constitui depășire a atribuțiilor de serviciu, faptă ce întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.
69. În speță, instanța reține că agentul constatator își întemeiază învinuirea adusă persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în baza probelor indicate la *pct. 44* al prezentei hotărâri.
70. În continuare, cu întâietate, instanța reține că, în vederea asigurării garanțiilor unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție consacrate de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
71. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
72. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
73. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
74. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
75. În acord cu art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar orice dubiu care nu poate fi înlăturat se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
76. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

77. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
78. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
79. În urma studiului materialelor cauzei contravenționale, sub aspectul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea înaintată este una formală și bazată pe presupuneri, întrucât agentul constatator nu a administrat un probatoriu suficient, concludent și verosimil în susținerea acesteia.
80. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul *in dubio pro reo*.
81. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
82. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
83. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c.*

Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005). Raţiunea instituirii cerinţei imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanţelor cauzei săvârşirii faptei contravenţionale a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum şi a caracterului justificat al sancţiunii aplicate.

84. În acest context, instanța relevă că la materialele cauzei nu este administrată *nicio probă* care să confirme intenţia făptuitorului de a săvârşi fapta imputată.
85. Totodată, instanța de judecată subliniază că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, motivată şi întemeiată exclusiv pe probele care au fost cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată.
86. În acest sens, concluziile privind vinovăţia persoanei pentru săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe simple presupuneri sau supoziţii. Toate dubiile apărute în procesul probării învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii, urmează a fi interpretate în favoarea făptuitorului. Prin urmare, actul de sancţionare poate fi adoptat doar în situaţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei este confirmată prin ansamblul probelor administrate şi cercetate de instanţa de judecată.
87. La caz, instanța de judecată reţine că, pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional, este necesară stabilirea existenţei unei fapte ilicite manifestate prin exces de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, săvârşite de o persoană cu funcţie de răspundere, precum şi a formei de vinovăţie prevăzute de lege.
88. În acest context, instanța reţine că simpla existenţă a unor neconcordanţe procedurale sau a unor omisiuni în redactarea unui act administrativ nu este, prin ea însăşi, suficientă pentru a concluziona asupra existenţei unui exces de putere ori a unei depăşiri a atribuţiilor de serviciu. Pentru angajarea răspunderii contravenţionale este necesar să se demonstreze că persoana a acţionat cu depăşirea limitelor competenţei sale legale, având reprezentarea lipsei împuternicirii necesare şi exercitând, în mod deliberat, atribuţii care nu îi reveneau potrivit legii.
89. În acest sens, instanța reţine că în materie contravenţională, elementul subiectiv al faptei – intenţia sau imprudenţa – trebuie dovedit în mod cert, prin probe directe sau indirecte, iar nu dedus exclusiv din existenţa unor acte administrative susceptibile de interpretări diferite sub aspectul legalităţii sau oportunităţii.
90. Prin urmare, instanța concluzionează că fapta imputată lui **Cociu Vladislav** nu întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional, întrucât agentul constatator nu a demonstrat, prin probe pertinente, concludente şi suficiente, existenţa unei depăşiri efective a atribuţiilor de serviciu sau a exercitării abuzive a competenţelor de către făptuitor.
91. Totodată, nu a fost probată nici intenţia acestuia de a comite fapta imputată, or lipsa elementului subiectiv exclude existenţa vinovăţiei contravenţionale şi, implicit, atragerea la răspundere contravenţională.
92. Totodată, instanța reţine că, pentru angajarea răspunderii contravenţionale în temeiul art. 313 din Codul contravenţional, nu este suficientă simpla constatare a unei eventuale abateri de la procedura de exercitare a atribuţiilor de serviciu, fiind necesară demonstrarea faptului că persoana cu funcţie de răspundere a acţionat cu vinovăţie, inclusiv prin manifestarea intenţiei de a-şi depăşi atribuţiile ori de a exercita în mod abuziv competenţe care nu îi reveneau potrivit legii.

93. În prezenta cauză, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente, concludente și suficiente care să demonstreze că Cociu Vladislav a acționat cu intenția de a săvârși un exces de putere sau o depășire a atribuțiilor de serviciu, nefiind administrate mijloace de probă din care să rezulte că acesta a cunoscut lipsa împuternicirii legale și, cu toate acestea, a urmărit exercitarea unor competențe ce excedau cadrului său legal de atribuții.
94. Prin urmare, în lipsa demonstrării scopului de a acționa în afara limitelor atribuțiilor conferite de lege și a probării intenției de a încălca competența Consiliului orășenesc, instanța constată că nu poate fi reținută existența laturii subiective a contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional. În aceste condiții, simplele erori, omisiuni sau eventuale neconcordanțe de natură administrativă, neînsoțite de o conduită intenționată de exercitare abuzivă a funcției, nu pot constitui temei pentru atragerea la răspundere contravențională.
95. În aceste condiții, instanța constată că învinuirea contravențională formulată împotriva lui **Cociu Vladislav** nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și suficiente.
96. Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
97. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
98. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. **Cociu Vladislav**, *născut la *****, IDNP ******, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 313 din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Petru PĂUN**