Dosar nr. 4-2997/2026
(4-26116872-12-4-15092026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
cu participarea
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Serghei Țurcan
în lipsa
agentului constatator Călin Șerban

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Țurcan Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, ***** *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 15.09.2026, Inspectoratul General al Poliției, Direcția de Poliție ***** a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Țurcan Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, ***** *****, învinuit de faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 03.09.2026, în privința lui Țurcan Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 660525 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 660525 din 03.09.2026, lui Țurcan Serghei i se impută că la data de 26.08.2026, ora 07.00, aflându-se în *****, sector Centru, pe str. Sf. Gheorghe casa 28 fiind la volanul automobilului de model Toyota cu ********** efectuînd manevra cu spatele a tamponat automobilul de model BMW cu ********** parcat de Mocanu Victor după care a părăsit locul accidentului rutier.

În ședința de judecată agentul constatator Călin Șerban, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul poștei electronice nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea în lipsă, cerere care a fost admisă.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țurcan Serghei în ședință de judecată a indicat că la data de 26 august 2026, în timp ce era la muncă a recepționat o comandă pe adresa sf. Gheorghe 28, după care a mers la adresă. A concretizat că era ora 07:30, era noapte și ploua. A intrat în curtea blocului, unde erau gropi pline cu apă. În automobil s-a urcat persoana care a comandat taxi și a plecat să execute comanda. Peste câteva zile a fost anunțat de către proprietarul companiei de taxi care i-a comunicat că pe adresa nominalizată supra a comis un accident rutier. A menționat că în continuare l-a contactat pe agentul

constatator după care s-a prezentat la biroul acestuia unde a fost documentat. A indicat că recunoaște vina în comiterea contravenției imputate.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, audiind participantul la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, instanța de judecată, ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Țurcan Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenției europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 660525 din 03.09.2026, întocmit în privința lui Țurcan Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, ***** *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia nu au fost identificate de instanța de judecată.

Astfel, instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 660525 din 03.09.2026, întocmit în privința lui Țurcan Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, ***** *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Țurcan Serghei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional s-a confirmat inclusiv şi prin totalitatea probelor administrate şi cercetate în şedința de judecată, şi anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria MAI07 660525 din 03.09.2026, întocmit în privința acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 30.08.2026, planşele fotografice, procesului-verbal de audiere a victimei Mocanu Andrei din 30.08.2026, procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 30.08.2026, procesul-

verbal de examinare a vehicolului de model Toyota cu **********, declarațiile acestuia din ședință de judecată.

Mai mult ca atât, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Țurcan Serghei în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art.243 alin.(1) Cod contravențional de către Țurcan Serghei și că anume acesta la data de 26.08.2026, ora 07.00, aflându-se în *****, sector Centru, pe str. Sf. Gheorghe casa 28 fiind la volanul automobilului de model Toyota cu ********** efectuînd manevra cu spatele a tamponat automobilul de model BMW cu ********** parcat de Mocanu Victor după care a părăsit locul accidentului rutier, ignorând prevederile RCR și anume punctul 12.(1).

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, legislatorul prevede aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravențional în privința făptuitoarei Țurcan Serghei, instanța nu a reținut.

La stabilirea sancțiunii pentru comiterea contravenției imputate, instanța de judecată a ținut inclusiv cont de faptul că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Țurcan Serghei, în ședința de judecată s-a căit sincer și a recunoscut comiterea contravenției imputate prevăzute la art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanţa de judecată va stabili lui Țurcan Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, *****

*****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, o sancţiune contravenţională sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Țurcan Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, ***** *****, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cinzeci) unități convenționale, echivalentul a 2500(două mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Țurcan Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, ***** *****, că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător — Inga Darii