Dosarul nr. 4-1707/2023
4-23068437-12-4-13052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2023 mun. *****

Judecătoria **, sediul Buiucani***
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Lilia Scripnic
În lipsa:
Agentului constatator Negură Dorin
Făptuitorului Sergiu Noviţchii

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Noviţchii Sergiu, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 13 mai 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Noviţchii Sergiu învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei *****, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 04.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Negura Dorin, cet. Noviţchii Sergiu se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 04 mai 2023, ora 07:28, în mun. *****, loc. Stăuceni, km 8, a depăşit limita de viteză pe segmentul respectiv de drum, deplasîndu-se cu 105km/h, încălcând astfel pct.47.1 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Negura Dorin, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 11*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Noviţchii Sergiu, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul – verbal cu privire la contravenţie, care coincide cu adresa din cazierul judiciar, nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta.

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator şi a făptuitorului, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Novițchii Sergiu sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta şi-a recunoscut vina în săvârşirea contravenţiei imputate şi a acceptat sancţiunea stabilită, neavând careva obiecţii pe marginea acţiunilor agentului constatator, precum şi nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie *(f.d. 4)*.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Noviţchii Sergiu, la 04 mai 2023, ora 07:28, în mun. *****, loc. Stăuceni, km 8, a depăşit limita de viteză pe segmentul respectiv de drum, deplasîndu-se cu 105 km/h, încălcând astfel pct.47.1 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Noviţchii Sergiu corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 04.05.2023 întocmit în privinţa lui Noviţchii Sergiu în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional (***f.d.4***);

-imagini foto de pe aparatul de măsurare a vitezei pe care se observă automobilul de model „Wolkswagen", *****, fiind indicată ora măsurării: ora 07:28.12, distanţa până la automobilul menţionat – 263,3 m, şi viteza de deplasare – 105 km/h (***f.d.6***);

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din

limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Noviţchii Sergiu în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) din Codul contravenţional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit pct.47.1) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Noviţchii Sergiu se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, în special imaginea foto.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, imaginea foto, a fost obţinută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport „*Aparat (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a AV tip LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC007406, Laser Technology Inc., SUA*”, care a fost certificat şi omologat prin buletinul de verificare metrologică seria I 000979, nr.3.3-081 , valabil pentru perioada 26.12.2022-29.11.2023, verificat conform „NML 10-3:2021” (*f.d. 7*).

În acest context, instanţa atestă că, imaginea foto efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei (*f.d. 6*), denotă ora fixării încălcării 07:28:12 şi viteza de deplasare a mijlocului de transport de model „Wolkswagen”, *****, condus de făptuitorul Noviţchii Sergiu, şi anume 105 km/h.

Prin urmare, instanţa consideră că acţiunile lui Noviţchii Sergiu au fost încadrate corect conform prevederilor art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, adică depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Noviţchii Sergiu, a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la

îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine existenţa în speţă a circumstanţelor atenuante - *recunoaşterea vinei*, precum şi a circumstanţelor agravante - *săvârşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*.

La acest capitol, instanţa menţionează că, potrivit cazierului judiciar eliberat pe numele lui Noviţchii Sergiu, rezultă că, acesta anterior a fost sancţionat pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, şi anume pentru comiterea următoarelor contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere:

-la 19.12.2022, ora 19:45, în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional;

-la 10.04.2023, ora 17:48, în baza art.238 alin.(2) Cod contravenţional;

-la 14.04.2023, ora 16:30, în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional;

-la 04.04.2023, ora 20:27, în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional;

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de existenţa circumstanţei agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, ce denotă faptul că, sancţiunile contravenţionale aplicate anterior făptuitorului, urmare a comiterii mai multor contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere, nu şi-au atins scopul de corectare şi reeducare a persoanei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (*douăzeci şi patru*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 1 200 (*una mie două sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Noviţchii Sergiu a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Subsidiar, instanţa reţine că, în acord cu prevederile art. 36 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Alineatul 2 al art. 36 din Codul contravenţional, stipulează că, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

La caz, instanţa de judecată stabileşte că, conform cazierului contravenţional, eliberat pe numele cet. Noviţchii Sergiu (*f.d. 5*), la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.05.2023, făptuitorul mai avea comise abateri contravenţionale, pentru care a fost sancţionat cu aplicarea amenzii, şi nu în ultimul rând, cu aplicarea a 16 puncte de penalizare, dintre care la moment nu mai este în vigoare nici un punct de penalizare, dat fiindcă au încetat de drept, din motiv că a expirat termenul de 6 luni, din data aplicării sancţiunilor, prevăzut în art. 36 alin. (5) din Codul contravenţional.

Prin urmare, dat fiind faptul că la moment nu existe date că făptuitorul are acumulate suficiente puncte de penalizare active, instanţa consideră că în privinţa acestuia nu este posibilă aplicarea sancţiunii sub forma privării de dreptul special de a conduce vehicule în condiţiile art. 36 din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Noviţchii Sergiu Sergiu se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, şi în baza acestei *Legi,* a-i stabili sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de ***24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Noviţchii Sergiu*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco