Dosarul nr. 1a-2209/21
Nr generat de PIGD - 1-19169316-02-1a-29102021
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ana Cucerescu

D E C I Z I E

24 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

Cu participarea:
Procurorului: Radu Sîli;
Avocatului Andrei Beruceașvili, în interesele condamnatului Oleg Smolevschi;
Avocatului Dumitru Cazacu, în interesele condamnatului Vladislav Buldacov;
Avocatului Sergiu Criclivîi, în interesele condamnatului Pavel Smirnov;

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lidia Gololobov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021, adoptată pe marginea cererii de revizuire formulată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani privind revizuirea procesului penal, în cadrul căruia a fost pronunțată Sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, nr.1-546/11 din 28.07.2011, prin care Smolevschi Oleg *****, Buldacov Vladislav ***** și Smirnov Pavel ***** au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal,,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 24.10.2019-13.08.2021;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 29.10.2021-24.12.2024;
Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat de a fi admis recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lidia Gololobov

împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021, cu casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Avocatul Sergiu Criclivîi, care reprezintă interesele condamnatului Pavel Smirnov, în ședința instanței de recurs a solicitat să fie respins recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lidia Gololobov ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021 fără modificări.

Avocații Andrei Beruciașvili și Dumitru Cazacu, care reprezintă interesele condamnaților Oleg Smolevschi și respectiv Vladislav Buldacov au lăsat soluționarea recursului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lidia Gololobov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021 la discreția instanței de recurs.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lidia Gololobov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T A T Ă:

Constatarea și soluția instanței de fond:

1. La 24 octombrie 2019, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost sesizată cu Ordonanța emisă la data de 20 septembrie 2019 de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani privind revizuirea procesului penal, în cadrul căruia a fost pronunțată Sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, nr.1-546/11 din 28.07.2011, prin care Smolevschi Oleg *****, Buldacov Vladislav ***** și Smirnov Pavel ***** au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, în vederea cercetării noilor circumstanțe.

În motivarea Ordonanței de deschidere a procedurii de revizuire, procurorul Octavian Pavlovschi indică că prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, nr.1-546/11 din 28.07.2011, în cadrul dosarului penal nr.2010021465 Smolevschi Oleg ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și condamnat cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., iar Buldacov Vladislav ***** și Smirnov Pavel ***** condamnați în baza art.190 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă pe un termen de 5 (cinci) ani fiecăruia, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip închis, fără privarea de drepturi de a ocupa anumite funcții, iar în baza art. 90 Cod penal cu

suspendarea condiționată de executare a pedepsei, stabilindu-le termen de probă de 5 (cinci) ani, sentința care a intrat în vigoare la 22.08.2011, prin necontestare.

Susține, că în cadrul instrumentării cauzei penale nr.2016978228, la audierea lui Smolevschi Oleg, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(4),(5), 328 alin.(3) lit. c),d) și 307 alin. (2) lit. c) din Cod penal, ultimul a declarat că, în perioada anilor 2007-2008 a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Octavian Popînin, care activa în calitate de polițist. În anul 2010, Popînin Octavian l-a convins să meargă la poliție și să facă o declarație, precum că se cunoaște cu doi cetățeni străini, cu care a făcut cunoștință la un restaurant amplasat în mun. Chișinău și împreună cu ei a comis o infracțiune. Pentru această activitate, Popînin Octavian i-a propus că-l va remunera cu o suma de bani în mărime de 2000 dolari SUA, iar dacă va avea probleme cu poliția îl va ajuta. La fel, Popînin Octavian l-a instruit cum să acționeze în cadrul procedurii de autodenunțare și pe parcursul efectuării urmăririi penale.

Invocă revizuentul că în temeiul autodenunțului fals a lui Smolevschi Oleg a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2010021465, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, care s-a finalizat la 28.07.2011 cu condamnarea lui Smolevschi Oleg, Smirnov Pavel și Buldacov Vladislav.

Menționează că la 22.02.2019, Procuratura Anticorupție a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr.2019978050 în privința lui Smolevschi Oleg, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit.a) și b) din Cod penal, dosar penal care a fost expediat pentru examinare în fond la 19.03.2019 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.04.2019, Smolevschi Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) și b) din Cod penal, procesul penal fiind încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În același aspect, procurorul menționează că în acțiunile lui Smolevschi Oleg s-a reținut faptul că, la 18.07.2010, acționînd conform înțelegerii prealabile cu Popînin Octavian, care i-a promis suma de 2000 dolari SUA, pentru efectuarea unui denunț fals, s-a prezentat la biroul de serviciul al ofițerului de urmărire penală din cadrul Comisariatului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, Burea Oleg, unde a depus o declarație falsă de autodenunț, la care a anexat 9 file de format A4, pe care era dactilografiat un text, care i-au fost transmise de Popînin Octavian, prin care a declarat cu bună știință falsă despre implicarea sa în comiterea împreună cu Smirnov Pavel și Buldacov Vladislav a unei infracțiuni de escrocherie în proporții deosebit de mari pe teritoriul Federației Ruse, fără să cunoască despre comiterea în realitate a infracțiunii în cauză.

Menționează revizuentul că sentința în cauză nu a fost contestată de către părți, devenind irevocabilă în ziua de 14.05.2019.

În concluzie, în opinia autorului cererii de revizuire în timpul efectuării urmăririi penale și în legătură cu judecarea cauzei penale nr.2010021465, Smolevschi Oleg a comis infracțiunea de denunțare cu bună știință falsă despre comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod penal, pretinsă a fi comisă în comun cu Smirnov Pavel și Buldacov Vladislav în baza art.190 alin.(5) din Cod penal, cu cercetarea circumstanțelor și probelor stabilite ulterior pe caz.

Solicită revizuentul admiterea cererii de revizuire.

2. Prin Sentința *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021,* Ordonanța înaintată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani privind revizuirea procesului penal, în cadrul căruia a fost pronunțată Sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, nr.1-546/11 din 28.07.2011, prin care Smolevschi Oleg *****, Buldacov Vladislav ***** și Smirnov Pavel ***** au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

3. *Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021, a fost contestată la data de 26.08.2021, de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lidia Gololobov solicitînd: admiterea recursului, casarea totală a sentinței, privind refuzul deschiderii procedurii de revizuire și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat următoarele aspecte:

- potrivit ordonanței de revizuire s-a constatat că "... prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 28.07.2011, în cadrul dosarului penal nr. 2010021165 (1-546/11), Smolevschi Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și condamnat cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal la pedeapsa amenzii în mărime de 1000 unități convenționale, iar Smirnov Pavel și Buldacov Vladislav condamnați în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 5 ani. În ordinea art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probă pe un termen de 5 ani. Sentința în cauză a devenit irevocabilă prin necontestare;

- menționează procurorul că, ulterior, în cadrul instrumentării cauzei penale nr. 2016978228, la audierea lui Smolevschi Oleg, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(4),(5), 328 alin.(3) lit. c),d) și 307 alin. (2) lit. c) din Cod penal, ultimul a declarat că, în perioada anilor 2007-2008 a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Octavian Popînin, care activa în calitate

de polițist. În anul 2010, Popînin Octavian l-a convins să meargă la poliție și să facă o declarație, precum că se cunoaște cu doi cetățeni străini, cu care a făcut cunoștință la un restaurant amplasat în mun. Chișinău și împreună cu ei a comis o infracțiune. Pentru această activitate, Popînin Octavian i-a propus că-l va remunera cu o suma de bani în mărime de 2000 dolari SUA, iar dacă va avea probleme cu poliția îl va ajuta. La fel, Popînin Octavian la instruit cum să acționeze în cadrul procedurii de autodenunțare și pe parcursul efectuării urmăririi penale. Invocă revizuentul că în temeiul autodenunțului fals a lui Smolevschi Oleg a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2010021465, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, care s-a finalizat la 28.07.2011 cu condamnarea lui Smolevschi Oleg, Smirnov Pavel și Buldacov Vladislav;

- relevă că la 22.02.2019, Procuratura Anticorupție a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr.2019978050 în privința lui Smolevschi Oleg, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit.a) și b) din Cod penal, dosar penal care a fost expediat pentru examinare în fond la 19.03.2019 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.04.2019, Smolevschi Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) și b) din Cod penal, procesul penal fiind încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- instanța de judecată a reținut că Smolevschi Oleg, la 18.07.2010, acționînd conform înțelegerii prealabile cu Popînin Octavian, care i-a promis suma de 2000 dolari SUA, pentru efectuarea unui denunț fals, s-a prezentat la biroul de serviciul al ofițerului de urmărire penală din cadrul Comisariatului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, Burea Oleg, unde a depus o declarație falsă de autodenunț, la care a anexat 9 file de format A4, pe care era dactilografiat un text, care i-au fost transmise de Popînin Octavian, prin care a declarat cu bună știință falsă despre implicarea sa în comiterea unei infracțiuni de escrocherie în proporții deosebit de mari pe teritoriul Federației Ruse, fără să cunoască despre comiterea în realitate a infracțiunii în cauză;

- consideră procurorul că instanța de fond a examinat probele prezentat de acuzatorul de stat potrivit procedurii de revizuire, însă la adoptarea sentinței instanța nu a ținut cont de prevederile art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală unde sunt expres prevăzute cazurile de revizuire a procesului penal;

- subliniază procurorul că, în instanța de judecată a înaintat un demers privind inițierea unei comisii rogatorii în corespundere cu prevederile art. 536 alin. (3) Cod de procedură penală, această cerere fiind lăsată însă fără examinare. Totodată, din conținutul sentinței din 13.08.2021 se atestă că instanța

de judecată nu a argumentat temeiul invocat de către procuror în ordonanța de deschidere a procedurii de revizuire și anume că există o sentință definitivă;

Argumentele părților.

4. În ședința instanței de recurs, acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat de a fi admis recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lidia Gololobov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021, cu casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

4.1. Avocatul Sergiu Criclivîi, care reprezintă interesele condamnatului Pavel Smirnov, în ședința instanței de recurs a solicitat să fie respins recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lidia Gololobov ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021 fără modificări.

4.2. Avocații Andrei Beruciașvili și Dumitru Cazacu, care reprezintă interesele condamnaților Oleg Smolevschi și respectiv Vladislav Buldacov au lăsat soluționarea recursului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lidia Gololobov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021 la discreția instanței de recurs.

4.3. Condamnații Smolevschi Oleg, Buldacov Vladislav și Smirnov Pavel fiind legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, în instanța de recurs nu s-au prezentat.

Colegiul Penal reține că potrivit art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. *Neprezentarea inculpatului*, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor *nu împiedică examinarea recursului*, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta. Prezența inculpatului aflat în stare de arest este obligatorie, cu excepția cazului în care acesta refuză să fie escortat la ședință.

Astfel, audiind participanții la proces, ținînd cont de faptul că condamnații Smolevschi Oleg, Buldacov Vladislav și Smirnov Pavel au renunțat în mod expres la exercitarea dreptului lor de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora.

Subsidiar, instanța la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de

aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lidia Gololobov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021, *casează integral sentința și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente:

6. Colegiul Penal notează că, la momentul depunerii cererii de revizuire de către ***** – *****, art. 460 Cod de procedură penală prevedea că (1) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanţei care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) şi 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanţei de judecată care a judecat cauza în primă instanţă. (2) Cerere de revizuire poate declara: 1) oricare parte din proces, în limitele calităţii sale procesuale; 2) soţul şi rudele apropiate ale condamnatului, chiar şi după decesul acestuia. (3) Cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază şi a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia. (4) Organele de conducere sau conducătorii persoanelor juridice care au cunoştinţă despre vreo faptă sau circumstanţele ce ar motiva revizuirea sînt obligate să sesizeze procurorul sau, după caz, instanţa de judecată. (5) Procurorul poate din oficiu să iniţieze procedura revizuirii. (6) Dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art. 458 alin. (3) pct. 1)–3), procurorul, în limitele competenţei sale, dă o ordonanţă de deschidere a procedurii de revizuire şi efectuează cercetarea circumstanţelor sau dă o însărcinare în acest scop ofiţerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanţelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispoziţiilor prezentului cod, audieri, cercetări la faţa locului, expertize judiciare, ridicări de obiecte sau documente şi alte acţiuni de urmărire penală care vor fi necesare. (6^1) Dacă se constată existenţa temeiului prevăzut la art. 458 alin. (3) pct. 4), instanţa de judecată admite prin încheiere cererea şi rejudecă cauza. (7) Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanţă de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanţă care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313. (8) În tot timpul efectuării cercetării circumstanţelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărîrii în limitele cererii de revizuire.

6.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01.09.2023), art. 462 Cod de procedură penală, a fost expus într-o nouă redacție și anume (1) După ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind: a) respingerea cererii de revizuire; b) admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii supuse revizuirii şi reluarea examinării cauzei de către instanţa competentă. (2) Odată cu admiterea cererii de revizuire şi reluarea examinării cauzei penale, instanţa poate suspenda motivat, în tot sau în parte, executarea pedepsei, precum şi aplica măsuri preventive. (3) În cazul admiterii cererii de revizuire din motiv că există câteva hotărâri ce nu se pot concilia, cauzele în care aceste hotărâri au fost pronunţate se conexează pentru rejudecare în instanţa care a pronunţat ultima dintre aceste hotărâri, dacă sunt de acelaşi grad, sau în instanţa de cel mai înalt grad, dacă instanţele sunt de grade diferite. (4) Încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac odată cu fondul, în condiţiile legii. **Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție**.

6.2. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămîne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

7. Respectiv, ținînd cont de modificările operate la art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01.09.2023), Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău va examina prezenta cauză în ordine de recurs și nu în ordine de apel.

8. Potrivit art. 449 Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*; *d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*. (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. (3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

P*otrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.*

9. Astfel, Colegiul judiciar reține că, prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, nr.1-546/11 din 28.07.2011, în cadrul dosarului penal nr.2010021465 Smolevschi Oleg ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și condamnat cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., iar Buldacov Vladislav ***** și Smirnov Pavel ***** condamnați în baza art.190 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă pe un termen de 5 (cinci) ani fiecăruia, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip închis, fără privarea de drepturi de a ocupa anumite funcții, iar în baza art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată de executare a pedepsei, stabilindu-le termen de probă de 5 (cinci) ani, sentința care a intrat în vigoare la 22.08.2011, prin necontestare.

10. Ulterior, în cadrul instrumentării cauzei penale nr.2016978228, la audierea lui Smolevschi Oleg, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(4),(5), 328 alin.(3) lit. c),d) și 307 alin. (2) lit. c) din Cod penal, ultimul a declarat că, în perioada anilor 2007-2008 a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Octavian Popînin, care activa în calitate de polițist. În anul 2010, Popînin Octavian l-a convins să meargă la poliție și să facă o declarație, precum că se cunoaște cu doi cetățeni străini, cu care a făcut cunoștință la un restaurant amplasat în mun. Chișinău și împreună cu ei a comis o infracțiune. Pentru această activitate, Popînin Octavian i-a propus că-l va remunera cu o suma de bani în mărime de 2000 dolari SUA, iar dacă va avea probleme cu poliția îl va ajuta. La fel, Popînin Octavian l-a instruit cum să acționeze în cadrul procedurii de autodenunțare și pe parcursul efectuării urmăririi penale.

Astfel, în temeiul autodenunțului fals a lui Smolevschi Oleg a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2010021465, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, care s-a finalizat la 28.07.2011 cu condamnarea lui Smolevschi Oleg, Smirnov Pavel și Buldacov Vladislav.

11. La 22.02.2019, Procuratura Anticorupție a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr.2019978050 în privința lui Smolevschi Oleg, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit.a) și b) din Cod penal, dosar penal care a fost expediat pentru examinare în fond la 19.03.2019 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.04.2019, Smolevschi Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) și b) din Cod penal, procesul penal fiind încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată a constatat că, Smolevschi Oleg, la 18.07.2010, acționînd conform înțelegerii prealabile cu Popînin Octavian, care i-a promis suma de 2000 dolari SUA, pentru efectuarea unui denunț fals, s-a prezentat la biroul de serviciul al ofițerului de urmărire penală din cadrul Comisariatului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, Burea Oleg, unde a depus o declarație falsă de autodenunț, la care a anexat 9 file de format A4, pe care era dactilografiat un text, care i-au fost transmise de Popînin Octavian, prin care a declarat cu bună știință falsă despre implicarea sa în comiterea împreună cu Smirnov Pavel și Buldacov Vladislav a unei infracțiuni de escrocherie în proporții deosebit de mari pe teritoriul Federației Ruse, fără să cunoască despre comiterea în realitate a infracțiunii în cauză.

Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.04.2019 privind învinuirea lui Smolevschi Oleg în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin .(2) lit. a) și b) din Cod penal nu a fost contestată de către părți și a devenit irevocabilă la data de 14.05.2019.

12. Colegiul Penal reține că, potrivit art. 458 Cod de procedură penală, (1) Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art.460. (2) Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori. (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate. (4) Decesul condamnatului nu

împiedică revizuirea procesului penal. (5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană în baza aceluiași motiv este inadmisibilă.

12. Astfel, la. data de 20 septembrie 2019, procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani a emis ordonanța privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală nr. 2010021465 (nr. 1-546/11) de condamnare a lui Smolevschi Oleg, Smirnov Pavel și Buldacov Vladislav în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal.

Temei legal pentru deschiderea procedurii de revizuire l-a constituit art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală și anume că, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care, s-a constatat prin sentință penală irevocabilă comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei.

13. Colegiul penal subliniază că prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.04.2019 s-a constatat că urmărirea penală/judecarea cauzei în dosarul penal nr. 2010021465, care s-a finalizat la 28.07.2011 cu condamnarea lui Smolevschi Oleg, Smirnov Pavel și Buldacov Vladislav în baza art.190 alin.(5) Cod penal, **a fost pornită și efectuată în baza autodenunțului fals** făcut de Smolevschi Oleg, care la 18.07.2010, acționînd conform înțelegerii prealabile cu Popînin Octavian, care i-a promis suma de 2000 dolari SUA, pentru efectuarea unui denunț fals, s-a prezentat la biroul de serviciul al ofițerului de urmărire penală din cadrul Comisariatului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, Burea Oleg, unde a depus o declarație falsă de autodenunț, la care a anexat 9 file de format A4, pe care era dactilografiat un text, care i-au fost transmise de Popînin Octavian, prin care a declarat **cu bună știință falsă** despre implicarea sa în comiterea împreună cu Smirnov Pavel și Buldacov Vladislav a unei infracțiuni de escrocherie în proporții deosebit de mari pe teritoriul Federației Ruse, **fără să cunoască despre comiterea în realitate a infracțiunii în cauză.**

14. Respectiv, se atestă că Smolevschi Oleg a indus cu bună-știință în eroare organul de urmărire penală și-a asumat răspunderea și a fost pedepsit penal pentru o infracțiune pe care în realitate nu a săvîrșit-o.

15. De altă parte, instanța de recurs constatată că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de revizuent și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată.

Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către revizuent, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor, instanța de fond urmând a se expune pe temeiurile de revizuire.

16. În lumina celor expuse, se notează că instanța de fond a admis încălcări atât de ordin material, cât și de ordin procedural, care nu sunt susceptibile de a fi corectate în procedura de judecare a recursului, deoarece încălcările de ordin procedural au afectat integral lucrările instanței de fond, din care motive, se impune soluția de casare integrală a sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

17. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la respingerea cererii de revizuire, din motive formale, examinând cauza superficial.

Subsidiar, Colegiul Penal reține că în corespundere cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta *(Cauza Morel, 27);* iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită *(Cazul Dombo Beheer B.V., 33)*.

18. Reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond. Instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

Potrivit art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează tuturor dreptul la judecarea „în mod echitabil” a cauzei. Curtea Europeană a extins considerabil sensul acestei noțiuni, stabilind o serie de standarde fundamentale ale unui proces echitabil, care nu sînt prevăzute expres în textul Convenției. Aceste standarde includ următoarele garanții: dreptul de acces la instanța judecătorească; dreptul de a fi prezent la propriul proces; dreptul de a nu mărturisi împotriva sa; egalitatea armelor; dreptul la o procedură bazată pe principiul contradictorialității și dreptul la o hotărîre judecătorească întemeiată.

19. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (2), 449, alin. (1) pct. 2) lit. d), 462 alin. (4) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Lidia Gololobov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021, adoptată pe marginea cererii de revizuire formulată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani privind revizuirea procesului penal, în cadrul căruia a fost pronunțată Sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, nr.1-546/11 din 28.07.2011 în privința lui Smolevschi Oleg, Buldacov Vladislav și Smirnov Pavel, casează integral sentința și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Ion Bulhac***