Dosarul nr. 2o/pr-18/2026
Nr. electronic 2-26003460-12-2o/pr-14012026 -1

Î N C H E I E R E

15.01.2026, ora 9.05 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în ședință de judecată publică cererea petiționarei Botnaru Angela, acționând în interes propriu și a copilului minor ***** și a petiționarei Botnaru Doina împotriva lui Botnaru Gheorghe privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie,

a c o n s t a t a t:

În data de 14.01.2026, petiționarele Botnaru Angela, Botnaru Doina prin avocatul Dumitru Lupușor, au depus în instanța de judecată o cerere privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința presupusul agresor Botnaru Gheorghe.

În argumentarea cererii s-a indicat că, la data de 07.01.2026, soțul Botnaru Gheorghe s-a prezentat la locuința unde în prezent locuiește victima împreună cu copiii. Pretextul ar fi fost felicitarea fiicei mai mari cu ocazia zilei de naștere. La acel moment, fiica nu se afla în apartament, fiind plecată în oraș. Fiind nemulțumit de absența fiicei și fiindu-i solicitat să plece, acesta și-a îndreptat agresiunea asupra fiului, iar ulterior asupra celorlalți membri ai familiei. A început să folosească un limbaj denigrator, numindu-i în cuvinte înjositoare. Ca urmare, fiul Botnaru Gheorghe a solicitat ajutorul unui echipaj de poliție, deoarece acesta continua să manifeste un comportament agresiv, aceștia anticipând pericolul de a fi agresați fizic, așa cum s-a mai întâmplat anterior.

Potrivit materialelor acumulate de Centrului de Justiție Familială al Poliției, la data de 07.01.2026 ora 17:32, fiul victimei, Gheorghe Botnaru a apelat numărul unic de urgență 112, solicitând intervenția poliției. Imediat la fața locului s-a deplasat un echipaj al Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă, care a întocmit ulterior rapoartele privind cazul de violență în familie.

Ulterior, la data de 07 ianuarie 2026 ora 17:40, Botnaru Angela a sesizat Inspectoratul de Poliție Botanica, cu o plângere împotriva acțiunilor violente ale soțului Botnaru Gheorghe. Petiționara a precizat că agresorul a folosit un limbaj jignitor, fiind insultată și umilită de către agresor. Plîngerea depusă s-a înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr.2) al Inspectoratului de Poliție Botanica cu nr.390.

După constatarea și evaluarea riscurilor și determinării situației de criză, inspectorul de sector al IP Botanica al DP mun.Chișinău, la data de 07 ianuarie 2026, ora 19.00 a emis ordin de restricție de urgență nr.13, pe un termen de 5 zile în privința agresorului familial Botnaru Gheorghe. Conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la data de 07 ianuarie 2026 de către ofițerul de sector, nivelul de risc a fost

apreciat ca moderat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei Botnaru Angela.

La data de 09.01.2026, Botnaru Angela, împreună cu *****, Botnaru Doina, au fost primite și asistate în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției. În cadrul discuțiilor cu reprezentanții CJFP, victimele au relatat multiple forme de violență psihologică și economică exercitate de către soțul victimei, Botnaru Gheorghe, care este tatăl minorei ***** și al copiilor majori, Botnaru Doina și Botnaru Gheorghe.

Petiționara Botnaru Angela a declarat că se află în relație de căsătorie cu agresorul, relație din care au rezultat 3 copii: *****, Botnaru Doina și Botnaru Gheorghe. A menționat că, încă de la începutul relației, a fost supusă constant unor acte de violență psihologică și economică. Conflictele se declanșau frecvent în situațiile în care victima nu răspundea prompt solicitărilor soțului, degenerând rapid în episoade de violență verbală, manifistate prin injurii, ofense, insulte și cuvinte înjositoare. A adăugat că soțul a fost întotdeauna agresiv. Deseori membrii familiei fiind înjosiți și numiți cu cuvinte ofensatoare. Fiica mai mare se implica mereu în apărarea tuturor membrilor familiei, iar ca urmare a fost agresată fizic de către tatăl. Fiul, având *****, deseori era intimidat de către tată, pe motiv că nu este „un bărbat adevărat”, iar fiica *****(minoră) a fost bruscată, fiind trasă de mână, în timpul ultimului incident.

Victima Botnaru Doina a declarat că conflictele izbucnesc frecvent din simple motive, situații care degenerează rapid în episoade de violență verbală la adresa ei și mamei sale. Aceste comportamente îi provoacă stări accentuate de anxietate și neputință, generate de frica de a nu-și putea proteja mama.

Conform chestionărilor de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmite la data de 09.01.2026 de către ofițer de servciu din cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, Ofițer Superior, Sclearenco Rodica, nivelul de risc la fel a fost apreciat ca ridicat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimelor Botnaru Angela, Botnaru Doina.

În ședința de judecată petiționarele Botnaru Angela, Botnaru Doina și reprezentantul petiționarelor avocatul Dumitru Lupușor, au susținut cererea în sensul formulat și au solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată Botnaru Gheorghe și reprezentantul acestuia, avocatul Dumitru Barbăscumpă, au solicitat respingerea cererii.

Examinând cererea depusă, audiind explicațiile ambelor părți, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că cererea depusă este neîntemeiată și pasibilă de respins, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art.2 Legii nr.45/01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie „prin violență în familie se înțelege acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral”.

În conformitate cu prevederile normei menționate violență psihologică reprezintă impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a

impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legii menționate, subiecți ai violenței în familie sînt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform art.12 alin.(1) aceleiași Legi, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență în familie și să solicite protecție, iar art.13 alin.(2^1) stabilește că, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

În temeiul art.15 Legii menționate, instanța de judecată este în drept să stabilească măsuri de protecție pe un termen de până la trei luni, urmând să fie retrase măsurile de protecție odată cu dispariția temeiurilor care au dus la aplicarea măsurilor date și a pericolului real. Prevederi similare se conțin și în Capitolul $XXII^2$ Cod de procedură civilă - Aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Conform art.278^3 Cod de procedură civilă, ,,cererile privind aplicarea măsurilor de protective în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului”.

Potrivit art.278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, „cererea privind aplicarea măsurilor de protective se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal”.

Conform art.278^5 Cod de procedură civilă, ,,în cererea privind aplicarea măsurilor de

protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective”.

Potrivit art.278[6] alin.(3) Cod de procedură civilă, „declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii.”

Având ca suport legal cadrul normativ precitat, instanța de judecată subliniază cu titlu de principiu că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, instanța de judecată reține că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol eminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că, din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale.

Totodată, instanța subliniază că nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.

În același timp, instanța de judecată menționează că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Starea de fapt stabilită în cadrul ședinței de juidecată, poate fi rezumată în felul următor:

Botnaru Angela și Botnaru Gheorghe se află în căsătorie și au trei copii: minora *****; Botnaru Doina și Botnaru Gheorghe care sunt majori.

Recent a fost depusă cererea de desfacere a căsătoriei.

În luna decembrie, petiționara Botnaru Angela(soția) cu copii, s-au mutat cu traiul într-un alt apartament, care la fel aparține soților Botnaru.

Pe data de 07.01.2026, tata copiilor, s-a prezentat la locuința unde actualmente locuiesc soția și copii săi minori. Fiul Botnaru Gheorghe, a chemat poliția, deoarece Botnaru Doina(fiica), l-a îndrumat să sune la poliție, deoarece altfel nu se liniștește. Petiționara Botnaru Angela a explicat în ședința de judecată că soțul este agresiv, vorbește urât, necenzurat, cu cuvinte înjositoare și manifestă în privința ei violență psihologică și economică. Petiționara Botnaru Doina a explicat în ședința de judecată că, a avut careva neînțelegeri cu tatăl său, atunci când ultimul i-a solicitat să*****; la fel, a comunicat că le-a numit cu cuvinte jignitoare și ofensatoare. Ambele au comunicat că nu au fost agresate fizic, nici ceilalți membri ai familiei.

Botnaru Gheorghe a explicat că, muncește mult, pleacă la muncă de la orele 6 dimineața, se întoarce acasă târziu, însă, necătând la faptul că, doar el este întreținătorul familiei, membrii familiei nu manifestă respectul ce ar urma să-l manifeste; faptul că a făcut fiicei observație să***** și soției că nu este pregătită mincare, nu înseamnă că a realizat vreo violență în familie.

La fel, s-a stabilit că, în luna decembrie 2025, atunci când soția Botnaru Angela împreună cu copii au plecat să locuiască într-un alt apartament, în familie la fel au fost relații mai tensionate, discuții pe tonalități ridicate; careva acțiuni de violență fizică din partea lui Botnaru Gheorhe nu au fost realizate.

Raportând circumstanțele constatate la normele legale menționate supra, instanța de judecată concluzionează că Botnaru Angela, Botnaru Doina și minora *****, nu au fost supuse riscului de aplicare a violenței psihologice, fizice sau economice din partea lui Botnaru Gheorghe.

Pornind de la scopul eliberării ordonanței de protecție, isnatnța de judecată considera că, la caz nu sunt prezentate suficiente dovezi care să arate că victima se află într-un pericol imediat sau constant, or, nici o probă nu demonstrează faptul că viața și sănătatea Botnaru Angelei, Botnaru Doinei și minorei ***** este pusă în pericol, iar aplicarea măsurii de protecție ar putea preveni un risc real și imediat, fiind necesară asigurarea de urgență a protecției acesteia sau preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra lor.

Aici, instanța de judecată evidențiază că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol eminent de comitere a violenței fizice, situație ce nu se atestă la caz.

Fără a contesta de principiu că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci una de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului, instanța de judecată consideră că în situația din speță și în baza probelor prezentate la materialele cauzei nu se atestă că Botnaru Gheorghe ar fi manifestat violență psihologică și financiară în privința Botnaru Angelei, Botnaru Doinei și minorei *****.

În acest sens, instanța de judecată, analizând dacă măsurile pretinse sunt proporționale, menționează că între părți există relații ostile reciproce, generate de declanșarea procesului de divorț și neînțelegerile iscate și disputele tensionante în urma acestui fapt.

Însă, nu pot fi reținute ca temei de emitere a ordonanței de protecție doar afirmațiile petiționarelor că Botnaru Gheorghe vorbește urît, necenzurat, a avut un comportament dictatorial și abuziv, umilind petiționarele.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază critic poziția Botnaru Angelei și Botnaru Doinei că, prin situația descrisă li s-a creat o stare de suferință psihologică de natură să formeze credința sinceră că această violență este reală, or, ca să se determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, manifestările respective trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă, să prezinte caracter repetitiv și de intensitate.

Or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma alegațiile petiționarelor Botnaru Angela și Botnaru Doina cu privire la aplicarea violenței psihologice sau financiare, iar chemare poliției pe data de 07.01.2026, a fost realizată de fiul Botnaru Gheorghe, la indicația Botnaru Doinei(fiica), care nici nu a fost prezentă în momentul conflictului ce s-a iscat între soții Botnaru.

În ședința de judecată nu s-a constatat nicio amenințare directă cu acte de violență fizică, ceea ce nu poate fundamenta existența unei stări de pericol iminent care să justifice emiterea ordonanței de protecție.

La fel instanța de judecată atestă că, în lipsa unor probe certe, a concluziei medicolegale

sau a declarațiilor martorilor independenți, aceste conversații nu pot constitui dovadă suficientă pentru dispunerea măsurilor restrictive prevăzute de lege.

Or, potrivit art.15 alin.(1) din Legea nr.45-XVI din 01.03.2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, instanța de judecată poate emite ordonanța de protecție doar dacă sunt justificate măsurile de protecție, în vederea asigurării securității victimei și a copiilor acesteia, și doar pe baza unor circumstanțe reale și bine determinate.

În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că admiterea cererii și eliberarea ordonanței de protecție nu s-ar încadra scopului Legii nr.45-XVI din 01.03.2007 și ar avea un impact excesiv asupra lui Botnaru Gheorghe, deoarece nu a fost justificată vreo amenințare suficientă din partea acestuia, și nu au fost prezentate probe obiective și concludente în susținerea celor invocate. Iar aplicarea măsurilor de protecție doar pentru faptul că tata a făcut observație copilului său sau s-a prezentat la locul de trai a soției și a copiilor săi, care este și proprietatea acestuia, ar fi o măsură abuzivă și contrară scopului Legii nr.45-XVI din 01.03.2007.

Astfel, instanța de judecată conchide că în speță nu există premise care ar duce la necesitatea aplicării măsurilor de protecție, motiv pentru care va respinge cererea depusă ca fiind neîntemeiată.

În baza celor constatae, conducându-se de prevederile art.art.278^3 -278^9, 98, 269-270 din Codul de procedură civilă, Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45 din 1 martie 2007, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea petiționarei Botnaru Angela, acționând în interes propriu și a copilului minor ***** și a petiționarei Botnaru Doina împotriva lui Botnaru Gheorghe privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia