Dosarul nr. 2-12182/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Mamaliga-Elena Maria, împotriva ”NADONI GRUP” S.R.L., intervenient accesoriu Tereșcenco Alexandru, cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 11 septembrie 2024, A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE”, prin intermediul reprezentantului, avocatul stagiar Mamaliga-Elena Maria, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”NADONI GRUP” S.R.L., intervenient accesoriu Tereșcenco Alexandru, cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, la 17 august 2022, în mun. *****, s-a produs accidentul de circulație în care au fost implicate autovehiculul de model Toyota Corolla Verso cu nr/î NAW078, condus de cet. Sîngereanu Aurel și autovehiculul de model Renault Master cu nr/î COZ892, condus de cet. Terescenco Alexandru, autovehicul care se afla în posesia și folosința NADONI GRUP SRL. Potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DOI 391308 din 9 septembrie 2022, cet. Terescenco Alexandru a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri. Menționează că, autovehiculul de model Renault Master cu nr/î COZ892 a fost transmis în posesie și folosință către NADONI GRUP SRL, această circumstanță fiind confirmată prin copia Foii de Parcurs seria DAA nr. 33030819 din 17 august 2022. Potrivit lucrărilor dosarului contravențional pe accidentul de circulație din 17 august 2022, pentru autovehiculul de model Renault Master cu nr/î COZ892, aflat în locațiunea NADONI GRUP SRL din 17 august 2022 exista o poliță de asigurare obligatorie de răspundere

civilă nr. RCA - 007613299 din 06 aprilie 2022, eliberată de CA Grawe Carat Asigurări SA, pe numele asiguratului Nacu Ion Iustin. În acest sens, proprietarul autovehiculului avariat, Sîngereanu Aurel s-a adresat la CA Grawe Carat Asigurări SA cu o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului rutier din 17 august 2022. Asigurătorul a intentat dosarul de daună la cererea persoanei păgubite, a efectuat evaluarea pagubelor cauzate autovehiculului de model Toyota Corolla Verso cu nr/î NAW078. Prin Ordinul nr. 1946 din 09 noiembrie 2022, asigurătorul Grawe Carat Asigurări SA a dispus de a nu considera cazul din 17 august 2022 drept caz asigurat și a refuza despăgubirea de asigurare solicitată de către persoana păgubită Sîngereanu Aurel. Drept temei în refuzul CA Grawe Carat Asigurări SA de a achita despăgubirea de asigurare, asigurătorul a invocat faptul că în urma regularizării dosarului de daună menționat, s-a stabilit că accidentul produs la data de 17 august 2022 nu este un caz asigurat, deoarece autovehiculul de model Renault Master cu nr/î C0Z892, fiind transmis în utilizarea unei persoane juridice nu a fost asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto după cum obligă prevederile legale, prin ce au fost încălcate prevederile art. 7 alin. (l) al Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 22 decembrie 2006. Având în vedere că la data accidentului de circulație din 17 august 2022, pentru autovehiculul de marca Renault Master cu nr/î COZ892 nu exista perfectată o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în condițiile art. 4 alin. (1), potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. La data de 17 martie 2023, păgubitul Sîngereanu Aurel s-a adresat către AO AP BNAA cu o cerere de despăgubire în condițiile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 / 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare până la 01 aprilie 2023. Astfel, la data de 17 martie 2023, cet Sîngereanu Aurel a solicitat AOAP BNAA acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului Toyota Corolla Verso cu nr/î NAW078, ce i se cuvine conform prevederilor prevăzute de Legea nr. 414/2006, având în vedere că la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul de model Renault Master cu nr/î COZ892 nu a fost asigurat de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. La 18 martie 2023, în adresa pârâtei NADONI GRUP SRL și Terescenco Alexandru a fost expediată scrisoarea de informare, prin care li s-a comunicat despre existența dosarului de daune și despre necesitatea prezentării acestora la examinarea autovehiculului de model Toyota Corolla

Verso cu nr/î NAW078. Totodată, aceștia au fost informați că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor. Menționează că, pârâta NADONI GRUP SRL și Terescenco Alexandru nu s-au prezentat la data de 24 martie 2023 pentru a participa la examinarea autovehiculului sus menționat, astfel, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa lor. Reieșind din faptul că NADONI GRUP SRL, în calitate de utilizatoare a autovehiculului model Renault Master cu nr/î C0Z892, nu a respectat dispozițiile de la art. 4 alin. (1) din Legea 414/2006, AOAP BNAA în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea nr. 414/2006 și în baza Ordinului nr. 456 din 17 mai 2023, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 6030 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Toyota Corolla Verso cu nr/î NAW078 și a dispus plata acestei sume la contul bancar al cet. Sîngereanu Aurel. La 17 mai 2023, AOAP BNAA a efectuat transferul bănesc, în mărime de 6030 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, la contul bancar al cet. Sîngereanu Aurel. Notează că, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Actului de Evaluare nr. 0174/2023/BNAA din 11 aprilie 2023 întocmit de Eurotaxglas SRL și Acordului nr. FVS/23/085. În vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 21 iunie 2023, reclamanta AOAP BNAA a expediat în adresa pârâtei NADONI GRUP SRL și cet. Terescenco Alexandru, o pretenție prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 6030 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800,00 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării. Notează că, raportul juridic litigios dedus judecății este guvernat, înainte de toate de prevederile Legii nr. 414/2006 cu titlu de lexspecialis, și, acolo unde Legea nr. 414/2006 nu stabilește altceva, de prevederile Codului civil privind raporturile de asigurare și prevederile privind răspunderea civilă delictuală, cu titlu de lexgeneralis. Menționează că dreptul AO AP BNAA de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul pârâtului, s-a născut sub imperiul Legii nr. 414/2006. Totodată, la 01 aprilie 2023, a intrat în vigoare Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, care potrivit art. 1 alin. (1), prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asigurați și persoane terțe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum și modul de realizare a acestui tip de asigurare și modul de organizare și funcționare a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule. Potrivit art. 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Subsecvent, drept temei pentru depunerea acțiunii de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, AO AP BNAA invocă și prevederile incidente din Legea nr. 106/2022, or,

exercitarea dreptului la acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident rutier se efectuează în condițiile legii noi. Corespunzător, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării. În conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea nr. 414/2006, contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. În acord cu art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule. Conform prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006, fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită. A invocat art. 2013 alin. (1) și (2) Cod Civil, art. 2012 din Codul civil. Accentuează că, în condițiile speței, pârâta NADONI GRUP SRL nu a respectat obligația stabilită de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 și nu și-a asigurat corespunzător riscul de utilizare a mijlocului de transport. În context, prejudiciul material cauzat cet. Sîngereanu Aurel prin utilizarea de către pârâtă a mijlocului de transport nefiind asigurat de răspundere civilă, a fost reparat de AOAP BNAA, dreptul de regres față de aceasta în limita sumei achitate a revenit AOAP BNAA. Relevă că, potrivit prevederilor de la art. 8 alin. (2^3) din Legea 414/2006, în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislație, riscul celor admiși de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin. (2). Această circumstanță reiese din certificatul de înmatriculare a autovehiculului de model Renault Master cu nr/î COZ892, potrivit căruia drept proprietar figurează cet. Nacu Ion, care a transmis autovehiculul în folosința pârâtei NADONI GRUP SRL, în baza Foii de parcurs DAA nr. 33030819

emisă în data de 17 august 2022 pe numele șoferului Terescenco Alexandru. Consideră aplicabile speței deduse judecății și prevederile de la art. 2005 alin. (1) Cod civil. Respectiv, de prejudiciul cauzat autovehiculului de model Toyota Corolla Verso cu nr/î NAW078 în rezultatul accidentului de circulație din 17 august 2022, cauzat de Terescenco Alexandru, răspunde angajatorul acestuia, pârâtul NADONI GRUP SRL. Cu referire la întinderea prejudiciului, menționează că potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor din 24.03.2023 întocmit de către SRL Eurotaxglas SRL, Raportul de evaluare nr. 0174/2023/BNAA din 11.04.2023, întocmit în temeiul art. 23 din Legea nr. 414/2006, prejudiciul material cauzat a fost evaluat la suma de 6030 lei. Respectiv, reieșind din faptul că la momentul producerii accidentului rutier din 17 august 2022, pentru autovehiculul de marca Renault Master cu nr/î COZ892, nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe numele NADONI GRUP SRL, în temeiul prevederilor legale menționate supra, AOAP BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a compensat daunele cauzate persoanei păgubite, iar AOAP BNAA a dobândit astfel dreptul de regres. Potrivit prevederilor art. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentare și lichidare a pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită. Potrivit prevederilor art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire. Indică faptul că, pretenția AOAP BNAA privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire se întemeiază pe Factura fiscală seria EAH nr. 000014486 din 12.05.2023 și Anexa nr. 1 la Actul dosarelor de daună FVS și FC pe perioada 03.04.2023 - 28.04.2023 încheiate între Eurotaxglas SRL și AOAP BNAA, din care rezultă că reclamanta a achitat suma de 800,00 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr. FVS/23/085. A invocat prevederile art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil și a solicitat pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a somației expediate în adresa pârâtei încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere, calculată în mărime de

1085,11 lei, începând cu data de 19 iulie 2023 (data scadentă) până la data de 02 septembrie 2024. Concomitent a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 4 alin. (1), art. 20 alin. (5), art. 33 alin. (3) și alin. (8) din Legea nr. 414/2006 (în vigoare până la 31 martie 2023) și art. 39 alin. (9) din Legea nr. 106/2022 (în vigoare de la 01 aprilie 2023), art. 35 lit. a), art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, art. 774 alin. (1), art. 776, art. 942 alin. (1) și (2),art. 2005 alin.(l), art. 2013 alin. (1), art. 2024 alin. (1) și alin. (2) Cod civil și **a solicitat** încasarea în ordine de regres, din contul pârâtei NADONI GRUP SRL în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei de 6 030 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei de 800,00 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune; încasarea din contul pârâtei NADONI GRUP SRL în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei de 1 085,11 lei cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea din contul pârâtei NADONI GRUP SRL în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cheltuielile de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 366,56 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500,00 lei.
4. Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 29 noiembrie 2024, depusă în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă, reclamanta a solicitat suplimentar încasarea din contul pârâtei a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, invocând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 213/2023 a taxei de stat, art. 84 alin. (4) Cod de procedură civilă, precum și Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 2024, prin care au fost declarate neconstituționale normele ce excludeau compensarea taxei de timbru achitate. (f.d. 83)
5. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 19 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare, cauza civilă a fost pusă pe rol și s-a dispus examinarea acesteia în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.
6. Copia încheierii de acceptare a cererii spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, copia cererii de chemare în judecată și copiile actelor anexate la aceasta au fost expediate pârâtei ”NADONI GRUP” S.R.L. și intervenientului accesoriu Terescenco Alexandru, la adresele indicate în cererea de chemare în judecată și, respectiv, în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu explicarea dreptului de a prezenta referință și probe în susținerea poziției proprii.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând materialele cauzei și probele prezentate în ansamblu cu normele de drept material și de drept procedural aplicabile raportului juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de

A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE” împotriva ”NADONI GRUP” S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă integral, pentru următoarele considerente.

8. Potrivit art. 276³ alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, fără citarea părților, instanța pronunțându-se în baza actelor și probelor prezentate de participanții la proces, iar potrivit art. 276⁴ Cod de procedură civilă, instanța adoptă hotărârea în baza materialelor aflate la dosar. În cauza de față, valoarea acțiunii constituie 7 915,11 lei, ceea ce corespunde criteriilor legale de examinare a cauzei în procedura simplificată, iar niciunul dintre participanții la proces nu a solicitat examinarea cauzei în procedură generală.
9. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, ”Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.”
10. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”, iar potrivit art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.”
11. Cu titlu preliminar, instanța de judecată stabilește legea materială aplicabilă în timp. Accidentul rutier care a generat raportul juridic litigios s-a produs la 17 august 2022, iar Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule a intrat în vigoare la 01 aprilie 2023, abrogând, prin art. 45 alin. (4), Legea nr. 414/2006. Prin urmare, obligația de asigurare, calificarea cazului ca fiind neasigurat se apreciază în raport cu Legea nr. 414/2006 în vigoare la data producerii evenimentului asigurat și temeiul dreptului de regres se apreciază în raport cu Legea nr. 106/2022, potrivit art. 39 alin. (8) și (13) din Lege.
12. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, ”Persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării”, iar potrivit art. 7 alin. (1) din aceeași lege,

obiectul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului și a utilizatorului de autovehicul pentru prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul.

13. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, ”Asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul de autovehicul şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto care se perfectează pe suport de hîrtie și/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorităţii de supraveghere”, iar potrivit alin. (2^3) al aceluiași articol, ”În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admiși de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2)”.
14. Instanța de judecată constată, în baza materialelor cauzei, că la 17 august 2022, aproximativ la ora 12:50, conducătorul autovehiculului de model Renault Master cu n/î COZ 892, Tereșcenco Alexandru, nu a respectat distanța de siguranță față de vehiculul care circula în față și a tamponat partea posterioară a autovehiculului de model Toyota Corolla Verso cu n/î NAW 078, condus și deținut de Sîngereanu Aurel, cauzându-i acestuia prejudiciu material. (f.d. 17).
15. Circumstanțele accidentului și vinovăția conducătorului Tereșcenco Alexandru în producerea acestuia rezultă din decizia asupra cauzei contravenționale pe accidentul rutier înregistrat în R-II cu nr. 1468 din 09 martie 2023, prin care agentul constatator a constatat comiterea faptei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, procedura contravențională fiind încetată în temeiul art. 26 lit. f) Cod contravențional. (f.d. 13-20).
16. Instanța de judecată subliniază că încetarea procedurii contravenționale pe motivul expirării termenului de prescripție nu echivalează cu constatarea lipsei faptei ilicite ori a vinovăției autorului acesteia și nu înlătură răspunderea civilă delictuală, care are un temei și o finalitate distincte de cele ale răspunderii contravenționale. Faptele reținute prin actul menționat, coroborate cu procesul-verbal de examinare a vehiculului și cu declarațiile persoanei păgubite, confirmă atât fapta ilicită, cât și legătura de cauzalitate dintre aceasta și prejudiciul material produs.
17. Instanța de judecată constată că autovehiculul de model Renault Master cu n/î COZ 892, anul de fabricație 1999, este înregistrat pe numele lui Nacu Ion, ultimul deținând calitatea de administrator al pârâtei ”NADONI GRUP” S.R.L., cu IDNO 1018600004011, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice. (f.d. 28, 28 verso, 73-74).

18. Instanța de judecată reține ca fiind esențial pentru soluționarea cauzei faptul că, la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul cu n/î COZ 892 se afla în utilizarea pârâtei ”NADONI GRUP” S.R.L., împrejurare probată prin foaia de parcurs seria DAA nr. 33030819 din 17 august 2022, în care ”NADONI GRUP” S.R.L. figurează în calitate de beneficiar al transportului efectuat, cu indicarea codului fiscal 1018600004011, iar Terescenco Alexandru – în calitate de conducător auto care a efectuat deplasarea în interesul acesteia. (f.d. 29).
19. Instanța de judecată constată că pentru autovehiculul cu n/î COZ 892 a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, confirmat prin polița nr. RCAI-007613299 din 06 aprilie 2022, cu asigurătorul C.A. ”GRAWE CARAT ASIGURĂRI” S.A., valabilă în perioada 13 aprilie 2022 – 12 aprilie 2023, în care, în calitate de asigurat, figurează exclusiv persoana fizică Nacu Ion Iustin. (f.d. 28 verso).
20. Prin urmare, contractul de asigurare nu a acoperit riscul de răspundere civilă aferent utilizării autovehiculului de către persoana juridică ”NADONI GRUP” S.R.L. și, cu atât mai puțin, riscul persoanelor admise de aceasta să conducă autovehiculul, în condițiile art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414/2006, pârâta neîndeplinindu-și, în calitate de utilizator, obligația legală de asigurare instituită de art. 4 alin. (1) și art. 7 alin. (1) din legea menționată.
21. Această concluzie este confirmată și de poziția asigurătorului, exprimată prin scrisoarea C.A. ”GRAWE CARAT ASIGURĂRI” S.A. nr. 1946 din 09 noiembrie 2022, prin care, în dosarul de daună RCA/22/889, s-a comunicat că accidentul rutier din 17 august 2022 nu constituie caz asigurat, întrucât autovehiculul a fost transmis în utilizarea unei persoane juridice fără asigurarea corespunzătoare a acestui risc. Poziția respectivă nu a fost contestată de niciunul dintre participanții la proces. (f.d. 22)
22. Potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, ”Drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule”, iar potrivit art. 33 alin. (1), (3) și (5) din aceeași lege, Fondul se constituie și se administrează de Biroul Național, având drept scop compensarea prejudiciilor cauzate prin accidente de autovehicule neasigurate sau neidentificate.
23. Aceleași soluții normative sunt reflectate în pct. 2 și pct. 11 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, potrivit cărora ”Fondul de protecţie a victimelor străzii (în continuare – Fond) se instituie în vederea protejării persoanelor

păgubite prin accidente de autovehicule ai căror posesori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagube produse de autovehicule (în continuare – asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) şi de autovehicule neidentificate şi / sau obţinute pe cale ilicită", "Dacă posesorul autovehiculului care a provocat accidentul nu a îndeplinit obligaţia de a încheia contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, din mijloacele Fondului se acordă persoanelor prejudiciate despăgubiri atît pentru daune materiale, cît şi pentru vătămări corporale sau deces. În aceste cazuri va rămîne în sarcina persoanei păgubite, pentru daune materiale, o franşiză deductibilă în mărime de 2500 lei, care poate fi recuperată de la posesorul autovehiculului în condiţiile legislaţiei în vigoare."

24. Instanța de judecată constată că, în lipsa unui asigurător obligat la plata despăgubirii, persoana păgubită Sîngereanu Aurel s-a adresat reclamantei cu cerere de despăgubire, fiind deschis dosarul de daune nr. FVS/23/085 din 17 martie 2023, iar reclamanta a dispus efectuarea constatării și evaluării pagubelor de către "EUROTAXGLAS" S.R.L., în baza raporturilor contractuale existente. (f.d. 36, 47, 49-54).
25. Instanța de judecată reține că reclamanta a asigurat pârâtei și intervenientului accesoriu posibilitatea reală de a participa la constatarea volumului pagubelor, prin invitațiile expediate prin intermediul I.S. "Poșta Moldovei", cu indicarea datei, orei și locului examinării autovehiculului deteriorat – 24 martie 2023, ora 16:00 – și cu avertizarea expresă că, în caz de neprezentare, constatarea se va efectua în lipsa lor, corespondența fiind returnată cu mențiunile "nereclamat". (f.d. 42-46).
26. Astfel, neparticiparea pârâtei la constatarea pagubelor este imputabilă exclusiv conduitei proprii, aceasta neputând invoca în favoarea sa consecințele propriei pasivități și ale neîndeplinirii obligației de a asigura recepționarea corespondenței la adresa declarată în registrul de stat.
27. Volumul deteriorărilor cauzate autovehiculului Toyota Corolla Verso cu n/î NAW 078 a fost stabilit prin procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. FVS/23/085 din 24 martie 2023, fiind fixate deteriorările barei de protecție spate, care necesită vopsire, ale felinarului stânga spate, care necesită înlocuire, și ale hayonului, care necesită vopsire, deteriorări compatibile cu mecanismul tamponării părții posterioare a autovehiculului. (f.d. 47).
28. Cuantumul prejudiciului material a fost determinat prin raportul de evaluare nr. 0174/2023/BNAA din 11 aprilie 2023, întocmit de "EUROTAXGLAS" S.R.L., potrivit căruia valoarea pagubei constituie 6 030,00 lei, dauna fiind calificată ca parțială, cu reparație rentabilă, valoarea autovehiculului la data accidentului fiind stabilită în mărime de 121 000,00 lei, iar calculul fiind efectuat în baza prețurilor medii ale pieselor de schimb practicate de mai mulți furnizori, fără includerea taxei pe valoarea adăugată, în lipsa facturilor fiscale. (f.d. 49-54).

29. Instanța de judecată apreciază raportul de evaluare menționat ca fiind pertinent, concludent și veridic în sensul art. 130 Cod de procedură civilă, întrucât acesta a fost întocmit de un specialist în domeniu, se bazează pe constatarea nemijlocită a deteriorărilor, este coroborat cu planșele fotografice anexate la materialele cauzei, iar concluziile acestuia nu au fost contestate și nici combătute prin probe contrare de către pârâtă sau intervenientul accesoriu.
30. Instanța de judecată constată, de asemenea, că reclamanta a informat pârâta și intervenientul accesoriu, prin scrisoarea nr. 02-1149/23 din 19 aprilie 2023, despre necesitatea achitării despăgubirii de asigurare în mărime de 6 030,00 lei și despre faptul că această sumă, împreună cu cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune de 800,00 lei și cu dobânda de întârziere, urmează a fi recuperată de la persoana răspunzătoare, acordându-le un termen pentru achitarea benevolă. (f.d. 57).
31. Prin acordul nr. FVS/23/085, încheiat între reclamantă și persoana păgubită Sîngereanu Aurel, s-a constatat că accidentul rutier din 17 august 2022 constituie caz neasigurat, cuantumul despăgubirii fiind stabilit în mărime de 6 030,00 lei, acceptat de beneficiar cu caracter total, necondiționat și definitiv, cu transmiterea către reclamantă a drepturilor de creanță față de persoana răspunzătoare de producerea prejudiciului. (f.d. 61).
32. Temeinicia plății rezultă și din actul de stabilire a despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii, aferent dosarului de daune nr. FVS/23/085, în care este consemnat caracterul neasigurat al cazului, precum și faptul că autovehiculul implicat, de model Renault Master cu n/î COZ 892, proprietatea lui Nacu Ion, se afla în utilizarea ”NADONI GRUP” S.R.L., fiind condus de Tereșcenco Alexandru, suma spre achitare fiind stabilită în mărime de 6 030,00 lei. (f.d. 63).
33. Plata despăgubirii a fost aprobată prin Ordinul Directorului Executiv al Biroului Național nr. 456 din 17 mai 2023 și a fost efectiv realizată prin ordinul de plată nr. 817 din 17 mai 2023, prin transferul sumei de 6 030,00 lei în beneficiul persoanei păgubite Sîngereanu Aurel (f.d. 62, 64).
34. Instanța de judecată conchide, astfel, că reclamanta a probat, cu documente ce se coroborează reciproc, atât temeiul plății despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii, cât și cuantumul și faptul material al achitării acesteia, condiții indispensabile pentru nașterea dreptului de regres.
35. Potrivit art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414/2006, ”În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu”, soluție reluată și de pct. 35 lit. a) și pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, care prevăd ”Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi,

după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra: a) persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deţine poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită" și "Persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligaţia să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire."

36. Potrivit art. 39 alin. (8) din Legea 106 din 21-04-2022 "În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident."
37. Aceleași efecte rezultă și din normele de drept comun potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, care prevede că "Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel", iar potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, "Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel".
38. Sub aspectul persoanei răspunzătoare, instanța de judecată reține că, potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, "Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune", iar potrivit art. 2005 alin. (1) Cod civil, "Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat."
39. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la momentul producerii accidentului, Terești Alexandru efectua deplasarea cu autovehiculul cu n/î COZ 892 în interesul și pe contul pârâtei "NADONI GRUP" S.R.L., în baza foii de parcurs seria DAA nr. 33030819 din 17 august 2022, în care aceasta figurează în calitate de beneficiar al transportului, ceea ce determină existența raportului de subordonare specific relației dintre comitent și prepus și, în consecință, răspunderea pârâtei pentru fapta prejudiciabilă săvârșită de acesta în exercitarea sarcinilor încredințate.
40. Răspunderea pârâtei este determinată, în egală măsură, și de neîndeplinirea propriei obligații legale de asigurare a riscului de răspundere civilă aferent utilizării autovehiculului preluat de la persoana fizică, obligație a cărei nesocotire a generat

însuși caracterul neasigurat al cazului și, pe cale de consecință, necesitatea plății despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii.

41. Instanța de judecată reține, totodată, că potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil ”În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”, iar potrivit art. 776 Cod civil ”Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”
42. Cu privire la cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800,00 lei, instanța de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli reale, necesare și direct legate de soluționarea dosarului de daune nr. FVS/23/085, fiind confirmate prin factura fiscală seria EAH nr. 000014486 din 12 mai 2023, prin actul de prestare a serviciilor pentru perioada aprilie 2023 și prin anexa nr. 1 la acesta, în care dosarul de daune nr. FVS/23/085 figurează cu costul serviciilor de 800,00 lei (f.d. 55-56). Recuperarea acestor cheltuieli în ordine de regres este expres permisă de art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414/2006 și de pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii.
43. Cu privire la dobânda de întârziere, instanța de judecată reține că, potrivit art. 942 alin. (1), alin. (2) Cod civil, ”În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract”, dispoziție care se coroborează cu art. 2025 alin. (6) Cod civil, ce recunoaște creditorului obligației delictuale dreptul la dobânda de întârziere.
44. Instanța de judecată constată că, prin pretenția nr. 02-1712/23 din 21 iunie 2023, reclamanta a solicitat pârâtei restituirea, în termen de 7 zile, a sumei de 6 830,00 lei, compusă din despăgubirea de asigurare de 6 030,00 lei și cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune de 800,00 lei, pretenția rămânând neexecutată. (f.d. 65)
45. Verificând calculul prezentat de reclamantă, instanța de judecată constată că dobânda de întârziere a fost calculată pentru perioada 19 iulie 2023 – 02 septembrie 2024, în raport cu datoria de 6 830,00 lei și cu ratele de bază ale Băncii Naționale a Moldovei aplicabile în intervalele respective, majorate cu 9 puncte procentuale, rezultând suma de 1 085,11 lei. (f.d. 69)
46. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor

și obiecțiilor sale, iar probele se prezintă de către părți. În speță, reclamanta și-a îndeplinit obligația de probațiune, prezentând un set complet de probe scrise care se coroborează reciproc, în timp ce pârâta, deși legal informată despre proces, nu a prezentat referință, nu a formulat obiecții și nu a prezentat nicio probă de natură să înlăture sau să diminueze răspunderea sa.

47. În consecință, instanța de judecată conchide că sunt întrunite cumulativ toate condițiile dreptului de regres invocat: existența unui caz neasigurat, generat de neîndeplinirea obligației de asigurare de către pârâtă în calitate de utilizator al autovehiculului; fapta ilicită și vinovăția conducătorului auto aflat în raport de prepușenie față de pârâtă; prejudiciul material cauzat persoanei păgubite și cuantumul acestuia; legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu; plata efectivă a despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii, precum și suportarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune.
48. Astfel, urmează a fi încasată în ordine de regres din contul ”NADONI GRUP” S.R.L. în beneficiul A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE” suma de 6 030,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 800,00 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune și suma de 1 085,11 lei cu titlu de dobândă de întârziere.
49. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”, iar potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, ”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.
50. Instanța de judecată constată că reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 366,56 lei, calculată în raport cu valoarea acțiunii, dovada de plată fiind anexată la materialele cauzei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, achitată prin ordinul de plată nr. 1713 din 09 august 2024 și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500,00 lei, achitate prin ordinul de plată nr. 1767 din 09 august 2024 în beneficiul Cabinetului Avocatului ”Angela Popil”, cu indicarea destinației plății aferentă dosarului de daune nr. FVS/23/085 și pârâtei ”NADONI GRUP” S.R.L.
51. Cu referire la taxa de timbru, instanța de judecată reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 2024, au fost declarate neconstituționale normele care excludeau compensarea taxei de timbru achitate de partea care a avut câștig de cauză, astfel încât, în coroborare cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 213/2023 a taxei de stat și cu

art. 84 alin. (4) Cod de procedură civilă, suma de 200,00 lei urmează a fi restituită reclamantei din contul pârâtei.

52. Apreciind rezonabilitatea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată ține cont de faptul că serviciile juridice au fost efectiv acordate și achitate, că acestea au inclus documentarea cauzei, formularea pretenției prealabile, întocmirea cererii de chemare în judecată, înlăturarea neajunsurilor indicate de instanță și formularea cererii de concretizare a pretențiilor, precum și de faptul că pârâta nu a contestat cuantumul acestor cheltuieli, motiv pentru care suma de 3 500,00 lei se apreciază ca fiind justificată și proporțională volumului de lucru prestat.

53. Întrucât acțiunea se admite integral, cheltuielile de judecată suportate de reclamantă, compuse din taxa de stat în mărime de 366,56 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500,00 lei, urmează a fi încasate integral din contul pârâtei.

54. Reținând ansamblul considerentelor expuse, instanța de judecată conchide că acțiunea înaintată de A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE” împotriva ”NADONI GRUP” S.R.L., intervenient accesoriu Tereșcenco Alexandru, cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă integral, în limitele pretențiilor formulate.

55. În conformitate cu art. art. 94, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Admite cererea de chemare în judecată depusă A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Mamaliga-Elena Maria, împotriva ”NADONI GRUP” S.R.L., intervenient accesoriu Tereșcenco Alexandru, cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează în ordine de regres din contul ”NADONI GRUP” S.R.L. în beneficiul A.O.A.P. ”BIROULUI NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE” suma de 6030, 00 lei (șase mii treizeci lei, 00 bani) cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 800, 00 lei (opt sute lei, 00 bani) cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, suma de 1085, 11 lei (una mie optzeci și cinci lei, 11 bani) cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 366, 56 lei (trei sute șaizeci și șase lei, 56 bani), taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani) și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500,00 lei (trei mii cinci sute lei, 00 bani).

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, Sediul Centru.

Judecătorul **Russu Natalia**