Dosarul nr. 2-1029/25 (nr. PIGD 2-25177901-28-2-22122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 19 martie 2026 or. Ocnița
Hotărârea motivată întocmită la 19 mai 2026

Judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Dan Dolghieri examinând în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ecocred-Dîngeni" împotriva lui Tabuica ***** și Tabuica ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat :

La 22 decembrie 2025, A.E.Î. „Ecocred-Dîngeni" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tabuica ***** și Tabuica ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Dan Dolghieri.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 12.12.2022, între Asociația de Economii și Împrumut „Ecocred-Dîngeni"şi Tabuica ***** a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1227/2023/TS și în temeiul acestui contract, la data de 12.12.2022, Tabuica ***** a primit un împrumut sub formă de mijloace băneşti, în sumă de 40000 lei (pct 1.1.), cu o dobândă de 28 % anual (pct.2.1.), cu scadenţa finală la 12.12.2023. În acest sens, a fost semnată dispoziţia de plată nr. 186 din 12.12.2022.

Menționează că în temeiul contractului de fidejusiune nr. 1227/2023/TS din 12.12.2022, rambursarea împrumutului, plata dobânzilor, penalităţilor şi a altor cheltuieli aferente este garantată în mod solidar de către fidejusorul Tabuica *****.

Comunică instaţei că pârâții au efectuat plaţi parţiale la contractul de împrumut nr.1227/2023/TS după cum urmează : la data de 30.12.2022 s-a achitat la dobândă 630 lei, la data de 31.03.2023 s-a achitat la dobândă 2800 lei.

Agaugă că în perioada de până la depunerea cererii privind încasarea datoriei, Tabuica *****, a înregistrat în repetate rânduri datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut (pct.2.7), despre acest fapt, pârâtul şi copârâţii au fost înştiinţaţi prin telefon şi prin scrisori, însă fără rezultat.

Margheză că la data de 06.11.2025, A.E.Î. „Ecocred-Dîngeni" întru încercarea de a soluţiona amiabil problema neexecutării obligaţiunilor contractuale, a expediat cerere de restituire a datoriilor în adresa pârâtului şi copârâtului şi s-a acordat un termen de până la data de 15.11.2025, pentru a achita datoria. Conform avizelor de recepţie se constată că pârâtul Tabuica ***** și copârâtul Tabuica ***** au recepţionat cererea de restituire a datoriei la data de 07.11.2025, însă nu au achitat datoriile şi nici nu au reacţionat în vre-un fel.

Mai indică că în scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a preântâmpinat pârâtul şi copârâtul despre existenţa şi mărimea datoriilor, despre obligaţia de a restitui suma împrumutului şi de a plăti dobânzile de întârziere, penalităţile aferente, respectiv şi cheltuielile legate de asistenţa juridică, precum şi despre intenţia reclamantului de a acţiona în judecată, în cazul în care nu vor efectua plăţile conform contractului. Astfel, până la momentul înaintării prezentei cereri în instanţă, a fost imposibilă soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului dintre părţi, pârâtul şi copârâtul nu au întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului.

În final, solicită încasarea în mod solidar de la pârât şi copârâţi în folosul reclamantului a datoriei în mărime de 58227,74 lei, din care: împrumut - 40000 lei, dobîndă contractuală - 7925,27 lei și dobândă de întârziere legală - 10302,47 lei, cheltuielile de judecată formate din onorariul avocatului în mărime de 5 000 lei, taxă de stat în mărime de 2296,80 lei şi taxă de timbru în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 23 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Ecocred-Dîngeni" împotriva lui Tabuica ***** și Tabuica ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost primită spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului cât și copârâtului, fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referință (f.d.37,38). Potrivit avizelor de recepție destinatarii au recepționat corespondența la data de 31 decembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.39,40), însă în termenul acordat nu au prezentat referința obligatorie.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Conform art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Potrivit art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună credinţă, în*

acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art. 1248 alin. (2) Cod civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

La caz, judecătorul constatată că, la data de 12 decembrie 2022 între reclamantul A.E.Î. „Ecocred-Dîngeni" și pârâtul tabuica ***** a fost încheiat contractul de împrumut nr.127/2023/TS. În baza acestui contract pârâtul a primit un împrumut sub formă de mijloace băneşti în valoare de 40 000 lei, cu rata dobânzii aferentă împrumutului stabilită în mărime de 28.00 % anual. Potrivit contractului menționat, pârâtul s-a obligat să restituie datoria conform graficului de rambursare a împrumutului începând cu data de 31.12.2022 pînă la data de 12.12.2023. Contractul fiind semnat de ambele părți contractante (f.d.12-15).

Întru asigurarea rambursării în termen a împrumutului acordat, Tabuica ***** în calitate de fidejusor a garantat A.E.Î. „Ecocred-Dîngeni" conform contractului de fidejusiune nr. 1 din 12.12.2022 să execute în mod solidar şi integral obligaţiile lui Tabuica ***** de rambursare a împrumutului în cazul în care ultimul nu-şi va onora obligaţiile contractuale privind achitarea împrumutului şi a dobânzilor aferente lui ce reies din contractul de împrumut respective. Contractul, la fel, este semnat de ambele părți contractante (f.d.18-19)

Prin contractul de împrumut, şi respectiv contractele de fidejusiune, toate părţile şi-au asumat obligaţii corelative, ceea ce conferă caracterul sinalagmatic al respectivului acord în conformitate cu prevederile art. 1628 alin. (1) și (2) Cod civil, din care rezultă că, *garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*.

În conformitate cu art.1640 Cod civil, *cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţiadebitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor*.

Din conţinutul normelor enunţate se desprinde că, fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l ia o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa

obligaţia debitorului principal în cazul că acela nu o va executa. Deci, fidejusorul este ţinut să răspundă pentru neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei principale şi încetează o dată cu stingerea obligației garantate.

La fel, judecătorul stabilește că, potrivit dispoziției de plată nr.186 din 12.12.2022 Tabuica ***** a primit împrumut acordat de reclamant în baza contractului nr. 1227/2023/TS în sumă de 40 000 lei (f.d.16).

Astfel, judecătorul reține că prin acordarea împrumutului lui Tabuica *****, reclamantul A.E.Î. „Ecocred-Dîngeni" și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de împrumutat, iar pârâtul nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul de împrumut.

Din material probatoriu se mai atestă că către debitor și fidejusor au fost expediate notificările de restituire a datoriei, totodată fiindu-le oferită și posibilitatea soluționării cauzei pe cale amiabilă și termen de achitare benevolă a datoriei restante. Notificările menționate au fost recepționate de către destinatari, fapt confirmat prin avizele de recepție, însă au fost lăsate fără soluționare (f.d.20,21,22).

Potrivit certificatului de creanță la data de 18.11.2025, debitorul Tabuica ***** în baza contractului 1227/2023/TS din 12.12.2022 are datorii formate din împrumut în sumă de 40000 lei, dobânda contractuală în sumă de 7925,27 lei și dobânda de întârziere legală în mărime de 10302,47 lei, care a fost calculată pentru perioada 12.12.2023- 06.11.2025, fiind anexat calculul desfășurat (f.d.23-30,31).

Astfel, luând în considerație cele relatate mai sus, judecătorul va admite acțiunea și va dispune încasarea de la pârâți în mod solidar, în beneficiul reclamantului suma datoriei conform contractului și calculului datoriei pe contractul de împrumut nr. 1227/2023/TS din 12.12.2022 în mărime totală de 58227,74 lei.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.83 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023*.

Conform art.84 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

Art. 90 lit. i) și l) Cod de procedură civilă stipulează că, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică şi alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

În conformitate cu art. 94 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei.*

Din materealele anexe, se atestă că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul A.E.Î. „Ecocred - Dîngeni” conform Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), a achitat taxa de stat în mărime de 2298 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria și nr. A00806575068830 din 17.11.2025, prestator B.C. „ Victoriabank ” S.A. (f.d.2) și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria și nr. A00714574763846 din 17.11.2025, prestator B.C. „Victoriabank” S.A. (f.d.3).

La fel, reclamantul a mai achitat și onorariul avocatului Sergiu Munteanu potrivit borderoului de calcul din 16.12.2025 în sumă de 5000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria și nr. A00958575962686 din 18.11.2025, prestator B.C. „ Victoriabank ” S.A. (f.d.32-33,34)

Astfel judecătorul consideră necesar de a compensa reclamantului din contul pârâtului și a copârâtului în mod solidar cheltuielile de judecată formate plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2296,80 (două mii două sute nouăzeci și șase,80) lei, plata taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 276^2 - 276^4 CPC,

hotărăște:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ecocred-Dîngeni” împotriva lui Tabuica ***** și Tabuica ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Tabuica *****, c/p *****, născut la *****, domiciliat în ***** și Tabuica *****, c/p *****, născut la *****, domiciliat în ***** în beneficiul A.E.Î. „Ecocred-Dîngeni” cu sediul în ***** (c/f *****), datoria în baza contractului de împrumut nr. 1227/2023/TS din 12.12.2022 în sumă de 58227,74 (cinzeci și opt mii două sute douăzeci și șapte, 74) lei și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2296,80 (două mii două sute nouăzeci și șase,80) lei, plata taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Judecător Dan Dolghieri