Cauza contravenţională nr. 5r-15/2025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari

a judecat în ședința de judecată publică contestația lui *****împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale încheiate, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional,-

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384 Cod Contravenţional, au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informația despre drepturile participanților în proces.

A CONSTATAT:

*****la data de 14.10.2024 ora 19:10 pe traseul M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălți-Chișinău-Tiraspol-Frontiera cu Ucraina (E584) km211, or. *****deplasându-se cu mijlocul de transport ***** macra *****, ignorând prevederile pct. 11 Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, neavând cască de protecție prinsă cu catarama în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor).

La 14.10.2024, în privința lui *****a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu ***** din 14.10.2024 lui ***** i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare.

La 25.10.2024 ***** prin intermediul reprezentantului legal Florea Iurie a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, în motivarea căreia a indicat că, studiind actul menționat se constată că acesta nu întrunește ingerințele legale, fiind un act confuz și pasibil anulării pentru ilegalitatea sa. Contravenientul pledează nevinovat în comiterea contravenției imputate, menționează faptul examinării cauzei cu nerespectarea drepturilor sale și în lipsa persoanelor obligatorii de a participa la examinarea cauzei contravenționale, examinarea neobiectivă și superficială, precum și a tragerea ilegală a sa la răspunderea contravențională.

A indicat că, în pct. 19 din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, este indicat, că contravenientului i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Însă, după cum reiese din conținutul procesului-verbal, pe verso actul dat reprezintă o foaie curată, fără nici un conținut, ce demonstrează că contravenientului minor i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, și la apărarea prin neaducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale.

Fiind minor, la examinarea cauzei contravenționale și întocmirea procesului-verbal, au lipsit reprezentantul legal al minorului și avocatul, prezența cărora este obligatorie, la audierea minorului, ce se confirmă prin conținutul pct. 8 al procesului-verbal și tot din acest punct, reiese că agentul constatator nici nu a propus desemnarea unui avocat contravenientului.

Conform art. 50 alin. (2) Cod contravențional, copiii și tinerii se bucură de un regim special de asistență în realizarea drepturilor lor.

Contravenientul s-a bazat în contestația sa pe prevederile art. 26 alin. (1) din Constituție a RM, art. art. 378, 384, 392, 77 Cod contravențional și prevederile art. art. 75, 78, 251, 251/1 Cod de procedură penală.

În consecință a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea cauzei contravenționale.

La data de 06.11.2024 agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către reprezentantul legal Florea Iurie în interesele contravenientului *****spre examinare în instanță de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Contravenientul ***** și reprezentantul legal a acestuia, Florea Iurie în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal, nu au cuminicat instanței motivele neprezentării, nu au depus careva cereri, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Agentul constatator Buga Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, dar a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludentei, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de reprezentantul contravenientului Florea Iurie, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 14.10.2024, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de parag.2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale, sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. 8.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 425 alin. (1)- (5) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, în ședința de judecată s-a constatat că *****este învinuit de către agentul constatator că la data de 14.10.2024 ora 19:10 a condus mototransportul cu încălcarea prevederilor pct. 11 RCR.

Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 14.10.2024 a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura aplicată la pct. 18 și 19 din procesul-verbal menționat.

Instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare a faptului de către agentul constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea nr. 357 din 13-05-2009, conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Instanța de judecată relevă că, este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces-verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

În consecință, instanța a stabilită că, pentru demonstrarea vinovăției persoanei, agentul constatator nu a prezentat instanței nici o probă convingătoare, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost încheiat cu încălcarea normelor imperative ale Codul Contravențional, care ar fi demonstrat comiterea de către ***** a contravenției imputate, nefiind prezentate astfel de probe nici în ședința de judecată.

De asemenea, instanța de judecată reține că contravenientul *****este minor, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența unui pedagog/psiholog și a unui apărător.

Potrivit art. 384 alin. (6) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile prezentului cod, drepturile minorului se realizează şi de reprezentantul lui legal. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la drepturile şi obligaţiile reprezentantului legal al minorului.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 479 alin. (2) Cod de procedură penală, la audierea bănuitului, învinuitului, inculpatului minor, participarea apărătorului şi a pedagogului sau psihologului este obligatorie.

Prin urmare, procesul contravențional desfășurat în privința minorului ***** a fost efectuat cu încălcarea procedurii privind audierea minorului, or potrivit prevederilor 443 alin. (2) Cod contravențional, în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

De asemenea, potrivit art. 395 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

Prin urmare, agentul constatator urma să remită instanței de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție pentru examinare, în fond, conform competenței materiale.

Potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că contestația depusă de ***** este întemeiată și posibilă de admis.

În conformitate cu art. art. 441, 443, 445, 448, 458, 460 - 462 Cod Contravențional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația lui *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare aplicate la el la data de 14.10.2024, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional, potrivit căruia a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) 00 lei, cu 3 (trei) puncte de penalizare, ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale, adoptată în procesul contravențional din 14.10.2024, seria-nr. ***** în temeiul art. art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional, potrivit căruia ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) 00 lei, cu 3 (trei) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni, sediul Central.

Președinte a ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**