Dosarul nr. 2c-78/2020
2-20041449-09-2c-06042020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 noiembrie 2022 **mun. Bălţi**

Judecătoria m. Bălţi(sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocatului : Vitalie Malai, Eduard Boișteanu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Irarom-Grup" SRL împotriva SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord", intervenient accesoriu SA „Energocom" privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă:

1. La data de 06 aprilie 2020 reclamantul SC "Irarom-Grup" SRL, prin intermediul avocatului Malai Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui SA "Rețele Electrice de Distribuție Nord" (în continuare SA „RED-Nord") în calitate de intervenient accesoriu SA "Energocom" cu privire la încasarea prejudiciului material.
2. În motivarea cererii indică următoarele: SC "Irarom-Grup" SRL, în calitate de producător, la data de 30 martie 2018 a semnat cu SA „Energocom", în calitate de cumpărător, contractul nr. 210318 privind achiziționarea energiei electrice produse din surse regenerabile și anume instalații eoliene, cu o putere instalată de 1300 kW fiecare, în total parcul eolian fiind constituit din 3 centrale electrice.
3. Susține că, cantitatea energiei electrice, produsă de parcul eolian, se achiziționează la tariful achitat producătorului, de către cumpărător, în baza Hotărîrii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, nr. 116 din 23 martie 2017, care constituie 1.13 lei per kW/h.
4. În calitate de Operator de Sistem, cu obligația recepționării energiei electrice produse, a fost instituit pârâtul SA „RED-Nord", care recepționează energia electrică produsă și o distribuie consumatorilor, fapt contrasemnat în contractul nr. 210318 din 30 martie 2018.

5. Deci, pentru fiecare centrală electrică eoliană, este instalat un contor electric, care și înregistrează cantiatea de energie electrică produsă și care urmează a fi primită în rețeaua operatorului de sistem.
6. Reiteră, că admiterea în exploatare, a stației eoliene, a fost realizată în temeiul avizului de racordare eliberat de SA „RED-Nord" precum și conform avizului cu privire la admiterea în exploatare a instalațiilor de producere a energiei electrice emisă de Inspectoratul Energetic de Stat cu nr. 3 din 02.03.2017.
7. Mai reține că, la data de 03.12.2020 ora 23:00, din cauza unei defecțiuni tehnice, în rețeaua operatorului de sistem a pârâtului SA „RED Nord" (ieșirea din funcțiune a unui separator) a încetat recepționarea energiei electrice produse de generatorul eolian conectat la st. 38/17, LEA-10kV F-15 Dondușeni, fapt confirmat prin datele de evidență electronică a echipamentului de măsurare intelectual nr. 81800004 tip ZDD 37636306.
8. Operatorul de sistem, a efectuat o operațiune de manevră în timpul nopții, desconsiderînd prezența Stației de producere a energiei electrice eoliene incluse în respectiva rețea.
9. La adresările înaintate imediat la data de 04.12.2019, operatorul de sistem SA „RED Nord" nu a reacționat în modul cuvenit, reconectînd alimentarea sectorului afectat prin altă linie, fără a lua în calcul parametrii tehnici autorizați pentru funcționarea și primirea energiei electrice generate de stația eoliană conectată la st. 38/17, LEA-10kV F-15.
10. Mai susține reclamantul că, dat fiind faptul că mai multe zile, nu a fost înlăturată cauza primirii energiei electrice de către rețeaua operatorului de sistem SA „RED Nord", unic agent economic ce recepționează energiea electrică produsă, la data de 09.12.2019, a mai fost înaintată o somație cu nr. 2302, prin care a fost semnalată lipsa acțiunilor din partea SA „RED-Nord" și înăturarea cauzei prejudicierii companiei SRL „Irarom-Grup" cu înlăturarea difecțiunilor tehnice, în scopul restabilirii recepționării energiei electrice generate de stația eoliană.
11. Menționează reclamantul că a fost informat despre crearea comisiei doar la data de 10 decembrie 2019, pentru data de 11.12.2019 ora 10:00, moment în care deja Ia ora 21:00 data de 10.12.2019, pârâtul SA „RED Nord" îndeplinise lucrările de sincronizare a rețelei proprii și conform datelor electronice a contorului electric la data de 10.12.2019 ora 21:00 a început a funcționa în mod normal rețeaua de recepție a energiei electrice generate.
12. Învederează că potrivit Regulamentului cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, Hotărârea ANRE nr. 406 din 25-02-2011, pârâtul este obligat să livreze energia electrică pînă la punctele de delimitare a instalațiilor de utilizare a consumatorilor iar întreruperile sunt strict reglementate, astfel după data de 01.01.2019 în mediul rural nu poate depăși 12 ore.
13. Consideră că, pârâtul a încercat evaziv să evite răspunderea prin acordarea unui răspuns precum că transformatorul de putere 10/0,69 kV, nu dispune de dispozitiv de reglaj al tensiunii, fapt care nu corespunde realității sau în perioada 2017-2019 pînă la eveniment, a funcționat fără abateri iar conform protocolului de încercări de recepție

nr. 111569, transformatorul de putere cu nr. 9853921 cu puterea 1600kVa și tensiunea 10/0,69 kV, dispune de dispozitiv de reglaj al tensiunii cu 3 poziții, ceia ce permite modificarea coeficientului transformării în diapazonul de la 14,5 pînă la 15,2, astfel nu a fost confirmată afirmația eronată privind lipsa dispozitivului de reglaj al tensiunii la transformatorul stației eoliene, care poate afecta regimul de funcționare și de sincronizare a generatorului cu rețeau de distribuție.

14. Atrage atenția că, toate aceste moment tehnice, au fost explicate prin răspunsul nr. 24/12 din 24.12.2019, la care din partea pîrîtului a fost expediat Răspunsul pdc 01/24 din 10.01.2020, care nu corespunde realității sau în nici un moment careva modificări nu au fost efectuate la echipamentul Reclamantului, fapt confirmat prin simplu extras al contorului inteligent ZDD nr. 37636306, precum și după cum rezultă din explicația responsabililor pîrîtului, operațiunea era simplă de efectuat în rețeaua reclamantului (fapt care nu corespunde realității inclusiv din motivul că nu s-a realizat nici o manevră) însă în nici un moment nu se expun despre lipsa funcționării liniei ce conectează generatorul eolian rețea ce aparține Pîrîtului, mai mult ca atît pentru o perioadă atît de îndelungată.

15. Subliniază, că în răspunsul acordat la data de 10 ianuaire 2020, în tabelul din pagina 2, este expres recunoscută vina pîrîtului sau la pct. 8, acesta confirmă că are înregistrat la ora 0:41 data de 04.12.2019, defectat separatorul S411DN15, care se referă anume la fiderul 15 Dondușeni, fără însă a fi indicată cauza, deci astfel de reparații a separatoarelor se efectuiază prin simpla conectare prin alt segment a liniei dat fiind faptul că pe timp de noapte astfel de lucrări la partea înaltă nu sunt admise. Răspunsul dat confirmă odată în plus că au fost realizate 8 deconectări neprogramate, moment în care conform p. 15 sbp. 2 a Hotărîrii ANRE nr. 282/2016 din 11.11.2016 sunt admise în mediu urban nu mai mult de 5 anual.

16. Totodată menționează că din partea ANRE, a fost primit răspunsul care confirmă temeinicia prezentei cereri sau întreruperile au depășit evident numărul de ore admisibile, inclusiv prin prisma confundării și aplicării incorect a noțiunii de forță majoră, care notoriu se cunoaște că urmează a fi decretată de către Camera de Comerț și Industrie a R. Moldova și nu la simpla apreciere a pârîtului.

17. Mai subliniază că în luna noiembrie 2019, toate cele 3 stații de generare eoliene, au produs cumulativ 713041 kW/h, echivalentul a 892 011,60 lei astfel fiind 3 stații eoliene, stația de referință, a produs zilnic 9911,24 lei (892 011,60 lei : 3 stații : 30 zile) din care rezultă că pentru lipsa recepționării energiei de la generatorul eolian cu puterea de 1300 kW, a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 69378,68 lei (9911,24 X 7 zile), sumă ce urma a fi primită în cazul în care respecta obligațiile stabilite prin licență operatorul de sistem: Pîrîtul SA „RED-Nord” care este unicul în acest domeniu în respectivul teritoriu, energia electrică generată nefiind consumată de rețeaua proprie a reclamantului din lipsa receptorilor electrici conectați.

18. Solicită reclamantul: încasarea de la SA „RED-Nord” în favoarea SRL „Irarom-Grup” a prejudiciului cauzat sub forma de profit ratat în sumă de 69 378,68 lei, încasarea de la SA „RED-Nord” în favoarea SRL „Irarom-Grup” a taxei de stat în sumă de 2081,36 lei precum și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

19. La data de 08.10.2020 din partea reprezentantului pârâtului SA ”RED-Nord”, Lopotencu Romeo, a fost depusă referința prin care ultimul solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una nefondată. A invocat reprezentantul pârâtului că prin răspunsul din 02.07.2020 nr. 06-03/1725 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE) s-a indicat că există dreptul consumatorului de a cere restituirea prejudiciului material condiționat de prestarea serviciilor necalitative, conform pct. 50 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 282/2016 din 11.11.2016.

20. Tot prin același răspuns al ANRE s-a precizat că, din informațiile prezentate de părți, în anul 2019, SA „RED-Nord” nu a depășit valorile limită admisibile ale indicatorilor de calitate menționate, astfel ANRE nu are temei de a considera serviciile prestate de SA „RED-Nord” întreprinderii SRL ”Irarom-Grup” ca fiind servicii necalitative. Prin urmare din punct de vedere al prevederilor Regulamentului cu privire la calitate serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, cererea de restituire a prejudiciilor nu este justificată.

21. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului avocat Malai Vitalie, a susținut acțiunea integral și a solicitat admiterea acesteia. Totodată a solicitat încasarea din contul pârâtului cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei. A mai menționat că specificul energiei electrice, mai ales la 10 000 (zece mii) kV este că aceasta nu poate fi stocată, respectiv ea trebuie sau dată în rețea (ceea ce nu sa petrecut în acest caz), sau nu se generează. Astfel, unicul scop al instalației eoliene fiind producerea energiei electrice, însă lipsa modalității de recepționare în rețea, lipsa energiei electrice calitative pentru a funcționa acest dispozitiv, au adus reclamantului pierderi și ultimului a fost cauzat un prejudiciu. Stația eoliană funcționează nu primul an, și a fost primită în exploatare de către pârât. O perioadă cît a fost scos fiderul din funcțiune și au alimentat ceilalți consumatori, reclamantul a rămas pe insula care nu recepționa și nu primea energia electrică. A mai relatat, că calculile prezentate, și anume profilul contorului intilegent, dovedesc faptul perioadei în care nu a funcționat corespunzător rețea. Se încerca întrare în sincronizare dar din cauza calității se dezbătea și nu întra în sincron.

22. Reprezentantul pârâtului, avocatul Eduard Boișteanu, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată. Totodată a relatat, că reclamantul nu a respectat prevederile actului de delimitare, actului de racordare, precum și avizului de racordare din 23.09.2016, potrivit căruia reclamantul urma să instaleze și să doteze instalația sa cu transformatorul PT97DN15, deci acesta urma să aibă un dispozitiv de reglare automată a tensiunii și totodată nu au fost respectate prevederile pct. 25 din același aviz de racordare potrivit căruia aceasta stație urma să rămînă în funcțiune la apariția golurilor și avariilor de tensiune pe una sau pe toate fazele în punctul de racordare. Totodată a mai menționat că pârâtul SA ”RED-Nord” ca operator al sistemului de distribuție nu efectuiază reglarea automată a tensiunii în rețea. La fel a susținut că pârâtul nu a depășit numărul de întreruperi neprogramate a stațiilor electrice eloine.

23. Totodată, în cadrul ședinței de judecată a fost prezent reprezentantul pârâtului SA ”RED-Nord” Corbu Viorel. Ultimul a relatat că conflictul cu SA ”Irarom-Grup” a fost produs, după cum se invocă, în urma nefuncționării generatorului eolian din motivul unei micșorări a tensiunii în rețele electrice, și respectiv micșorarea tensiunii menționate a dus la neîntrare în paralel a generatorului cu sistemul electric. Dovada a micșorării tensiunii se arată în indicațiile de la contorul electric. A susținut că, conform actului de delimetare și regulilor, tensiunea este menținută în punctele de delimetare. Punctul de delimetare nu este arătat la contor, dar este în circă la 350 de metrii de la sistemul dată. Astfel, la dinstanța menționată tensiunea nu a fost măsurată, iar pînă la contor ea poate să scadă, și ca urmare poate să fie arătată o altă valoare decît ceea ce este în punctul de delimitare. Iar potrivit actului de delimitare tensiunea nominală este de 10kV. Astfel, SA ”RED-Nord” are obligația să mențină tensiunea de 10kV cu $^{+}$/- 5%, însă există și perioade cînd potrivit standarturilor se permite și $^{+}$/- 10%, dar nu mai mult de aproxemativ o oră din 24 de ore. A mai susținut că pârâtul a menținut tensiunea permisă, însă partea generatorului dat trebuia să fie insistat cu reglarea automată a tensiunii, care tehnic nu există.
la întrebarea instanței a relatat că instalarea dispozitivului de reglare automată a tensiunii, nu este obligatorie, însă ajută la întrare în sincronizare.

24. La întrebarea reprezentantului reclamantului, avocat Malai Vitalie, ultimul a relatat că dovada respectării parametrilor tehnici la punctul de delimetare la distanța de 350 metri, poate fi măsurată cu utilaje și aparate necesare, la solicitare, totodată se fac măsurări în regim de iarnă, de vară și alte regimuri. Pentru a verifica asigurarea nevelului tensiunii, suntem obligați să venim la fața locului în cazul în care este supratensiune în timp de 24 de ore, dar dacă sunt dubii, atunci pînă la 30 zile. Reparația se permite pe timp de noapte în caz în care este iluminare suficientă. Toate 7 zile, pe care reclamantul le consideră ca prestare necalitativă a serviciilor de alimentare cu energie electrică necalitativă, tensiunea în punctul de delimetare a fost normală, iar din motiv că transformatorul nu este insistat cu utilaj de reglare automată și ca urmare din cauza dată generatorul nu putea fi posibil să între în paralel și să genereză energia, însă asta nu înseamnă lipsa de tensiune.

25. La întrebarea avocatului Eduard Boișteanu, reprezentantul pârâtului Corbu Viorel a relatat că, la ședința desfășurată on lain de ANRE au fost prezentate date de către SA ”Moldelectrica”, cu privire la unele măsurări, la care se scot datele din 15 în 15 minute. Astfel, colaboratorii ai ANRE în rezultatul analizei informației date au stabilit că încălcări privind distribuția energiei electrice calitative nu s-a constatat. Orice aviz de racordare are norme obligatorii. Utilajul poate fi dat în exploatare și fără dizpozitiv de reglaj.

26. Totodată în cadrul ședinței de judecată a fost audiat expert Ion Rudei, magistru în egnergetică, fapt dovedit prin diplomă nr. AM 001005 eliberată la data de 01 noimbrie 2001 de către Universitatea Tehnică din RM (f.d.130). La întrebarea reprezentantului reclamantului avocat Malai Vitalie, acesta a relatat că, dacă de analizat datele extrase din contor este posibil de calculat abateri și durata acestora. Conform caracteristicilor tehnice a unei turbine funcționarea continuu a acestea este

posibilă într-un diapozon depus de -10%. Dacă tensiunea iesă din acest diapozon turbina se deconectează într-un interval de la 10 minute, iar dacă tensiunea continuă să abată atunci și mai repede. Acomodarea presupune setarea (alegerea) coeficientului de transformare a transfomatorului prin care se conectează turbina la rețea în așa fel ca tensiunea să asigure funcționarea normală a acesteia inclusiv fie și cu abateri permisive. Iar în momentul în care tensiunea scade pe una din faze, mai mică decît acelea 10% permisive, turbina nu mai poate fi utlizată în rețea. A menționat că perioada lipsei generării turbinei eoliene examinate corespunde perioadei în care tensiunea a fost sub diapozonul admisibil de funcționare a turbinei conform datelor extrase din contor ZMD405CT nr. 37636306. Cantitatea totală de energie electrică nelivrată în perioada 03.12.2019-10.12.2019 poate fi luată egală cu valoare corespunzătoare a unei turbine analogice, aflată în zona de vecinătate cu turbina afectată de calitate necorespunzătoare a tensiunii. Modificarea configurației rețelei, conectarea unei sarcini suplimentare la linia existentă duce la creșterea curentului consumat și respectiv la creșterea pierderilor de energie în rețeaua respectivă. Iar creșterea pierderilor duce la micșorarea tensiunii. Măsura admisă în cazul dat este sau reglarea tensiunii la stația de transformare ce aparține operatorului sistemului de transport sau informarea consumatorilor din zonă despre durata acestei modificări. Tensiunea în locul de conectare a turbinei este egală cu tensiunea în punctul în care se măsoară tensiunea minus per căderea tensiunii, care este direct proporțională cu valoarea curentului. Astfel, dacă potrivit datelor contorului curentul este egal cu 0, putem conchide că căderea tensiunii tot este 0. Tensiunea la puncrul de măsurare și la puctul de racordare pînă la conctarea turbinei este aceeași. Valoarea tensiunii în rețelele cu tensiune mai mare de 1kV se măsoară numai prin intermediul transformatorilor de măsurare, care au ca scop micșorarea tensiunilor măsurate sub valorile de securitate. Potrivit indicațiilor contorului nu era lipsă de tensiune dar calitatea a fost cu abateri.

27. Totodată în ședința de judecată au fost audiate interceptările telefonice privid solicitările de majorare a tensiunii în rețea în perioada 01.12.2019-11.12.2019, prin care s-a dovedit faptul că reclamantul SA ”Irarom-Grup” solicita cît majorarea cît și micșorarea tensiunii la PDC Dondușeni din cauza că nu poate întra în paralel.

28. Reprezentantul intervenientului accesoriu SA ”Energocom” în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

29. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

30. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

31. În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

32. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

33. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

34. Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitoare la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

35. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

36. Analizînd circumstanţele faptice expuse de participanţii la proces şi cercetînd materialul probator al cauzei, reţine instanţa că la data de 06 aprilie 2020, SRL ”Irarom-Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material, cauzat prin acțiunile ilegale ale SA ”RED-Nord”, avînd în vedere că ultimii nu au reacționat la timp la defecțiunea tehnică (ieșire din funcție a unui separator) ce a dus la încetarea recepționării energiei electrice produse de generatorul eolian conectat la st. 38/17, LEA-10kV F-15 Dondușeni, prin ce a cauzat reclamantului prejudiciu material.

37. Conform art. 9 alin. (2) lit f) Codul Civil, drepturile și obligațiile civile apar: în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

38. Conform art 16 alin. (1) lit a), g) Codul Civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: recunoașterea dreptului; repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

39. Conform art 19 Codul Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într- un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman

(prejudiciu biologic). Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se produce. În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

40. În conformitate art. 20 Cod civil, (1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.(2) Fapta este săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.(3) Fapta este săvîrșită din imprudență (din culpă) dacă persoana care a săvîrșit-o fie își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod ușuratic că ele pot fi evitate, fie nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.(4) Fapta este săvîrșită din culpă gravă dacă persoana a săvîrșit-o cu o profundă lipsă de prudență de care, în împrejurările cazului, era evident că trebuia să dea dovadă.(5) Atunci cînd legea condiționează efectele juridice ale unei fapte de săvîrșirea ei din culpă, condiția este îndeplinită și dacă fapta a fost săvîrșită cu intenție.

41. Potrivit art. 21, Cod civil, Drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

42. În conformitate cu art. 1998 Cod civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţămîntului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

43. Conform art. 2022 Cod civil, alin. (1) și (3) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. (3) în cazul în care prejudiciul ar fi putut fi cauzat de una sau mai multe întîmplări pentru care

răspund diferite persoane și s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat de una din acele întîmplări, însă nu s-a stabilit din cauza căreia anume, se prezumă, pînă la proba contrară, că prejudiciul a fost cauzat de către fiecare persoană care răspunde pentru cel puțin una din acele întîmplări.

44. Conform art. 2025 Codul Civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bunde același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărire judecătorească. Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fî obligat la constituirea unei garanții. Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului. În cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau stinsă dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micșorat ori a încetat.

45. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la data de 30 martie 2018 SC ”Irarom-Grup” SRL, în calitate de producător, a semnat cu SA „Energocom”, în calitate de cumpărător, contractul nr. 210318 privind achiziționarea energiei electrice produse din surse regenerabile. **(f.d.17-24)**

46. Potrivit pct. 2.1 obiectul contractului reprezintă vînzarea energiei electrice produsă din surse regerabile de către producător cumpărătorului la tariful aprobat de ANRE.

47. Conform anexei nr. 1, caracteristica tehnică generală a CESRE, locul ei de amplasare este or. Dondușeni, puterea instalată 1300kW iar tehnologia de producere a energiei electrice este instalația eoliană. Punctul de delimetare fiind locul de contact a buclelor de separator LEA-10kV fin 15 Dondușeni pil 38/17, totodată fiind indicat și faptul că punctul de măsurare nu coencide cu punctul de delimetare. **(f.d.25)**

48. Potrivit acordului adițional din 20 aprilie 2018 la contractul sus menționat a fost modificat conținutul anexei nr. 1, prin care în total parcul eolian a constituit din 3 centrale electrice, cu o putere instalată de 1300 kW fiecare. Punctele de delimetare fiind sursa 1: LEA-10kV fin 15 Dondușeni pil 38/17, LEA- 10kv fid 17combinatul de carne pil. 110 și LEA-10kV fid 2 combinatul de carne pil. 177. **(f.d.27)**

49. Reține instanța că speței sunt aplicabile prevederile Regulamentului cu privire la calitatea serviciilor de transport şi de distribuţie a energiei electrice aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale de Reglementări în Energetică nr. 282 din 11.11.2016, care stabileşte indicatori de calitate, ce reflectă continuitatea livrării energiei electrice şi calitatea relaţiilor dintre operatorul sistemului de transport (în continuare OST), operatorii sistemelor de distribuţie (în continuare OSD) şi consumatorii finali sau utilizatorii sistemului, precum şi consecinţele nerespectării de către OST şi OSD, a valorilor minime stabilite ale acestor indicatori.

50. Astfel, potrivit prevederilor Regulamentului sus menționat, și anume potrivit pct. 3 termenii utilizaţi au următoarele semnificaţii: **Gol de tensiune** – reducere bruscă a

tensiunii mai jos de 90% de la valoarea nominală, urmată de revenirea tensiunii la valoarea inițială după o perioadă scurtă de timp, în conformitate cu parametrii de calitate stabiliți în standardul național; **Întrerupere neprogramată** – întrerupere despre care consumatorii nu au fost anunțați în prealabil de OST şi/sau OSD, produsă din cauza defecțiunii utilajului sistemului de distribuție sau a sistemului de transport, cât și din alte cauze externe. **Reţea electrică de distribuţie de medie tensiune –** reţea electrică mărginită de izolatoarele de trecere a celulelor de plecare 6-10 kV a staţiilor de transformare şi bornele de joasă tensiune a transformatoarelor de putere de 6-10/0,4 kV; **Punct de delimitare** – loc în care instalaţiile electrice ale utilizatorului de sistem se delimitează, în baza dreptului de proprietate, de instalaţiile operatorului de sistem; **Supratensiune** – majorare a tensiunii într-un punct al reţelei electrice până la o valoare mai mare de 1,1 Uc (tensiunea contractată) pe o durată mai mare de 10 ms, care apare în urma comutaţiilor sau scurtcircuitelor; **Tensiune de alimentare** – valoarea momentană a tensiunii în punctul de racordare, măsurată pe parcursul unei perioade de timp stabilite; **Tensiune nominală (Un)** – tensiunea pentru care a fost proiectată funcționarea sistemului de distribuție sau sistemului de transport a energiei electrice; **Tensiune contractată (Uc)-** valoare a tensiunii în punctul de delimitare, stabilită de comun acord de operatorii de sistem și utilizatorii de sistem și stipulată în contractele bilaterale. Pentru utilizatorii racordați la rețelele de distribuție de joasă tensiune, în mod normal valoarea tensiunii contractate coincide cu valoarea tensiunii nominale a rețelei. În cazul racordării instalațiilor electrice ale utilizatorilor de sistem la rețelele de medie și înaltă tensiune, nivelul tensiunii contractate în punctele de delimitare se stabilește prin acorduri bilaterale și poate fi diferit de tensiunea nominală.

51. Potrivit pct.4 al prezentului Regulament OST are obligaţia să asigure continuitatea serviciului de transport al energiei electrice în conformitate cu prevederile prezentului Regulament și să întreprindă toate măsurile pentru a reduce durata și numărul întreruperilor în alimentarea cu energie electrică. Iar în conformitate cu pct. 23 OSD este obligat să livreze energie electrică pînă la punctele de delimetare a instalațiilor de utilizare ale consumatorilor finali și utilizatorilor sistemului de rețeaua de distribuției, la parametrii de calitate stabiliți de standartele naționale.

52. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constat cu certitudine că, la data de 03.12.2019 la ora 23:00, din cauza unei defecțiuni tehnice, în rețeaua operatorului de sistem a pârâtului SA „RED Nord” (ieșirea din funcțiune a unui separator) a încetat recepționarea energiei electrice produse de generatorul eolian conectat la st. 38/17, LEA-10kV F-15 Dondușeni, fapt confirmat prin datele de evidență electronică a echipamentului de măsurare intelectual nr. 81800004 tip ZDD 37636306.**(f.d.33)**

53. Ca urmare, la data de 09.12.2019 reclamantul a expediat în adresa pârâtului SA ”Red Nord” somația nr.2302 prin care a informat ultimul că începînd cu data de 04.12.2019 centrala electrică din Dondușeni, ce este conectată la st. 38/17, LEA-10kV F-15 Stațiunea Electrică Dondușeni nu poate întra în sincron cu rețeau electrică. Din discuțiile cu personalul responsabil din oficiul Dondușeni, SA ”RED-Nord” s-a conchis că motivul este realimentări CE de la altă sursă. Totodată, prin somația

menționată reclamantul SRL ”Irarom-Grup” a solicitat recuperarea pierderilor suportate, din cauza prestării necalitative a serviciilor de către SA ”RED-Nord” conform consumului mediu produs în luna precedentă și realimenatrea urgentă a CE conform schemei normale și a documentației incipiente (avizul de racordare, proiectul de alimentare cu energie electrică a CE și actul de delimetare) **(f.d.16)**

54. SA ”RED-Nord” prin scrisoare informativă, la data de 10.12.2019 a comunicat reclamantului că Oficiul Raional Dondușeni a format o comisie de lucru pentru cercetarea cauzei expuse în scrisoare ”de neputință a întra în sincron cu rețeaua electrică”. Prin urmare, a solicitat prezența persoanei responsabile și accesul comisie la utilaj stației euliene la 11.12.2019 ora 11:00. **(f.d.15)**

55. Ca răspuns la somația reclamantului nr.2302, pîrîtul la data de 13.12.2019 prin răspunsul nr. 12/1569 a comunicat că, în perioada 04-10 decembrie 2019 s-au petrecut lucrări de investiții ca modernizare utilajului conectat la SA ”Dondușeni 110/10kV”. Astfel fiderii 10kV 6,7,8,15 Dondușeni au fost realimentați de la SE”Climăuți 110/10kV”.

56. Totodată potrivit răspunsului menționat s-a constatat faptul că tensinea la SE ”Climăuți 110/10kV” a fost majorată pînă la 10,4kV, astfel încît la PT97DN15 la hotar de delimitare să corespundă actului de delimitare -0,38/10kV. În realitate tensiunea a fost de minim 385V, fapt care a fost confirmat și de personalul de exploatare al SRL ”Irarom-Grup”, potrivit interceptărilor telefonice audiate în cadrul ședinței de judecată.

57. Iar pentru conectare în rețea reclamantul SRL ”Irarom-Grup” au însistat că au nevoie de a majora tensiunea, astfel s-a majorat la SE”Climăuți 110/10kV” tensiunea pînă la 10,6kV, peste limita admisibilă, dar din motive tehnice reclamantul nu putea să se conecteze în rețea.

58. La data de 11 decembrie 2019 comisia reprezentanților SA ”RED-Nord” și reprezentantul SRL ”Irarom-Grup” au examinat instalația electrică 10kV la PT97DN15. În rezultatul s-a stabilit că transformatorul de putere PT97DN15 este de tip uscat, la transformatorul de putere lipsește dispozitivul de reglaj al tensiunii, bobinele de înfășurare sunt șuntate. **(f.d.150)**

59. Denotă instanța că, potrivit materialelor cauzei, la data de 24.12.2019 reclamantul SRL ”Irarom-Grup” a adresat pârâtului SA ”RED-Nord” scrisoare cu nr. 24/12, expediind o copie și în adresa ANRE, prin care a relatat că de către pîrît nu au fost prezentate dovezi și argumente clare privind valorile tensiunii, care mai degrabă corespund barelor stațiilor de transformare și nu nodului de racordare a CEO, fiind expuse date eronate privind confirmarea măsurilor realizate. În acest sens a solicitat să fi citit contorul electric intelectual, instalat în scopuri comerciale la CEO pentru a demonstra că variația tensiunii în punctul de racordare corespunde cerințelor stabilite. Totodată a relatat că nu s-a demonstrat că tensiunea ”normală” în rețeau de 10kV și afirmația eronată privind lipsa dispozitivului de reglaj al tensiunii la transformatorul CEO pot afecta regimul de funcționare și de sincronizare a generatorului cu rețeaua de distribuție 10kV. În susținerea celor relatate a precizat că sistemul de comandă, control și protecție al CEO înregistrează toate evenimentele ce țin funcționarea

centralei iar o parte a decontărilor avariate ale generatorului au loc anume din cauza tensiunii scăzute, precum și a întreruperilor neprogramate frecvente a rețelei de distribuției al SA ”RED-Nord”. **(f.d.38)**

60. Drept răspuns la scrisoarea menționată, pârâtul prin scrisoare cu nr. pdc 01/24 din 10.01.2020 a pezentat reclamantului extras a datelor citite din echipamentul de măsurare de tip ZDD nr. 37636306 ce aparține SRL ”Irarom-Grup”. În corespundere cu datele prezentate în perioada 04-10 decembrie 2019 valoarea tensiunii în hotarul de delimetare la PT97DN15 au fost: valoarea minimă a tensiunii (contor electric) în faza ”A”- 55,55 V, în faza ”B”-56,92 V și în faza ”C”- 57,08 V, valoarea minimă a tensiunii ajustată la tensiunea primară- în faza ”A”- 9,61kV, în faza ”B„- 9,84kV, în faza ”C„- 9,87 kV, valoarea medie a tensiunii (contor electric) - în faza ”A”- 57,20V, în faza ”B„- 58,67V, în faza ”C„- 59,00V, valoarea medie a tensiunii ajustată la tensiunea primară - în faza ”A”- 9,91kV, în faza ”B„- 10,16kV, în faza ”C„- 10,22 kV, valoarea maximă a tensiunii (contor electric) în faza ”A”- 59,1 V, în faza ”B”- 60,33 V și în faza ”C”- 61,22 V, valoarea maximă a tensiunii ajustată la tensiunea primară- în faza ”A”- 10,22kV, în faza ”B„- 10,43kV, în faza ”C„- 10,59 kV. Iar cu privire la întreruperile neprogramate a menționat că din cauza SA ”RED-Nord” au avut loc 4 decontări neprogramate. A mai menționat că ca operator al sistemelor de distribuție, SA ”RED-Nord” nu efectuează reglarea automată a tensiunii în rețea. Recomandarea dotării transformatorului la PT97DN15 cu dispozitiv de reglare automată a tensiunii reesă din cerințele obligatorii a avizului de racordare cu nr.RNV-355 din 23.09.2016 care nu au fost respectate. Plus la aceasta altă cerință obligatorie din pt. 25 al avizului de racordare prevedea că CEO să rămînă în funcțiune la apariția golurilor și a variațiilor de tensiune, pe una sau pe toate fazele, în punctul de racordare. SA ”RED-Nord” consideră că a respectat valorile tensiunii indicate la hotar de delimitare în corespundere cu actul de delimitare nr. 714 din 18.04.2017.

61. Avînd în vedere cele relatate, instanța va reține că potrivit pct. 26 din Regulamentului cu privire la calitatea serviciilor de transport şi de distribuţie a energiei electrice OSD sunt obligaţi să livreze energie electrică până la punctele de delimitare a instalațiilor de utilizare ale consumatorilor finali și utilizatorilor sistemului la rețeaua de distribuție, la parametrii de calitate stabiliţi de standardele naționale, prezentul Regulament și contractele încheiate intre OSD şi furnizor sau furnizor și consumatorul final.

62. Iar potrivit prevederilor hotărîrii ANRE nr. 393 din 15.12.2010 cu privire la aprobarea regulamentului pentru furnizarea şi livrarea energiei electrice, în anexa nr. 1a nr.1 este stipulat că valorile abaterii admisibile a tensiunii constituie ± 5%, iar valorile abaterii admisibile limită a tensiunii – ±10%, în conformitate cu standardul naţional GOST 13109-97. Deci, durata abaterilor admisibile limită este stabilită prin GOST 13109-97 şi constituie 5% din intervalul de timp de 24 ore. Durata abaterilor admisibile ale tensiunii este nelimitată.

63. Astfel, prin răspunsul sub nr. 04/290 din 31.01.2020 dat la scrisoarea adresată de către SRL ”Irarom-Grup”, sub nr. 24/12, ANRE a concluzionat că din cele expuse de către SRL ”Irarom-Grup” precum în răspunsul nr. pdc.12/1569 prezentat de către SA

”RED-Nord” devierile de tensiune care au provocat decontarea generatorului, s-au produs pe parcursul unor perioade scurte în timpul zilei și au fost soluționate în regim de lucru. Iar cu referire la o altă cauză a decontării generatorului, și anume a liniei 10kV fid.2 SE combinatul de carne, prin intermediul căreia energia electrică generată este livrată în sistem, ANRE a precizat că conform pct.16 alin.2 din Regulament, pentru utilizatorii de sistem din localități rurale, instanlațiile cărora sunt racordate la rețelele de distribuție de tensiune medie, pe parcursul unui an se admit pînă la 9 întreruperi neprogramate cu durata de cel mult 12 ore. În cazul depășirii acestor valori, serviciul poate fi considerat necalitativ, iar utilizatorii de sistem pot beneficia de plata unor compensații bănești. A mai relatat suplimentar că plata compensațiilor nu scutește operatorii de sistem de obligațiile de a repara eventualile prejudicii materiale, survenite în urma prestării serviciilor necalitative. În acest sens, pct. 50 din Regulament stabilește că în conformitate cu prevederile legislaţiei civile şi/sau clauzele contractuale, consumatorii finali au dreptul să ceară OST, OSD restituirea prejudiciilor morale şi/sau materiale suportate în urma prestării serviciilor necalitative. Totodată, potrivit art. 93 din Legea cu privire la energia electrică nr. 107 din 27.05.2017 Litigiile dintre participanții la piața energiei electrice se soluționează în instanța de judecată. **(f.d.41)**

64. Prin interpelare nr. 06/708 la data de 19.06.2020 pârâtul SA ”RED-Nord” s-a adresat către ANRE cu solicitarea de a explica răspunsul nr. 04/290 din 31.01.2020 expediat de către ultimii în adresa SRL ”Irarom-Grup”. Prin care ANRE invocă pasibilă responsabilitate civilă a operatorului de sistem. **(f.d.72)**

65. Ca urmare, prin răspunsul nr. 06-06/1725 din 02.07.2020 ANRE a informat pârâtul SA ”RED-Nord” că scrisoarea nr. 24/12 din 24.12.2019 ANRE nu conține o constatare a prestării de către SA ”RED-Nord” a serviciilor necalitative în raport cu SRL ”Irarom-Grup” și implicit- a obligației SA ”RED-Nord” de a achita solicitantului prejudiciile pretinse. A mai relatat că în solicitarea sa SRL ”Irarom-Grup” s-a referit la decontările avariate frecvente ale liniei de medie tensiune la care este racordată centrală electrică eoliană, cît și la problemele legate de menținerea nivelului de tensiune în punctul de delimitare. În situația dată, serviciul ar putea fi considerat necalitativ dacă pe parcursul anului de referință s-a depășit valoarea-limită a numărului anual admis de întreruperi, stabilită conform pct. 16, alin. 2 din Regulament (pentru consumatorii din zonele rurale, racordați la rețelele de medie tensiune, se admite pe parcursul unui an până la 9 întreruperi neprogramate, produse din cauze imputabile operatorului de sistem), sau dacă reclamațiile utilizatorului de sistem privind nivlul tensiunii în punctul de delimitare au fost soluționate de operator cu depășirea termenului limită de 30 zile calendaristice, stabilite în pct. 29 din Regulament.

66. Totodată, a precizat că din informațiile prezentate de părți, în anul 2019 SA ”RED-Nord” nu a depășit valorile-limită admisibile ale indicatorilor de calitate menționate, astfel ANRE nu are temei de a considera serviciile prestate de SA ”RED-Nord” întreprinderii SRL ”Irarom-Grup” ca fiind servicii necalitative. Prin urmare, din punct de vedere al prevederilor Regulamentului cu privire la calitate serviciilor de

transport și de distribuției a energiei electrice, cererea de restituire a prejudiciului nu este justificată. **(f.d.79)**

67. La caz, instanța va reține și prevederile pct. 27 din Regulamentului cu privire la calitatea serviciilor de transport şi de distribuţie a energiei electrice, care stipulează că OSD sunt obligaţi să înlăture cauzele situaţiilor de supratensiuni şi goluri repetate de tensiune, generate de defecţiunile liniilor electrice de distribuţie şi/sau a utilajului electric al OSD, în termen nu mai mare de 24 de ore de la primirea şi înregistrarea solicitărilor verbale sau scrise ale consumatorilor finali, precum și prevederile pct. 28 din același regulament potrivit căruia examinarea solicitărilor consumatorilor finali cu privire la încălcarea parametrilor de calitate a energiei electrice furnizate se va efectua în cel mult 3 zile calendaristice din momentul înregistrării solicitării la operatorul de sistem. Dacă consumatorul a depus solicitarea la furnizorul de energie electrică, acesta va transmite solicitarea respectivă OSD în cel mult 3 zile calendaristice.

68. Astfel, din înscrisurile audio a convorbilor înscrise în registrul conversațiilor operative din PDC între personalul operativ și reprezentantul SRL ”Irarom-Grup” în perioada lunii decembrie 2019, audiate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că reprezentantul consumatorului confirmă nivelul tensiunii de linie pe partea joasă a transformatorului de putere indicate în punctele 3, 6, 7, 11, 14, 16, 17 cu valoarea 383V, 390V, 382V, 390V, 392V, 389V, **(f.d.157)** care conform standartului GOST 13109-97 întră în valoarea normată de $^{+}$/- 5%, din tensiunea nominală 380V.

69. Prin urmare consideră instanța ca fiind neîntemeiat argumentul reclamantului precum că i-a fost cauzat prejudiciu în urma încetării recepționării energiei electrice produse de generatorul eolian conectat la st. 38/17, LEA-10kV F-15 Dondușeni din cauza tensiunii nestabile și neputinței ultimului de a întra în paralel și de a sincroniza, or, după cum s-a constatat în cadrul examinării cauzei, precum și potrivit materialelor anexate la dosar, reclamantul nu a respectat cerințele obligatorii, statuate în pct. 15 al Avizului de racordare nr. RNV-355 din 23 septembrie 2016, potrivit cărora transformatorul PT97DN15 urma să fie dotat cu dispozitiv de reglare automată a tensiunii, și ca urmare reclamantul nu avea posibilitate local de a majora tensiunea la transformator.

70. Totodată, în urma celor constate conchide instanța că pârâtul a respectat valorile tensiunii indicate în punctul de delimitare în corespundere cu Actul de delimitare, și anume - 0,38/10 kV, or potrivit celor constatate supra în perioada 4-10 decembrie 2019 s-au înfăptuit lucrările de investiții în vederea modernizării utilajului conectat la SE ”Dondușeni 110/10kV”, după ce fiderii au fost realimentați de la SE ”Climăuți 110/10kV”, iar în consecință, tensiunea la SE ”Climăuți 110/10kV” a fost majorată până la 10.4 kV, astfel încît tensiunea la PT97DN15, în punctul de delimitare, să corespundă actului de delimitare - 0.38/10 kV.

71. Referitor la cele relatate de către reclamant, precum că prejudiciul a fost cauzat ultimului și prin faptul că în anul 2019, operatorul sistemului de distribuție a avut 8 deconectări neprogramate ale stațiilor electrice eoliene, depășind numărul anual de întreruperi 6, instanța reeteră că potirivt prevederile pct. 16 alin. (2) din

Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, care stipulează că numărul anual de întreruperi neprogramate în livrarea energiei electrice oricărui consumator final, în funcţie de nivelul de tensiune la care este racordată instalaţia sa de utilizare, nu poate fi mai mare de: a) pentru mediul urban – 6 (la nivelul de medie tensiune), 9 (la nivelul de joasă tensiune); b) pentru mediul rural – 9 (la nivelul de medie tensiune), 12 (la nivelul de joasă tensiune).

72. Astfel, instanța a constatat că pe parcursul anului 2019, au fost atestate doar 4 întreruperi neprogramate datorate SA ”RED-Nord", și ca urmare nu a fost depășită valoarea-limită a numărului anual admis de întreruperi, stabilite conform pct. 16 alin. (2) din Regulamentul menționat supra. Faptul dat fiind confirmat și prin răspunsul dat de ANRE, prin care ultimii au concluzionat că, în anul 2019, SA ”RED-Nord” nu a depășit valorile-limită admisibile ale indicatorilor de calitate menționate, astfel ANRE nu are temei de a considera serviciile prestate de SA ”RED-Nord” întreprinderii SRL ”Irarom-Grup” ca fiind servicii necalitative.

73. Mai mult, punctul de delimetare nu este arătat la contor, dar este în circă la 350 de metrii de la sistemul dată. Astfel, la dinstanța menționată tensiunea nu a fost măsurată, iar pînă la contor ea poate să scadă, și ca urmare poate să fie arătată o altă valoare decît ceea ce este în punctul de delimitare.

74. Instanța menționează că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenţa delictului civil include următoarele condiţii indispensabile atragerii la răspunderea delictuală: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Lipsa unei singure condiţii, potrivit regulii generale, duce la excluderea răspunderii delictuale, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa vinovăţiei persoanei. Nu poate exista răspundere delictuală fără prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate. Raportul de cauzalitate (cauză-efect) este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară doar prejudiciul care este condiţia directă a faptei ilicite.

75. Ca urmare, constatînd neîntrunite la caz condițiile răspunderii civile delictuale și avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, precum și analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înnainată de către SC „Irarom-Grup” SRL împotriva SA „RED Nord”, intervenient accesoriu SA „Energocom” privind încasarea prejudiciului material.

76. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SC „Irarom-Grup” SRL

împotriva SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, intervenient accesoriu SA „Energocom” privind încasarea prejudiciului material.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**