C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-81/24 Judecătoria Bălți sediul Central
4-23106493-03-4r-24012024 Judecător: Svetlana Bubuioc

D E C I Z I E
în numele Legii

20 februarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **contravenientului Iordachi Ion,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 18.12.2023, emisă în cauza **Iordachi Ion**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 05.07.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Chiselița Gheorghii a fost întocmit procesul-verbal nr. 2066 cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Iordachi Ion la data de 05.07.2023, în jurul orelor 16.49 a condus mijlocul de transport de model „Skoda" cu nr./înm. ***** pe traseul M5 km 63, prin ce a depășit limita de viteză de 70 km/h, depășind cu 14 km/h, prin ce a ignorat pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Chiselița Gheorghii adoptată la data de 05.07.2023, Iordachi Ion fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 (șase sute) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

La data de 18.07.2023 (conform plicului poștal) contravenientul Iordachi Ion a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Chiselița Gheorghii, adoptată la data de 05.07.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 18.12.2023, s-a respins contestația depusă de Iordachi Ion. Procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Chiselița Gheorghii din 05.07.2023 întocmite în privința lui Iordachi Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional s-au menținut fără modificări.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18.12.2023 contravenientul Iordachi Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18.12.2023 cu emiterea unei decizii prin care să fie încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Iordachi Ion în conformitate cu art. 441 Cod contravențional pe motivul absenței faptei contravenționale.

În motivarea recursului și-a manifestat dezacordul cu soluția emisă de către instanța de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

Menționează, că instanța de fond și-a întemeiat hotărârea în baza faptului că: ... vinovăția contravenientului Iordachi Ion în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Iordachi Ion nu a prezentat instanței careva probe concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, fără însă a da apreciere faptului că agentul constatator nu a anexat proba cea mai pertinentă la procesul verbal care demonstrează locul săvârșirii contravenției- datele privind amplasarea PSSCR, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator al INSP la constatarea contravenției imputate și subsidiar a deciziei de sancționare.

Prin urmare, subliniază că locul săvârșirii contravenției este un element cheie pentru încadrarea faptei drept contravenție, în acest sens legiuitorul vine cu o reglementare expresă la art. 4 alin. (7) din Cod contravențional „Se consideră loc al săvârșirii acțiunii locul în care a fost săvârșită acțiunea prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. În caz de inacțiune, loc al săvârșirii faptei se consideră locul unde trebuia să se desfășoare acțiunea pe care persoana a omis să o efectueze, indiferent de timpul survenirii urmărilor”.

Atrage atenția, că la data de 05.07.2023, ora 16:49 pe porțiunea de drum parcursă- Traseul M14, în afara localității nu a depășit limita de viteză, fapt confirmat și de cele indicate în procesul verbal (viteza de 84 este permisă în afara localității), iar indicator de limitator de viteză nu există pe porțiunea dată de traseu.

În acest context, instanța de fond a omis a se expune asupra argumentelor invocate de către contravenient în calitate de petiționar în apărarea sa și anume

prevederile legale ce reglementează conținutul procesului-verbal cu privire la contravenției și modul de dobândire a probelor în procesul contravențional.

Subliniază, că potrivit art.442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens, eronate sunt constatările instanței precum că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmită conform art. 443 Cod contravențional, ori unica probă ce ar putea demonstra vinovăția cet. Iordachi Ion este materialul fotografic anexat la procesul verbal, dobândit de către agentul constatator contrar cerințelor stabilite de Codul contravențional și Ordinul MAI în lipsa demonstrării locului de preluare a probei- datele privind amplasarea PSSCR (fapt obligatoriu prevăzut de Ordinul MAI 76/2021).

De asemenea, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu existe faptul contravenției.

La caz, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente și concludente și admisibile care să demonstreze vinovăția petiționarului în comiterea faptelor invocate, context din care procesul contravențional pornit urmează a fi încetat pe motivele invocate în recurs.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) p.1) lit. c) Cod contravențional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs *respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

Instanța de recurs menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

În continuare, Colegiul penal relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat ”acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță, contrar invocărilor recurentului s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.*

Așadar, Colegiul constată că la data de 05.07.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Chiselița Gheorghii a fost întocmit procesul-verbal nr. 2066 cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Iordachi Ion la data de 05.07.2023, în jurul orelor 16.49 a condus mijlocul de transport de model „Skoda” cu nr./înm. ***** pe traseul M5 km 63, prin ce a depășit limita de viteză de 70 km/h, depășind cu 14 km/h, prin ce a ignorat pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere.

În acest context, Colegiul penal se va alătura motivării instanței de fond, care a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție reținând, că analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, just s-a constatat că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, or procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii, având în vedere personalitatea contravenientului, care nu este la prima abatere contravențională.

Reieșind din cele descrise supra și reținute de către instanța de fond, instanța de recurs va respinge alegațiile recurentului cu privire aplicarea art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, potrivit căruia procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției, or, Colegiul penal constată că fapta săvîrșită de către contravenientul Iordachi Ion este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul instanței de fond, și anume: fototabelul efectuat cu mijlocul de măsurare *„TruCam unde se indică că contravenţia a fost comisă pe traseul M5 km 63, limita vitezei fiind de 70 km/h, iar automobilul cu nr./înm. ***** se deplasa cu viteza de 84 km/h.*

Relevant la caz s-a reținut și faptul, că deși de către contravenientul Iordachi Ion se invocă o examinare superficială a fondului cauzei și emiterea hotărârii în lipsa probelor, la caz just s-a reținut, că faptul comiterii contravenției imputate, a fost constatat prin mijloace tehnice certificate, și anume cu aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI 20/20 „TruCam” II nr. TC007492.

Este justă soluția emisă și reieșind din faptul, că fapta imputată lui Iordachi Ion face parte din cap.XIII (contravenții în domeniul circulației rutiere), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, fapt ce în atare speță instanța nu a avut careva dubii rezonabile privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator privitor la deplasarea automobilului de model „Skoda” cu nr./înm. ***** pe traseul M5 km 63, prin ce a depășit limita de viteză de 70 km/h, depășind cu 14 km/h, prin ce a ignorat pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere.

În susținerea învinuirii aduse contravenientului Iordachi Ion, instanța de fond just a reținut și faptul, că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin

înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Iordachi Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Mai mult ca atât, Colegiul penal consideră că acțiunile contravenientului corect au fost încadrate conform prevederilor art.236 alin.(1) Cod contravențional, adică depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, prin ce contravenientul a depășit limita de viteză de 70 km/h, depășind cu 14 km/h, prin ce ignorat pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere, fiind cumulate toate elementele componenței de contravenție imputate lui Iordachi Ion.

Astfel, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt și constatările din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

De asemenea, Colegiul penal indică, că în cadrul examinării cauzei nici unul dintre participanți nu a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta probe, totodată, cele constatate de agentul constatator coroborează întru totul, cererea de recurs depusă fiind exprimarea dezacordului cu soluția adoptată pe caz în detrimentul său.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de contravenientul Iordachi Ion și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientului Iordachi Ion,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 18.12.2023, emisă în cauza **Iordachi Ion**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecători: