Dosarul nr. 2-80/2023
2-23021480-15-2-10022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 iulie 2023 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir)*
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail Osadcii,
Grefier Liliana Manoli, Ina Botez,

Cu participarea: reprezentantului reclamantei Busuioc Galina, avocatei Josu Liuba, împuternicită prin Mandat Seria MA nr. 1879276 din 08 februarie 2023, reprezentantei Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir, Rîbacova Natalia,
În lipsa: reclamantei Busuioc Galina și pârâtului Busuioc Grigore, citat legal,
examinând în ședință închisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Busuioc Galina către Busuioc Grigore, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir, privind decăderea din drepturile părintești,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantei în cererea de chemare în judecată.

La 10 februarie 2023 reclamanta Busuioc Galina reprezentată de avocata, Josu Liuba a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Busuioc Grigore, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Cantemir privind decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, a înregistrat căsătoria cu pîrîtul la data de 13.07.2012. La 07 octombrie 2019, prin hotărîrea judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a divorțat. La ***** din căsătorie s-a născut fiul Eduard.

Menționează că în anul 2018 s-a separat cu pîrîtul, deoarece acesta era foarte agresiv, o numea cu cuvinte necenzurate în prezenţa copilului. A fost nevoită să ia copilul şi să plece la părinţii săi în satul *****, raionul Cantemir.

Adaugă că, copilul este cu ea şi frecventează instituţia şcolară. Pe parcursul anilor, pîrîtul nu acordă ajutor material copilului minor, nu se interesează de soarta şi reuşita acestuia, nu sună la zilele de naştere a copilului, sau la sărbători, nu plăteşte pensia de întreţinere.

Indică că, a aşteptat pe parcursul anilor ca pîrîtul să se intereseze de soarta copilului şi să participe la întreţinerea acestuia, dar pîrîtul nu numai că nu este prezent nici sub o formă în viaţa copilului, dar nici nu vrea să-mi perfecteze declaraţie pentru perfectarea documentelor la copil.

Relatează că, pîrîtul de la naşterea copilului nu manifestă dragoste şi afecţiune faţă de el, se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti.

Susține că, pîrîtul nu-şi onorează obligaţiile sale părinteşti faţă de copil, nu participă la creşterea, educaţia şi întreţinerea lui, nu plăteşte pensia de întreţinere, se eschivează cu rea credinţă de la exercitarea obligaţiilor sale de părinte.

Solicită reclamanta decăderea lui Busuioc Grigore, născut la ***** din drepturile părinteşti pe față de copilul minor *****, născut la ***** și încasarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților în proces.

Reclamanta Busuioc Galina, citată legal, în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat, însă interesele sale au fost reprezentate de către avocata Josu Liuba, care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, iar suplimentar a menționat că, reclamanta a prezentat probe suficiente anexate la materialele dosarului care confirmă că pîrîtul se eschivează cu rea voință de la întreținerea copilului, astfel se observă chiar o neglijență din partea lui deoarece ultimul nu contactează cu copilul sub nici o formă, nu participă la educarea sa. În prezent reclamanta se află la părinții săi cu minorul. Pârâtul nu achită pensia de întreținere, iar conform informației furnizate de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, pârâtul are restanță la plata pensiei alimentare.

Pîrîtul Busuioc Grigore, legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, plicul cu citația a fost returnat în adresa instanței cu mențiunea „plecat".

Reprezentanta intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Cantemir, Rîbacova Natalia, în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii din motiv că tatăl nu se interesează de soarta copilului. Pârâtul Busuioc Grigore fiind obligat de instanța de judecată să plătească pensia de întreținere, nu-și îndeplinește obligațiunile, și a acumulat restanță la plata pensiei alimentare în sumă de 12893 lei. Respectiv, aceste circumstanțe denotă faptul că pârâtului nu-i pasă de copilul său minor, prin urmare solicită admiterea cererii reclamantei ca întemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părţile prezente la proces, studiind materialele dosarului, avizul Direcţiei Generale Asistenţă Socială şi Protecţia a Familiei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Busuioc Galina către Busuioc Grigore, intervenient accesoriu Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţiei a Familiei Cantemir privind decăderea din drepturile părinteşti, este întemeiată şi urmează a fi admisă parţial, reieşind din următoarele considerente.

Prin prisma art. 6 CEDO şi art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanţa de judecată, menţionează că, art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor

cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În temeiul art. 9 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate".

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului"

Articolul 130 alin. (1)-(3) din acelaşi cod reglementează că, „Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei "

În articolul 240 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă se oglindeşte că, „La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant "

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 67 lit. a) Codul Familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere.

Conform art. 68 alin. (1) Codul Familiei, decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească.

La caz, instanţa reţine că în urma cercetării probelor s-a constatat că, Busuioc Galina şi Busuioc Grigore s-au aflat în relaţii de căsătorie, căsătoria fiind înregistrată la data de 13.07.2012. Din viaţa comună a rezultat fiul ***** născut la data de*****, potrivit certificatului de naştere înregistrat de către Primăria *****, raionul Cantemir la data de 16 octombrie 2012, act de naştere numărul 14 (f.d.10).

Potrivit Hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din data de 26 ianuarie 2021 s-a hotărât asupra încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la data de*****

de la Busuioc Grigore în beneficiul reclamantei Busuioc Galina în mărime de 1200 lei lunar, începând cu data de 02 octombrie 2020 și până la atingerea majoratului de către copil (f.d.12).

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, pîrîtul Busuioc Grigore se eschivează de la plata pensiei de întreţinere a copilului minor *****, născut la*****.

Tot din materialele cauzei rezultă că, prin certificatul eliberat de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana din 09 februarie 2023, a fost stabilită cuantumul restanţei la plata pensiei alimentare în mărime de 12893 lei, care urmează a fi încasată de la debitorul Busuioc Grigore a.n.*****, c/p *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir în beneficiul creditoarei Busuioc Galina în baza hotărârii judecătoreşti nr. 2-399/2020 emisă de Judecătoria Cahul sediul Cantemir privind încasarea de la Busuioc Grigore în beneficiul lui Busuioc Galina pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născut la data de***** în mărime de 1200 lei lunar, începând cu data de 02.10.2020 și până la atingerea majoratului de către copil (f.d.8)

Potrivit Avizului întocmit de Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Cantemir, minorul se află la întreţinerea mamei Busuioc Galina iar tatăl Busuioc Grigore nu participă la creșterea și educaţia copilului, nu se implică în tot ce este legat de întreținerea acestuia, în probleme financiare şi de alt gen. De asemenea, pârâtul locuiește separat în s. *****, r-nul Cantemir, iar reclamanta locuiește în s. *****, r-nul Cantemir. Din certificatul eliberat de către executorul judecătoresc cu nr. 187 p/a-27/2021 din data de 09.02.2023, Busuioc Grigore a acumulat restanță la plata pensiei alimentare în sumă de 12893 lei.

Totodată Direcţia Generală Asistenţă Socială și Protecţie a Familiei Cantemir în interesul superior al copilului, ținând cont de opinia copilului, a stabilit că este oportun ca cet. Busuioc Grigore să fie decăzut din drepturile părintești asupra copilului minor ***** a.n.28.09.2012. (f.d.24)

Instanţa de judecată în rezultatul examinării cauzei, după analiza probelor prezentate, ajunge la concluzia că, pîrîtul Busuioc Grigore nu-şi îndeplineşte obligaţiile părinteşti în privinţa copilului minor *****, se eschivează de la exercitarea obligaţiunilor părinteşti, inclusiv, de la plata pensiei de întreţinere.

Reieşind din cele expuse, instanţa de judecată conchide că, pretenţiile reclamantei Busuioc Galina sunt întemeiate, bazate pe legislaţia în vigoare, şi-au găsit confirmare deplină în procesul examinării cauzei, deci, urmează a fi admise integral.

Subsecvent, instanța reține că, prin decăderea din drepturile părintești ale pârâtului Busuioc Grigore se asigură interesul suprem al copilului minor *****, or, la caz, potrivit art. 70 alin.(1), (2) din Codul familiei, pârâtul poate fi restabilit în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lui din aceste drepturi şi dacă restabilirea în drepturile părinteşti este în interesul copilului. Restabilirea în drepturile părinteşti se face pe cale judecătorească, în baza cererii persoanei decăzute din aceste drepturi, cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit bonului de plată privind prestarea serviciilor juridice din 08.02.2023, reclamanta Busuioc Galina și avocata Josu Liuba, au încheiat un contract de asistenţă juridică, pentru serviciile căreia reclamanta a achitat suma de 5000 lei (f.d.25).

Astfel, reieşind din volumul de lucru al avocatului, ținând cont că cauza civilă nu este de o

complexitate ridicată, instanța de judecată conchide că pretenția înaintată privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică urmează a fi admisă parțial, la suma de 2000 de lei, care în vizunea instanței va constituie o satisfacție echitabilă.

În conformitate cu prevederile art. 238 - 241 Codul de procedură civilă, art. 67 Codul familiei, instanța,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Busuioc Galina, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecției a Familiei Cantemir către Busuioc Grigore, privind decădere din drepturile părintești.

Se decade din drepturile părintești Busuioc Grigore, născut la 22 ianuarie 1988, IDNP: *****, faţă de copilul minor *****, născut la *****, IDNP: *****.

Se încasează de la Busuioc Grigore, IDNP: *****, în beneficiul Galinei Busuioc, IDNP: *****, suma de 2000 (două mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistența juridică.

În rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Participanții la proces au dreptul de a cere întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail OSADCII