Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 22 octombrie 2025,

Cererea de apel înregistrată la data de 12 noiembrie 2025,

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-24218/2022
Cererea nr. 2-22159123-12-2-01112022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, Judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:

R/reclamantului – avocat Munteanu Veaceslav, mandat nr. *****din 20 martie 2023,

R/pîrîtului CA „Rogac Andrei” – avocat Lazăr Vitalii, mandat nr. ***** din 10 februarie 2023,

R/pîrîtului CA „Gherţescu Alexei” – avocat Capmoale Angela, mandat nr. *****din 20 iunie 2023,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Casa Media Corp” către Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei” şi Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei” privind încasarea prejudiciului cauzat, restituirea onorariului achitat pentru serviciul juridic necalitativ prestat și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 01 noiembrie 2022, SRL „Casa Media Corp” a înaintat cerere de chemare în judecată către Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei” şi Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei” privind încasarea prejudiciului cauzat, restituirea onorariului achitat pentru serviciul juridic necalitativ prestat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 a fost aplicată SRL „Casa Media Corp” amenda de 1.852.896,80 lei. Nefiind de acord cu decizia respectivă a decis să fie contestată în instanța de judecată competentă. Astfel, la 17 august 2020 a încheiat contractul de asistență juridică nr. 06-2020/20-14-034 cu Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei” şi Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei”. De asemenea, a contractat servicii de asistență juridică avocatului Rogac Andrei și Alexei Gherțescu, în volumul și forma solicitată de client, în dosarul SRL „Casa Media Corp” către Consiliul Concurenței privind contestarea în instanța de contencios administrativ a deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020. La 08 septembrie 2020, de la Andrei Rogac a.rogac@grlegal.md în copie cu Alexei Gherțescu a.ghertescu@grlegal.md a fost recepționat mesajul prin poșta electronică, cu următorul conținut: „Bună ziua D-nu Pavelescu și Veaceslav, Vă rog să găsiți atașat proiectul Cererii de chemare în judecată. Este gata în proporție de 99% la sută. Maine după masa am dori să o înregistrăm, de aceea am fi recunoscători să avem un feedback referitor la Cerere. Oricum, după am discutat telefonic cu Veaceslav, după ce înregistram cererea vom mai căuta argumente, mai ales în partea ce ține de încălcarea în fond. Vă mulțumim anticipat și o seară frumoasă. Best wishes, Andrei ROGAC. Partner I Ghertescu Rogac L.L.M in European Law I Queen Mary University of London M.A. in EU Public Procurement I King’s College London M: +***** a.rogac@grlegal.md www.grlegal.md”. La mesaj fiind anexată cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ privind înaintarea unei acțiuni în contestare, pe 26 file, fără anexe.

SRL „Casa Media Corp” a indicat că, la 10 septembrie 2020, avocații Rogac Andrei și Gherțescu Alexei în interesele SRL „Casa Media Corp” au depus la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Concurenței privind constatarea nulității actului administrativ individual. Prin hotărârea din 27 iulie 2021, dosarul nr. 3-2179/2020, 2-20112579-12-3-10092020, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Casa Media Corp” împotriva Consiliului Concurenței privind constatarea nulității deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020. Instanța de judecată în hotărârea din 27 iulie 2021 a menționat că reclamanta SRL „Casa Media Corp” în cererea de chemare în judecată, în speță, a invocat temei de nulitate a actului administrativ

contestat, decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020, pe motiv că actul administrativ conține un viciu deosebit de grav. Însă, din motivele acțiunii rezultă că reclamanta invocă temeiuri de ilegalitate a actului administrativ, inclusiv că: Consiliul Concurenței nu a constatat piața relevantă, în particular, cea a produsului şi cea geografică; după determinarea pieței relevante autoritatea de concurență trebuia să calculeze cota deținută de întreprinderea care este învinuită de abuz de poziție dominantă şi de concurenții acestuia; Consiliul Concurenţei trebuia să investigheze structura concurențială a pieței și, în special, de factorii prevăzuți de art. 10 alin. (3) Legea concurenței, în particular presiunea exercitată (i) de concurenți (ii) de ameninţarea unei expansiuni sau de noi penetrări a pieței (iii) de puterea de negociere a clienților întreprinderii; după determinarea poziției dominante a întreprinderii, Consiliul Concurenţei trebuia să investigheze în ce constă abuzul de poziție dominantă; Consiliul Concurenței trebuia să demonstreze în ce măsură abuzul de poziție dominantă a afectat concurenţa pe piaţa respectivă, condiție care rezultă din textul art. 11 alin. (1) Legea concurenţei; Consiliul Concurenței trebuia să investigheze dacă nu există motive justificate obiectiv pentru un asemenea comportament în temeiul punctelor 48-50 din Regulamentul privind abuz de poziție dominantă. Instanţa de judecată reține, că în şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei a susținut vehement că motivele invocate în acţiune sunt temei de constatarea nulității actului administrativ contestat în speţă. Instanţa de judecată constată că în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor nu s-a dovedit că actul administrativ individual contestat este nul pe motiv că conține un viciu deosebit de grav. Mai mult ca atât, instanța de judecată menționează că temeiurile de ilegalitate invocate de reclamanta S.C. „Casa Media Corp” SRL nu pot fi invocate în acţiunea în constatare a nulității actului administrativ, or, în conformitate cu art. 206 alin. (2) Cod administrativ, acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1)”.

Reclamantul a susținut că, la data de 19 august 2021 avocatul Gherțescu Alexei, în interesele apelantei SRL „Casa Media Corp” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 iulie 2021, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi pronunțarea unei noi decizii privind admiterea acţiunii. Ulterior, avocatul Gherţescu Alexei nu a mai depus apelul motivat, deşi a fost notificat despre recepționarea hotărîrii motivate la data de 18 ianuarie 2022. Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 07 aprilie 2022 (Dosarul nr. 3a-180/22 (2-20112579-02-3a-28012022) s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Gherțescu Alexei, în interesele apelantei SRL „Casa Media Corp” împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 iulie 2021, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ. Astfel, obligația de

conştiinciozitate și probitate a avocaților Rogac Andrei și Gherțescu Alexei în exercitarea atribuţiilor avocațiale în raport cu SRL „Casa Media Corp” presupunea corectitudinea, seriozitatea și onestitatea acţiunilor avocatului pentru îndeplinirea mandatului încredințat, astfel încât să apere drepturile și interesele legitime ale acestuia. Prin prisma obligaţiilor asumate faţă de client, avocații Rogac Andrei şi Gherțescu Alexei aveau obligația de a se comporta diligent, respectând normele procedurale ce reglementează forma acţiunii cît şi a termenelor ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac şi, prin prisma acestora, să depună în interiorul termenului legal apelul motivat împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 emisă Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) dosar nr. 2-2179/20 (2-20112579-12-3-10092020), prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Casa Media Corp” privind constatarea nulității deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 0 august 2020. Or, neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, avocatul Gherțescu Alexei a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanţa de apel nu putea accepta o asemenea omisiune, or, ea contravine legislației naţionale şi internaţionale.

Totodată, a menționat că, prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 07 aprilie 2022, Curtea de Apel Chişinău a conchis despre necesitatea adoptării unei soluții de inadmisibilitate a apelului depus de SRL „Casa Media Corp” împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 iulie 2021, din următoarele considerente: „Colegiul reține că, apelul formulat şi depus la 19 august 2021 de avocatul Gherțescu Alexei în interesele apelantei SRL „Casa Media Corp” împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 iulie 2021, a fost nemotivat. Instanța de apel a remarcat faptul că „hotărârea motivată a Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 iulie 2021, a fost plasată pe portalul web al instanțelor judecătoreşti www.instante.justice.md, la data de 04 ianuarie 2022. La fel, Colegiul menționează că, în vederea respectării prevederilor art. 232 alin. (2) Codul administrativ, la data de 26 noiembrie 2021, în adresa participanților la proces a fost expediată hotărîrea motivată a Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 iulie 2021 (f.d. 141, vol. II), copia hotărârii motivate fiind recepționată de apelanta SRL „Casa Media Corp” la data de 18 ianuarie 2022, fapt confirmat prin avizul poştal anexat la dosar (f.d. 142, vol. II). În astfel de circumstanţe, termenul limită de prezentare a motivării apelului a expirat de drept la data de 17 februarie 2022 - zi de joi, zi lucrătoare”.

Reclamantul a relatat că, încheierea Curții de Apel Chişinău a fost contestată cu recursul de SRL „Casa Media Corp” la Curtea Supremă de Justiție. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 13 iulie 2022 (dosar nr. 3r-142/2022; 2-20112579- 01-3r-06052022) s-a respins recursul depus de SRL „Casa Media Corp” reprezentat de avocatul Veaceslav Munteanu; s-a menținut încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel

Chişinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Casa Media Corp” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil. Astfel, Curtea Supremă de Justiție a reținut că: „la 26 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poştal, Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) a expediat copia hotărârii integrale din 27 iulie 2021 în adresa SRL „Casa Media Corp”, notificată ultimului la 18 ianuarie 2022, fapt ce rezultă din avizul poştal de recepție nr. DS8005859041AS (f.d. 142, vol. II). Cele menționate supra denotă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă de la data de 19 ianuarie 2022 (miercuri), ziua imediat următoare de la data notificării apelantului a hotărârii integrale a primei instanțe, care a expirat la data de 17 februarie 2022 (joi) inclusiv. Drept urmare, prin încheierea din 07 aprilie 2022 Curtea de Apel Chişinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de SRL „Casa Media Corp” reprezentată de avocatul Gherțescu Alexei împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani). Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelantul SRL „Casa Media Corp” nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Conform art. 236 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2). Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanţei de apel de declarare în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de SRL „Casa Media Corp”, reprezentată de avocatul Gherțescu Alexei ca inadmisibilă, deoarece ultimul nu s-a conformat prevederilor legale imperative şi nu au prezentat instanţei de apel cererea de apel motivată în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ”.

SRL „Casa Media Corp” a susținut că, prin faptul nedepunerii şi omisiunea depunerii apelului motivat până la data de 17 februarie 2022, avocații Rogac Andrei şi Gherțescu Alexei i-au cauzat un prejudiciu material în mărime de 1.852.896,80 lei, care i-a naştere din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020, ce constituia obiectul litigiului pentru care a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 06-2020/20-14-034. Nenumărate ori, în interiorul termenului de depunere a apelului, prin aplicațiile Viber şi WhatsApp, Gherţescu Alexei a fost înştiinţat să perfecteze apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 iulie 2021. Modalitatea reparării prejudiciului văzută de reclamant este achitarea

deplină, în mod solidar, a mărimii amenzii şi rambursarea onorariilor achitate pentru serviciile juridice necalitative având în vedere depunerea unei cereri eronate în instanța de judecată, necoordonată cu clientul şi diferită de cea coordonată la data de 08 septembrie 2020, nedepunerea și omisiunea depunerii apelului motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 iulie 2021. Astfel că, pe cale extrajudiciară a expediat notificare pârâților cu solicitarea achitării în mod solidar de către avocatul Rogac Andrei şi Gherțescu Alexei a despăgubirii în mărime de 1.852.896,80 lei şi rambursarea onorariilor achitate pentru serviciile prestate în termen de 15 zile de la notificare. Însă notificările nu au fost recepționate, fiind restituită la 22 august 2022 și 07 septembrie 2022 cu mențiunile „nereclamat".

Reclamantul SRL „Casa Media Corp" a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul pârâților Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" şi Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei" în beneficiul reclamantului a prejudiciului cauzat în mărime de 1.852.896,80 lei, restituirea onorariului achitat pentru serviciul juridic necalitativ prestat în mărime de 88.725 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 28 noiembrie 2022 și repetat la 12 decembrie 2022, avocatul Lazăr Vitalii în interesele pîrîtului Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Casa Media Corp", solicitînd respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 89-111, 113-123 vol. I). În susținerea referinței a indicat că, la data 04 august 2020 Plenul Consiliului Concurenţei a votat decizia nr. APD-06/18-39 prin care s-a constatat abuzul de poziție dominantă al reclamantului și a stabilit o amendă în mărime de 1.852.896,80 lei pentru încălcarea art. 11 (1) şi (2) litera a) și c) din Legea concurenţei nr. 183/2012. La 17 august 2020 a fost semnat contractul de asistenţă juridică nr. 06-2020/20-14-034 dintre reclamant în calitate de client și pârâți în calitate de avocați. Obiectul contractului de asistență juridică reprezenta acordarea asistenței juridice în volumul şi forma solicitată de client în dosarul SRL „Casa Media Corp" către Consiliul Concurenţei privind contestarea în instanța de contencios administrativ a deciziei Consiliului Concurenţei nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020. Astfel, la 10 septembrie 2020 în calitate de avocaţi ai reclamantului au contestat decizia Consiliului Concurenţei din 04 august 2020 în instanţa de contencios administrativ. La 07 mai 2021 pârâtul Cabinetului Avocatului „Rogac Andrei" a rezoluţionat contractul de asistență juridică cu reclamantul din motiv că a obținut un post de muncă în cadrul Comisiei Europene, la Bruxelles, iar la 10 mai 2021 şi-a suspendat licența de avocat, fiind radiat de Ministerul Justiției din Registrul cabinetelor avocaţilor şi birourilor asociate de avocaţi la data de 18 august 2021.

Totodată, a menționat că, procesul SRL „Casa Media Corp" către Consiliul Concurenţei privind contestarea în instanța de contencios administrativ a deciziei

Consiliului Concurenţei nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 s-a finisat cu hotărârea instanţei de judecată din 27 iulie 2021, prin care acţiunea reclamantului împotriva Consiliului Concurenței a fost respinsă. La 19 august 2021 avocatul Gherţescu Alexei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de judecată din 27 iulie 2021.

Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" a indicat că, reclamantul pretinde că a notificat avocatul Gherțescu Alexei despre primirea la 18 ianuarie 2021 a hotărîrii motivate a instanţei de judecată din 27 iulie 2021. Iar la 07 aprilie 2022 Curtea de Apel Chişinău a declarat apelul depus de Gherţescu Alexei ca fiind inadmisibil deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ. Din același motiv, la 13 iulie 2022 Curtea Supremă de Justiție a respins recursul reclamantului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2021. În conformitate cu art. 8 din contractul de asistență juridică, părțile au agreat că vor folosi poșta electronică în calitate de mijloc de comunicare și notificare, și anume: poșta electronică a pârâților/avocaților este a.rogac@grlegal.md, a.ghertescu@grlegal.md, iar cea a reclamantului/clientului este dorin.pavelescu@casamedia.md. Iar art. 11.1 din contractul de asistență juridică prevedea posibilitatea avocatului/pârâtului de a rezoluționa unilateral contractul. Astfel, la 07 mai 2022 a expediat de pe poșta electronică a.rogac@grlegal.md către cea a reclamantului dorin.pavelescu@casamedia.md notificarea de rezoluțiune a contractului de asistență juridică, cu următorul text: „Stimate D-le Pavelescu, Vă informez că am obținut un post de muncă în cadrul Comisiei Europene în Bruxelles. Este o oportunitate în cariera mea care nu pot să o ratez. Din acest considerent, vă anunț despre rezoluțiunea contractului nr. 06/2020 din 17 august 2020, în partea ce ține de Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei". Prestarea serviciului juridic va fi continuată de avocatul Alexei Gherțescu în baza aceluiași contract. Noi cu Alexei am pregătit obiecţiile la referinţa Consiliului Concurenţei şi strategia de apărare. Urmează cauza să fie apărată în instanţa de judecată. Eu rămân la legătură pentru orice alte întrebări. Vă mulțumesc mult pentru colaborare și vă urez mult mult succes. Toate bune, Andrei Rogac, av.". În replică la notificarea de rezoluțiune menționată mai sus reclamantul a răspuns tot la 07 mai 2021, cu următorul text: „Stimate D-le Rogac, Sincere felicitări pentru postul obținut, e de înțeles că nu pot fi ratate asemenea oferte. Vreau doar să vă doresc succes în această postură. Mulţumesc pentru ştafeta transmisă Domnului Gherţescu, continuăm lupta. Sănătate! Kind Regards, Pavelescu Dorin".

Pîrîtul Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" a invocat că, contractul de asistență juridică dintre reclamant şi pârât a fost rezoluționat începând cu 13 mai 2021. Respectiv, începând cu data de 13 mai 2021 raporturile contractuale dintre reclamant şi pârâtul Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" au încetat. Ceea ce înseamnă că pârâtul Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" nu mai avea nici o obligaţie contractuală față de reclamant

începând cu acea dată. Însă, reclamantul în cererea sa de chemare în judecată la pagina 6, afirmă că din cauza că nu a fost depus în termen apelul până la 17 februarie 2022 împotriva hotărârii instanţei de judecată din 27 iulie 2021 în cauza SRL „Casa Media Corp" către Consiliului Concurenței, reclamantului i s-a cauzat de către pârâţi un prejudiciu în sumă de 1.852.896,80 lei. Astfel, Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" avea contractul de asistenţă juridică rezoluționat încă de la data de 13 mai 2021, cu 3 luni înainte de pronunțarea hotărârii instanței de judecată din 27 iulie 2021 în cauza SRL „Casa Media Corp" către Consiliului Concurenței. De la data când trebuia depus apelul motivat, 17 februarie 2022 Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" nu era parte la contractul de asistentă juridică de mai bine de 9 luni și nu avea nici dreptul și nici obligația de a o face. Prin urmare, Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" nu poartă nicio răspundere contractuală pentru nedepunerea apelului în termen în prezenta cauză.

De asemenea, avocatul Lazăr Vitalii în interesele pîrîtului Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" a menționat că, reclamantul pretinde în acţiunea civilă că pârâţii au depus o cerere de chemare în judecată necoordonată în dosarul SRL „Casa Media Corp" către Consiliul Concurenţei privind contestarea în instanța de contencios administrativ a deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020. Însă, la data de 08 septembrie 2020 au expediat proiectul cererii de chemare în judecată către poşta electronică a reclamantului dorin.pavelescu@casamedia.md, menționând că este 99% gata cu solicitarea de a se expune în privinţa acesteia cu oferirea unui termen. La data 09 septembrie 2020 reclamantul, reprezentat de administratorul acestuia Dorin Pavelescu a răspuns tot email-ul agreat contractual pârâţilor dorin.pavelescu@casamedia.md următoarele: „Buna dimineața stimaţi Domni, Citit, foarte bine formulat şi abordat, zic să o înregistram cât de curand. P.S. scăpări mecanice gramaticale la punctele: 26 „eronate" 140 (c) coeficienţilor Fără supărare Rog sa percepeți doar ca dovada a atenției cu care am citit-:) Mulţumesc Sa aveţi o zi buna! Kind Regards, Pavelescu Dorin". Astfel, la 10 septembrie 2020 au depus exact aceeași cererea de chemare în judecată coordonată cu reclamantul. Diferența constă doar în textul pretenţiei nu și esența acestei pretenţii. În cererea de chemare în judecată expediată clientului la 08 septembrie 2020 una din pretenţii era formulată în felul următor: anularea în întregime a deciziei Plenul Consiliului Concurentei nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 în temeiul art. 141 din Codul administrativ din motivul că conține vicii deosebit de grave menționate în prezenta cerere. Această pretentie în temeiul art. 141 și art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ reprezintă o acțiune în constatarea nulității unui act administrativ individual, iar din motiv că art. 141 din Codul administrativ prevede că un act administrativ individual este nul (și nu anulabil), s-a decis reformularea acțiunii în constatare după cum urmează: constatarea nulității în întregime a deciziei Plenului

Consiliului Concurenţei nr. APD- 06/18-39 din 04 august 2020. Prin urmare, redacția cererii de chemare în judecată expediată clientului şi cea depusă în instanţă reprezintă una şi aceiaşi acţiune în constatarea nulității prevăzută de art. 141 și art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ.

Totodată, cu referire la argumentul reclamantului precum că pârâții au depus o acțiune în contencios administrativ eronată, pârâtul a indicat că reclamantul nu oferă detalii în cererea sa de chemare în judecată. Prima instanţă prin hotărârea din 27 iulie 2021 în cauza SRL „Casa Media Corp" către Consiliului Concurenţei privind contestarea în instanța de contencios administrativ a deciziei Consiliului Concurenţei nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 a respins acţiunea depusă de pârâți în interesele reclamantului din două motive, unul de fond și altul de procedură. În motivul de fond de respingere a cererii de chemare în judecată instanța de judecată a punctat: „Instanţa de judecată constată că în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor nu s-a dovedit că actul administrativ individual contestat este nul pe motiv că conţine un viciu deosebit de grav". Astfel, pârâtul a indicat că, este foarte regretabil că instanţa de judecată nu a motivat deloc de ce cele 20 de pagini de argumente aduse de pârâți/avocați nu se califică ca nulitate a deciziei Consiliului Concurenţei nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020.

Suplimentar, avocatul Lazăr Vitalii în interesele pîrîtului Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" a susținut că, pârâții în calitate de avocaţi nu poartă răspundere contractuală de fiecare dată când instanța de judecată respinge acțiunea clientului. Conform art. 6.3 din contractul de asistenţă juridică în cauză, obligația avocatului faţă de client este una de mijloc în sensul art. 780 (2) și (3) ale Codului Civil. Avocatul nu poate garanta clientului că în baza informațiilor oferite, a consultației juridice acordate sau altui serviciu juridic prestat de avocat, că judecătorul, procurorul, funcționarul public sau alte persoane vizate vor acționa în modul prevăzut sau ajunge la aceeași concluzie a avocatului. Avocatul nu oferă nici un fel de garanții clientului privind șansele de succes a dosarului în fața instanțelor naționale și internaționale sau altor instituții de stat și private, în sensul pronunțării unei hotărâri favorabile clientului. Prin urmare nu i-a fost dată nicio garanție contractuală reclamantului privind șansele de succes ale dosarului, iar pârâții nu poartă răspundere pentru respingerea cererii de chemare în judecată în dosarul SRL „Casa Media Corp" către Consiliului Concurenţei privind contestarea în instanța de contencios administrativ a deciziei Consiliului Concurenţei nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020.

Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" a menționat că, în motivul de procedură de respingere a cererii de chemare în judecată, instanţa de judecată în dosarul SRL „Casa Media Corp" către Consiliului Concurenţei a punctat: „Mai mult ca atât, instanţa de judecată menționează că temeiurile de ilegalitate invocate de reclamanta SC „Casa Media

Corp” SRL nu pot fi invocate în acţiunea în constatare a nulității actului administrativ, or, în conformitate cu art. 206 alin. (2) Cod administrativ, acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1)”. Din textul citat mai sus rezultă că respingerea acțiunii s-a bazat şi pe un argument procesual, şi anume că acțiunea în constatare poate fi înaintată numai dacă reclamantul nu poate utiliza alte acțiuni prevăzute de art. 206 alin. (1) din Codul administrativ. Temeiul legal invocat şi citat de instanţa de judecată este art. 206 alin. (2) din Codul administrativ, prin care pârâtul consideră că prima instanţă în mod eronat şi tendențios nu a citat întreg alin. (2) al art. 206 din Codul administrativ. Or, obiectul acțiunii în instanța de contencios administrativ era decizia Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 care este un act administrativ individual, iar alin. (2) al art. 206 din Codul administrativ nu putea servi un impediment de procedură pentru examinarea în fond a cauzei. Din hotărârea din 27 iulie 2021 nu este clar care argument de respingere a acțiunii prevalează cel de fond-instanța nu a acceptat motivele de nulitate invocate sau cel de procedură-instanța a considerat acțiunea înaintată incorect. Deși în speţă acțiunea a fost depusă corect, într-o situație ipotetică depunerea unei acțiuni incorecte în contencios administrativ nu poate duce la respingerea acesteia pe acest temei, iar instanţa era obligată să reîncadreze acțiunea după cum consideră necesar, nefiind ținută de textul cererii formulate de reclamat. Astfel, aceste argumente ar fi putut invocate de pârâtul Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei” în apelul motivat care trebuia depus până la data de 18 februarie 2022, însă deoarece avea contractul de asistenţă juridică rezoluționat începând cu 13 mai 2021, avocatul Rogac Andrei nu avea nici dreptul și nici obligația de a depune apel motivat sau de a reprezenta reclamantul.

Cu referire la art. 2018 din Codul civil invocat de reclamant, pîrîtul Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei” alin. (2) al acestui articol prevede că răspunderea apare numai dacă cel care a furnizat consultația și-a exclus răspunderea. Însă, conform art. 6.3 al contractului de asistenţă juridică pârâtul nu i-a dat nicio garanție contractuală reclamantului privind șansele de succes ale dosarului având o obligație de mijloc. Iar potrivit art. 6.4 al contractului de asistență juridică reclamantul/clientul este în drept să urmărească în mod exclusiv doar bunurile care fac obiectul patrimoniului Cabinetului Avocatului nu și patrimoniul avocatului în calitate de persoană fizică. Prin urmare, nu există o legătură cauzală directă și necesară între presupusa neexecutare a obligației și prejudiciul cauzat. Or, din motivul că contractul de asistență juridică era rezoluționat, Cabinetului Avocatului „Rogac Andrei” nici nu a primit instrucțiunea de a ataca hotărârea instanței de judecată din 27 iulie 2021. Mai mult ca atât, atacarea hotărârii instanței de judecată din 27 iulie 2021 nu putea duce la anularea automată a deciziei Consiliului Concurenţei din 04 august 2020 prin care reclamantul a fost amendat cu suma

de 1.852.896,80 lei. Conform articolului 6.3 din contractul de asistență juridică în cauză, obligaţia avocatului/pârâtului față de client/reclamant a fost una de mijloc în sensul art. 780 alin. alin. (2) şi (3) din Codul civil, iar avocatul nu a oferit nici un fel de garanții clientului privind şansele de succes a dosarului în faţa instanţelor naţionale.

Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" a menționat că, din sensul art. 19 alin. (4) din Codul civil, putem deduce că pentru repararea prejudiciului pentru pierderea şansei, reclamantul trebuie să demonstreze că a avut o şansă reală de a câştiga dosarul, precum şi cuantificarea în procente a şansei de succes a dosarului. Însă, reclamantul nu a adus în prezenta cauză niciun argument referitor la care ar fi fost şansele de câştig ale reclamantului în cazul în care pârâtul ar fi depus apelul în termen. Reclamantul poate cere numai prejudiciul care corespunde şansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa în conformitate cu art. 19 alin. (4) din Codul civil.

La 22 iunie 2023, avocatul Capmoale Angela în interesele pârâtului Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei" a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Casa Media Corp" (f.d. 152-157 vol. I). În susținerea referinței a indicat că, la 04 august 2020, Consiliul Concurenţei a emis decizia nr. APD-06/18-39 prin care a constatat faptul că reclamanta SRL „Casa Media Corp" a încălcat art. 11 al Legii Concurenţei şi a aplicat întreprinderii amenda în mărime de 1.852.896,80 lei. Reclamantul s-a adresat la avocatul Andrei Rogac pentru asistență juridică la contestarea deciziei sus-menţionate. În perioada respectivă, avocații Andrei Rogac și Alexei Gherțescu au avut stabilite relații de cooperare profesională în baza unui contract de societate civilă de avocaţi. Prin urmare, la data de 17 august 2020 a fost semnat contractul de asistenţă juridică între reclamant pe de o parte și între Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei", Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei" pe de altă parte, prin care avocații au fost angajați pentru a reprezenta interesele întreprinderii în instanța de judecată în procesul împotriva Consiliului Concurenţei. La data de 10 septembrie 2020 au depus cererea de chemare în judecată din numele întreprinderii SRL „Casa Media Corp", iar la data 27 iulie 2021, Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani) a pronunţat hotărârea nr. 3-2179/2020 (2-20112579-12-3-10092020) prin care a respins cerințele înaintate. Părţilor a fost transmis dispozitivul hotărârii. La 19 august 2021, avocatul Gherţescu Alexei a depus apelul nemotivat, urmând să prezinte apelul motivat după notificarea hotărârii motivate. Însă, deși instanța urma să notifice hotărârea motivată în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel, hotărârea motivată aşa şi nu a fost primită de către avocat.

Avocatul Capmoale Angela în interesele pârâtului Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei" a indicat că, toate cerințele înaintate în cererea reclamantului sunt bazate pe

declarațiile eronate precum că avocatul Gherțescu Alexei nu şi-a îndeplinit obligațiile sale profesionale, nedepunând apelul motivat în limita termenului stabilit în lege, fiind informat despre recepţionarea hotărârii. Peste o anumită perioadă după plasarea pe site-ul instanței a hotărârii motivate în varianta publică, a început pregătirea apelului. Însă, ţinând cont de faptul că Codul administrativ nu prevede procedura de notificare a părţilor prin plasarea hotărârii motivate pe site-ul instanței, termenul de depunere a apelului motivat nu a început să curgă pentru avocat. Din cererea de chemare în judecată a reclamantului şi din două acte judecătorești, încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-180/22 din 07 aprilie 2022 şi decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 3r-142/2022 din 13 iulie 2022, rezultă că hotărârea motivată a fost recepţionată de către reclamant, întreprinderea SRL „Casa Media Corp" la data de 18 ianuarie 2022. Însă, acest fapt nu a fost notificat avocatului care a lucrat pe dosar, și ca urmare, faptul omiterii termenului de depunere a apelului motivat nu-i poate fi imputabil. În perioada ianuarie-februarie 2022, au avut loc mai multe comunicări între avocat şi reprezentantul întreprinderii SRL „Casa Media Corp", inclusiv și în privința pregătirii apelului. Clientul a fost informat despre faptul că apelul motivat este în proces de pregătire, însă întreprinderea a fost informată despre faptul că hotărârea motivată nu i-a fost notificată avocatului de către instanţă. În acelaşi timp, avocatul nu a fost informat de către client, că ultimul a primit hotărârea motivată direct de la instanţă.

Pârâtul Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei" a indicat că, la data de 17 februarie 2022, prin hotărârea Parlamentului nr. 33 a fost numit în funcţia de membru şi preşedinte al Plenului Consiliului Concurenţei. Hotărârea a intrat în vigoare în ziua adoptării. Astfel, conform prevederilor legale-art. 42 alin. (7) din Legea concurenței nr. 183/2012 şi art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la avocatură nr.1260/2002, din momentul numirii în funcţie, a fost în imposibilitate de a continua reprezentarea intereselor clientului aflându-se în situația de incompatibilitate. Clientul fiind informat despre acest fapt. De asemenea, chiar şi după aceasta, părțile au comunicat între ele în privința finalizării procedurilor relevante şi transmiterii materialelor dosarului de la avocat la client. Au fost finalizate toate activitățile curente, iar proiectul apelului motivat în varianta pregătită la acel moment a fost transmisă clientului. Peste câteva zile după aceasta, reprezentantul clientului l-a informat despre faptul că, de fapt, termenul pentru depunerea apelului a expirat în aceeaşi zi când el a fost numit în funcţie de preşedinte al Consiliului Concurenţei. Acest fapt i-a fost comunicat de către fostul client deja după această dată. Astfel, reprezentantul clientului a avut informaţia despre faptul recepţionării hotărârii la sediul întreprinderii, însă, prima dată când acest fapt i-a fost comunicat avocatului, a fost deja după ce termenul a expirat. Ulterior, apelul motivat a fost depus de către client prin intermediul altui avocat. Însă, din conținutul încheierii Curții de Apel

Chişinău nr. 3a-180/22 din 07 aprilie 2022, întreprinderea nu a solicitat repunerea în termen, deși știa deja despre faptul că termenul a expirat. Instanța de apel a indicat expres în încheierea de inadmisibilitate că: „apelanta nu a făcut uz nici de prevederile art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, care oferă apelantei posibilitatea se solicite repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, în condițiile în care o astfel de omisiune este justificată prin probe pertinente".

Avocatul Capmoale Angela în interesele pârâtului Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei" a susținut că, omiterea invocată a termenului de depunere a apelului motivat nu poate fi imputată avocatului în lipsa notificării din partea clientului cu privire la recepționarea hotărârii motivate. În calitate de avocat şi-a îndeplinit obligațiile cu bună credință și maximă diligenţă. Iar în conformitate cu obligațiile asumate, ambii avocați au prestat serviciile prevăzute în contractul de asistenţă juridică din 17 august 2020 în strictă conformitate atât cu prevederile contractuale, cât şi obligațiile stabilite în legislație cu privire la activitatea de avocat. Serviciile respective au fost prestate în strictă conformitate cu standardele existente de activitate în domeniul avocaturii.

Totodată, a invocat că, art. 4 din contractul de asistenţă juridică din 17 august 2020 prevede o serie de obligații din partea clientului ce țin de informarea avocatului. În pct. 4.1-b. din contract este prevăzută obligația clientului să pună la dispoziția avocatului în timp util toate documentele pe care le consideră relevante. Această obligație nu a fost îndeplinită. Mai mult decât atât, conform pct. 6.1 din contract, avocatul nu răspunde pentru acurateţea şi suficienţa oricărei informaţii furnizate de client sau reprezentanții acestuia, iar clientul acceptă că pentru prestarea serviciilor acoperite de contract, avocatul este îndreptățit să folosească și să se bazeze pe informațiile furnizate de client, fără o verificare prealabilă şi independentă a acestora de către client. În speță, clientul şi reprezentantul acestuia nu au furnizat avocatului informații cu acurateţe şi suficienţă, fapt pentru care avocatul nu poartă răspundere. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-180/22 din 07 aprilie 2022 şi decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 3r-142/2022 din 13 iulie 2022 s-a constatat că termenul de depunere a apelului motivat a fost calculat de către instanța de apel din data recepționării hotărârii motivate de către reclamant la sediul ei. Prin urmare, pentru a imputa avocatului omiterea termenului de depunere a apelului motivat, clientul urma să-l informeze pe avocat cu privire la faptul că a recepționat la data de 18 ianuarie 2022 hotărârea motivată a primei instanțe. Însă, această notificare nu a avut loc. Din materialele anexate la cererea de chemare în judecată și în special în încheierea de inadmisibilitate a Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022 rezultă că la data de 21 februarie 2022 reclamanta totuși a depus apelul motivat. Însă, reclamanta nu a făcut nicio mențiune despre omiterea termenului de prezentare a motivării apelului, nefiind invocat nici un argument în vederea justificării încălcării termenului stabilit de

art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Cu atât mai mult, apelanta nu a făcut uz nici de prevederile art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, care oferă apelantei posibilitatea se solicite repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, în condițiile în care o astfel de omisiune este justificată prin probe pertinente. Această constatare a fost ulterior confirmată şi prin decizia Curții Supreme de Justiţie nr. 3r-142/2022 din 13 iulie 2022. Prin urmare, instanţele ierarhic superioare efectiv au constatat faptul că reclamantul la depunerea apelului motivat nu a făcut uz de dreptul de a fi repus în termenul prevăzut în lege. În astfel de situație, în care reclamantul a avut posibilitatea legală de a solicita repunerea în termen şi nu a utilizat-o, el nu poate cere despăgubiri de la alte persoane.

Avocatul Capmoale Angela în interesele pârâtului Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei" a menționat că, este eronat şi neîntemeiat argumentul reclamantului care invocă depunerea de către avocaţi a unei cereri de chemare în judecată eronate, necoordonate cu clientul şi diferită de cea coordonată. Or asistenţa juridică a fost acordată de către ambii avocați în corespundere cu condițiile contractului încheiat şi în conformitate cu obligațiile asumate conform legislației în vigoare şi Codului deontologic al avocatului. Acțiunea de contencios administrativ a fost coordonată cu clientul. Procesul de coordonare a fost efectuat prin intermediul diferitor metode de comunicare - email, telefon, întâlniri personale a avocaţilor cu clientul. Mai mult decât atât, după depunerea cererii, copia ei i-a fost transmisă clientului, care nu a prezentat niciun comentariu sau obiecție, în bază la care ar fi fost cerută modificarea cerințelor înaintate. Argumentele şi temeiurile acţiunii depuse au fost ignorate de către instanţa de judecată la emiterea hotărârii în fond, instanţa nu a apreciat în mod corespunzător argumentele expuse în acţiune. Poziţia aleasă de către instanță nu este una comună în rândul specialiştilor din domeniul dreptului administrativ, acest fapt poate fi confirmat şi prin unele opinii expuse în sursele de informare profesionale. Astfel, poziţia pe cauză a fost aleasă ținând cont de interesele supreme ale clientului în baza analizei tuturor circumstanțelor în cauză și după procesul de consultări cu clientul. Faptul că avocații Andrei Rogac și Alexei Gherțescu nu au încălcat nicio obligație față de client, a fost confirmat de către Comisia pentru Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Moldova prin decizia nr. 9/7/2023 din 03 aprilie 2023 emisă la plângerea reclamantului, prin care a constatat lipsa cărorva abateri disciplinare în activitatea de avocat la examinarea şi derularea cazului prezentat în speţă şi a respins plângerea reclamantului.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de SRL „Casa Media Corp", reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. alin. (1), (3) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din materialele cauzei se constată că, prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 s-a constatat încălcarea prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) lit. a) și c) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SRL „Casa Media Corp", prin aplicarea unor reduceri condiționate individualizate pentru plasarea la posturile de televiziune care le intermediază a 80% / 90% / 100% din necesarul de wGRPs / EqSpot a furnizorilor de publicitate și prin acordarea unor condiții contractuale inegale (comisioane, remunerații „pentru dreptul exclusiv", reduceri și adaosuri), la prestații echivalente posturilor de televiziune și agenților/furnizorilor de publicitate și s-a aplicat întreprinderii SRL „Casa Media Corp" o amendă pentru încălcarea prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) lit. a) și c) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, în mărime de 1,2% din cifra totală de afaceri înregistrată în anul anterior sancționării, ceea ce constituie 1.852.896,80 lei (f.d. 12-15 vol. I).

La 17 august 2020, între Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" și Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei", formând împreună Societatea Civilă de Avocatură Gherțescu Rogac-Law Firm în calitate de avocat și SRL „Casa Media Corp" în calitate de client a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 06-2020/20-14-034. Obiectul contractului îl reprezintă acordarea asistenței juridice în volumul și forma solicitată de client în dosarul SRL „Casa Media Corp" v Consiliul Concurenței privind contestarea în instanța de contencios administrativ a deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 (f.d. 16-18 vol. I).

La 10 septembrie 2020, avocații Rogac Andrei și Gherţescu Alexei în interesele reclamantei SRL „Casa Media Corp" au depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020, obligarea Consiliului Concurenței să prezinte dosarul administrativ în temeiul căruia a emis decizia nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020, constatarea nulității deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-28 vol. I dosar administrativ).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2021 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC ,,Casa Media Corp" SRL către Consiliul Concurenței privind constatarea nulității deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 (f.d. 19-41 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022 s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Gherțescu Alexei în interesele apelantei SRL ,,Casa Media Corp" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2021, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ (f.d. 43 verso-44 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2022 s-a respins recursul depus de SRL ,,Casa Media Corp", reprezentat de avocatul Veaceslav Munteanu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Casa Media Corp" către Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil (f.d. 45 verso-48 vol. I).

La 15 august 2022, reclamantul SRL ,,Casa Media Corp" a expediat în adresa pârâților Cabinetul Avocatului ,,Rogac Andrei" și Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei" o notificare privind achitarea despăgubirii în mărime de 1.852.896,80 lei și rambursarea onorariilor achitate pentru serviciile prestate în termen de 15 zile de la notificare. Notificările nu au fost recepționate de pârâți, fiind restituite cu mențiunile ,,nereclamat", ,,plecat" (f.d. 52-57 vol. I).

La 02 septembrie 2022, reclamantul SRL ,,Casa Media Corp" a fost somat despre necesitatea executării creanței bănești în sumă de 1.852.896,80 lei, stabilită conform deciziei nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 (f.d. 58-59 vol. I).

Astfel, la 01 noiembrie 2022 SRL ,,Casa Media Corp" s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a) și f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Potrivit art. 19 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În conformitate cu art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 934 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

În acest sens, din conținutul normelor citate, instanța de judecată deduce că răspunderea delictuală survine în cazul întrunirii cumulative a tuturor elementelor constitutive a răspunderii delictuale și anume, fapta ilicită, consecințele prejudiciabile, legătura de cauzalitate între acestea și vinovăția.

Pe cale de consecință, reclamantul SRL „Casa Media Corp” a invocat că, ca urmare a prestării serviciilor de asistență juridică necalitative și nedepunerii/omisiunii depunerii

apelului motivat până la data de 17 februarie 2022, i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 1.852.896,80 lei.

Cu referire la argumentul reclamantului precum că avocații Rogac Andrei și Gherțescu Alexei nu au depus în termen apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2021, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel. **Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.** Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Astfel, la 19 august 2021, avocatul Gherțescu Alexei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2021 (f.d. 118 vol. I dosar administrativ). Iar la 25 august 2021 prin intermediul aplicației WhatsApp a fost informat reprezentantul reclamantului despre depunerea apelului prealabil, cu mențiunea că după primirea hotărârii motivate vor pregăti și apelul motivat (f.d. 177 vol. I).

Potrivit pct. 4.1 lit. b) din contractul de asistență juridică nr. 06-2020/20-14-034 din 17 august 2020, clientul s-a obligat să pună la dispoziția avocatului în timp util toate documentele pe care le consideră relevante, inclusiv cele solicitate de avocat.

Conform pct. 6.1 din contractul menționat mai sus, avocatul nu răspunde pentru acuratețea, exactitatea și suficiența oricărei informații furnizate de client sau reprezentanții acestuia. Clientul acceptă că pentru prestarea serviciilor acoperite de contract, avocatul este îndreptățit să folosească și să se bazeze pe informațiile furnizate de client, fără o verificare prealabilă și independentă a acestora de către avocat.

Totodată, instanța de judecată reține că, hotărârea motivată pronunțată în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Casa Media Corp" către Consiliul Concurenței privind constatarea nulității deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată a fost expediată doar în adresa reclamantului SRL ,,Casa Media Corp" la data de 26 noiembrie 2021 și recepționată de ultimul la data de 18 ianuarie 2022, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexată la materialele cauzei (f.d. 6 vol. II).

La fel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022 menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2022, s-a constatat că la 26 noiembrie 2021 a fost expediată hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2021 și a fost recepționată de reclamantul SRL ,,Casa Media Corp" la data de 18 ianuarie

2022, iar termenul de prezentare a motivării apelului a fost calculat din următoarea zi-19 ianuarie 2022 până la data de 17 februarie 2022 (inclusiv).

Prin urmare, instanța de judecată constată că, SRL „Casa Media Corp” nu și-a executat obligația contractuală de a pune în timp util la dispoziția avocatului Gherțescu Alexei hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2021. Iar avocatul nu cunoștea despre existența hotărârii motivate, fiind îndreptățit în temeiul contractului de asistență juridică să folosească și să se bazeze doar pe informațiile prezentate de client.

Mai mult ca atât, potrivit pct. 4.2 din contractul de asistență juridică nr. 06-2020/20-14-034 din 17 august 2020, avocatul răspunde pentru consultația juridică acordată numai în limitele informației și a probelor prezentate de client și în măsura în care avocatul nu avea de unde să cunoască informația sau probele nedivulgate sau reținute de client.

Totodată, cu referire la discuțiile purtate prin intermediul aplicației WhatsApp între avocatul Gherțescu Alexei și reprezentantului reclamantului, instanța de judecată atestă că, nici din conținutul discuțiilor nu rezultă că SRL „Casa Media Corp” a pus la dispoziția avocatului Gherțescu Alexei hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2021, care a recepționat-o la data de 18 ianuarie 2022.

Urmează de reținut că, potrivit pct. 8.1 din contractul de asistență juridică nr. 06-2020/20-14-034 din 17 august 2020, părțile au stabilit că vor folosi poșta electronică în calitate de mijloc de comunicare și notificare. Iar conform pct. 8.6 din același contract, părțile au stabilit că sunt de acord că aceste comunicări au valoarea de înscrisuri, adică probe în sensul legislației procesuale.

În consecință, instanța de judecată reține că, SRL „Casa Media Corp” nu a demonstrat că avocatul Gherțescu Alexei a prestat servicii de asistență juridică necalitativă, ca urmare a omisiunii depunerii apelului motivat până la data de 17 februarie 2022. Or, faptul nedepunerii apelului motivat se datorează din vina clientului SRL „Casa Media Corp” care nu și-a executat obligațiile contractuale cu diligență și bună-credință, neinformând avocatul despre existența hotărârii motivate.

Astfel, instanța va respinge ca neîntemeiate alegațiile reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată precum că avocatul Gherțescu Alexei a fost notificat despre hotărârea motivată la 18 ianuarie 2022, or, de către reclamant nu a fost prezentată nicio probă care să confirme transmiterea acesteia către avocat sau informarea acestuia în orice alt mod despre primirea hotărârii motivate de către reclamant.

Suplimentar, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 939 alin. (1) Cod civil, debitorul nu răspunde pentru prejudiciul suferit de creditor în măsura în care creditorul a putut să reducă prejudiciul luînd măsuri rezonabile.

În acest sens, instanța constată că, deși reclamantul SRL „Casa Media Corp” a cunoscut despre expirarea termenului depunere a apelului motivat, fapt confirmat prin discuția purtată de reprezentantul său și avocatul Gherțescu Alexei la 21 februarie 2022 (f.d. 182), în aceeași zi, administratorul SRL „Casa Media Corp”, Pavelescu Dorin a înregistrat în Cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, fiindu-i atribuită nr. 2269, însă fără a solicitata repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, drept prevăzut de art. 237 alin. (1) din Codul administrativ. La fel, faptul că reclamantul SRL „Casa Media Corp” nu a făcut uz de acest drept este constatat și prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2022.

Prin urmare, reclamantul având posibilitatea legală de a solicita repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, acesta nu și-a exercitat acest drept cu bună-credință, motiv pentru care presupusa neexecutare nu poate fi imputată avocatului Gherțescu Alexei.

La fel, instanța de judecată atestă că, la data depunerii cererii de apel motivată - 21 februarie 2022, avocatul Gherțescu Alexei se afla în incompatibilitate de a reprezenta în continuare interesele reclamantului SRL „Casa Media Corp” în cauza de contencios administrativ. Or, la 17 februarie 2022, prin hotărârea Parlamentului nr. 33, Gherțescu Alexei a fost numit în funcția de membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței din Republica Moldova, pentru un mandat de 5 ani, fiind publicată în Monitorul Oficial nr. 53-59 (8097-8103) din 25 februarie 2022 (f.d. 162 verso vol. II dosar administrativ). Circumstanța respectivă fiind cunoscută de reprezentantul reclamantului, fapt confirmat prin discuția purtată la 17 februarie 2022 prin intermediul aplicației WhatsApp, unde a declarat că: „Nu vreau să crezi că profităm de lucru nou, dar trebuie de închis apelul și reprezentarea ta ca avocat” (f.d. 180, 191 vol. I).

Cu referire la avocatul Rogac Andrei instanța de judecată constată că, potrivit pct. 11.1 din contractul de asistență juridică nr. 06-2020/20-14-034 din 17 august 2020, avocatul este obligat să notifice în scris clientul cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte despre intenția sa de a modifica sau rezoluționa prezentul contract. În acest context avocatul are dreptul unilateral de rezoluțiune a contractului cu înaintarea unei notificări scrise cu cel puțin 5 zile lucrătoare în prealabil.

Astfel, la 07 mai 2021 avocatul Rogac Andrei prin intermediul de e-mail de la poșta electronică a.rogac@grlegal.md a informat reclamantul SRL „Casa Media Corp” la poșta electronică dorin.pavelescu@casamedia.md despre rezoluțiunea contractului de asistență juridică nr. 06-2020/20-14-034 din 17 august 2020 în partea ce ține de avocatul Rogac Andrei, în legătură cu obținerea unui post de muncă în cadrul Comisiei Europene în

Bruxelles. Reprezentantul SRL ,,Casa Media Corp" confirmând recepționarea și urându-i succes avocatului în noua postură (f.d. 104-105 vol. I).

Prin decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 18 august 2021 s-a radiat din Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați Cabinetul Avocatului ,,Rogac Andrei", înregistrat cu nr. 1610 (poziția 1611) la data de 29 august 2013 (f.d. 103).

Prin urmare, începând cu data de 13 mai 2021 contractul de asistență juridică nr. 06-2020/20-14-034 din 17 august 2020 în partea ce ține de avocatul Rogac Andrei a fost rezoluționat, iar raporturile contractuale dintre SRL ,,Casa Media Corp" și Cabinetul Avocatului ,,Rogac Andrei" au încetat.

În consecință, începând cu data de 13 mai 2021 avocatul Rogac Andrei nu mai avea nicio obligație contractuală față de SRL ,,Casa Media Corp" și nu îi poate fi imputat repararea unui prejudiciu în legătură cu nedepunerea apelului motivat până la data de 17 februarie 2022 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2021.

Totodată, instanța de judecată va reține ca plauzibile argumentele avocatului Rogac Andrei și reprezentantului său Lazăr Vitalii precum că începând cu 13 mai 2021 nu mai avea nici dreptul și nici obligația față de reclamant de a depune apel motivat.

Cu referire la argumentele reclamantului SRL ,,Casa Media Corp" precum că serviciile juridice nu au fost oferite într-un mod profesionist în conformitate cu pct. 6.2 din contractul de asistență juridică se demonstrează și prin faptul că avocații au depus o cerere eronată în instanța de judecată, nefiind coordonată cu clientul și diferă de cea coordonată la 08 septembrie 2020, instanța de judecată reține următoarele.

La 08 septembrie 2020 pârâții au expediat proiectul cererii de chemare în judecată către poșta electronică a reclamantului dorin.pavelescu@casamedia.md cu următorul conținut: ,,Bună ziua D-nu Pavelescu și Veaceslav, Vă rog să găsiți atașat proiectul Cererii de chemare în judecată. Este gata în proporție de 99% la sută. Maine după masa am dori să o înregistrăm, de aceea am fi recunoscători să avem un feedback referitor la Cerere. Oricum, după am discutat telefonic cu Veaceslav, după ce înregistram cererea vom mai căuta argumente, mai ales în partea ce ține de încălcarea în fond. Vă mulțumim anticipat și o seară frumoasă. Best wishes, Andrei ROGAC. Partner I Ghertescu Rogac L.L.M in European Law I Queen Mary University of London M.A. in EU Public Procurement I King's College London M: +***** a.rogac@grlegal.md www.grlegal.md" (f.d. 106 vol. I).

La 09 septembrie 2020 reclamantul prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa pârâților următorul conținut: ,,Buna dimineața stimaţi Domni, ***Citit, foarte bine formulat şi abordat, zic să o înregistram cât de curând***. P.S. scăpări mecanice gramaticale la punctele: 26 ,,eronate" 140 (c) coeficienţilor Fără supărare Rog sa

percepeți doar ca dovada a atenției cu care am citit-:) Mulţumesc Sa aveţi o zi buna! Kind Regards, Pavelescu Dorin" (f.d. 107-108 vol. I).

Urmează de reținut că, la 10 septembrie 2020 pârâții au expediat în adresa reclamantului la poșta electronică dorin.pavelescu@casamedia.md cererea de chemare în judecată înregistrată cu data de 10 septembrie 2020 (f.d. 109-111 vol. I).

Astfel, instanța reține că, proiectul cererii de chemare în judecată a fost transmis reprezentantului reclamantului, la care ultimul și-a exprimat acordul expres asupra conținutului cererii și nu a formulat careva obiecții cu privire la solicitările din acțiune, nici înainte și nici după depunerea și înregistrarea acțiunii în contencios administrativ, inclusiv sub aspectul că solicitările nu coincid cu cele coordonate la 08 septembrie 2020.

De asemenea, instanța de judecată va reține și prevederile art. 219 din Codul administrativ, potrivit căruia, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Prin urmare, reclamantul nu a demonstrat că avocații Rogac Andrei și Gherțescu Alexei au depus o acțiune în contenciosul administrativ în mod eronat. Mai mult ca atât, instanța de contencios administrativ nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces, fiind obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu.

Totodată, instanța de judecată constată că, prin cererea de apel motivată depusă de administratorul SRL „Casa Media Corp", Pavelescu Dorin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2021, se solicită la fel constatarea nulității deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020, fiind invocate aceleași temeiuri de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată depusă de avocații Rogac Andrei și Gherțescu Alexei (f.d. 146-160 vol. II dosar administrativ).

În aceste circumstanțe, instanța reține că, administratorul SRL „Casa Media Corp", Pavelescu Dorin a susținut că cererea depusă de avocații Rogac Andrei și Gherțescu Alexei este o acţiune în constatare, or, administratorul în cererea de apel a invocat că tipul acțiunii a fost stabilit eronat de instanța de contencios administrativ, bazat pe o

interpretare greșită a normelor de drept și nu a obiectat în privința obligației instanței de a cerceta starea de fapt din oficiu, nefiind legată de declarațiile făcute și cererile participanților la proces.

În consecință, instanța de judecată atestă că, alte argumente pertinente cu privire la depunerea unei cererii eronate și necoordonate nu au fost invocate de reclamant, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Cu referire la invocarea de către reclamant a art. 2018 alin. (1) din Codul civil, instanța de judecată reține că, potrivit art. 2018 alin. (1) Cod civil, prejudiciul suferit de o persoană ca urmare a luării de către ea a unei decizii încrezîndu-se, în mod rezonabil, pe o consultaţie incorectă sau o informaţie incorectă se repară dacă: a) consultaţia sau informaţia este furnizată de către un profesionist în cadrul activităţii sale; şi b) cel care a oferit consultaţia sau informaţia cunoştea sau trebuia în mod rezonabil să cunoască că destinatarul consultaţiei sau al informaţiei se va baza pe ea la luarea acelei decizii.

Alineatul (2) al art. 2018 Cod civil, stipulează că, răspunderea prevăzută de prezentul articol apare doar în măsura în care cel care a furnizat consultaţia sau informaţia, cu ocazia furnizării ei, nu şi-a limitat sau exclus răspunderea prin declaraţie expresă faţă de destinatar.

Astfel, conform pct. 6.3 din contractul de asistență juridică nr. 06-2020/20-14-034 din 17 august 2020, obligația avocatului față de client este una de mijloc în sensul art. 780 (2) și (3) ale Codului civil. Avocatul nu poate garanta clientului că în baza informațiilor oferite, a consultației juridice acordate sau altui serviciu juridic prestat de avocat, că judecătorul, procurorul, funcționarul public sau alte persoane vizate vor acționa în modul prevăzut sau ajunge la aceeași concluzie a avocatului. Avocatul nu oferă nici un fel de garanții clientului privind șansele de succes a dosarului în fața instanțelor naționale și internaționale sau altor instituții de stat și private, în sensul pronunțării unei hotărâri favorabile clientului.

Prin urmare, reieșind din prevederile contractului de asistență juridică, părțile au negociat și stabilit în mod expres că avocatul nu oferă garanții privind șansele de succes a dosarului, în vederea pronunțării unei hotărâri favorabile clientului și nici faptul că judecătorul va ajunge la aceeași concluzie cu a avocatului.

Totodată, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților examinând plângerea administratorului SRL „Casa Media Corp”, Pavelescu Dorin în privința avocaților Gherțescu Alexandru și Rogac Andrei, prin decizia nr. 9/7/2023 din 03 aprilie 2023 a constatat lipsa cărorva abateri disciplinare în activitatea de avocat la

examinarea și derularea cazului prezentat în speță și a respins petiția depusă de administratorului SRL „Casa Media Corp”, Pavelescu Dorin (f.d. 158-165 vol. I.).

Prin urmare, instanța de judecată consideră neîntemeiată cerința reclamantului SRL „Casa Media Corp” privind încasarea din contul pârâților Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei” şi Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei” în beneficiul reclamantului a prejudiciului cauzat în mărime de 1.852.896,80 lei.

Totodată, instanța de judecată va respinge și pretenția reclamantului privind restituirea onorariului achitat pentru serviciul juridic necalitativ prestat în mărime de 88.725 lei ca fiind nefondată, luând în considerație că nu s-a constatat prestarea unor servicii juridice necalitative de către avocați și având în vedere că faptul că pretenția de bază a fost respinsă ca neîntemeiată, iar pretenția privind restituirea onorariului reprezintă pretenție subsidiară.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge ce neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Casa Media Corp" către Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" şi Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei" privind încasarea prejudiciului cauzat, restituirea onorariului achitat pentru serviciul juridic necalitativ prestat.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare a faptului că reclamantul SRL „Casa Media Corp" nu a avut câștig de cauză, acestuia nu i se va compensa cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Casa Media Corp" către Cabinetul Avocatului „Rogac Andrei" şi Cabinetul Avocatului „Gherţescu Alexei" privind încasarea prejudiciului cauzat, restituirea onorariului achitat pentru serviciul juridic necalitativ prestat și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav