PIGD №4-25073976-23-5r-26052025
Дело №5r-304/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

19 декабря 2025 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Кеся Н.,

без участия заявителя и констатирующего субъекта,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Арнаут Ивана на решение констатирующего субъекта от 30.04.2025 года о признании Арнаут Ивана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев) и с начислением 3 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года.

Срок рассмотрения дела: 26.05.2025 года – 19.12.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

26.05.2025 года в Суд Комрат поступило для рассмотрения по существу дело о правонарушении по вышеуказанной жалобе Арнаут И.

Фактические и правовые основания жалобы.

Заявитель Арнаут И. не согласен с протоколом о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года и решением констатирующего субъекта от 30.04.2025 года о признании его виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП, с назначением наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев) и с начислением 3 штрафных очков, которое было вынесено по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года.

Заявитель расценивает их как незаконные (л.д.4).

Заявитель Арнаут И., а также констатирующий субъект Красильщик Д., будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явились,** не сообщили суду причины неявки и не просили суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии заявителя и констатирующего субъекта.

Рассмотрев жалобу Арнаут И., изучив представленные материалы дела о правонарушении и представленные суду доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, **суд приходит к выводу о том, что жалоба Арнаут И. подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

30.04.2025 года в отношении Арнаут И. констатирующим субъектом Красильщик Д. был составлен протокол о правонарушении MAI06 847049 по ст.228 ч.(7) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *Арнаут Иван, 30.04.2025 года, в 10:00 часов, в АТО Гагаузия (Комрат), sc.2, управлял автомобилем марки «JETOUT TRAVELER T2» с государственным регистрационным знаком ***** на передних стеклах которого были установлены пленки, которые ухудшают видимость водителя, чем нарушил положения п.122 (6) Правил дорожного движения.*

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 30.04.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Арнаут И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев), с начислением 3 штрафных очков.

Указанный протокол о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года был составлен в присутствии Арнаут И. (л.д.6).

13.05.2025 года в НИОБ ГИП была зарегистрирована вышеуказанная жалоба Арнаут И. на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года (л.д.4).

Применимые нормы права.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.228 ч.(7) КоП (в редакции Закона на дату 30.04.2025 года), эксплуатация транспортных средств с лобовым стеклом или окнами передних дверей, затемненными либо на которых в нарушение положений Правил дорожного движения размещены различные предметы, ограничивающие обзор водителю, влечет наложение штрафа в размере от 12 до 24 условных единиц с начислением 3 штрафных очков

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.a) КоП, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях:

а) отсутствие события правонарушения; …

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Содержание протокола о правонарушении должно соответствовать требованиям ст.443 КоП.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка суда.

Обсуждая соблюдение заявителем Арнаут И. сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 30.04.2025 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Арнаут И. в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня вручения Арнаут И. копии протокола о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года, содержащего, в том числе, и решение констатирующего субъекта о признании Арнаут И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП и о назначении ему наказания за указанное правонарушение.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Арнаут И. по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Арнаут И., с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола не были нарушены императивные требования ст.443 КоП.

Изучением содержания составленного протокола судебная инстанция не установила оснований для признания его ничтожным (недействительным).

Как следствие, суд не усматривает оснований для прекращения производства по делу о правонарушении ввиду ничтожности (недействительности) протокола о правонарушении.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Арнаут И. правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП, судебная инстанция, по результатам рассмотрения дела о правонарушении и оценки представленных суду доказательств, приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные и допустимые доказательства, подтверждающие совершение Арнаут И. указанного правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

В частности, по результатам исследования на судебном заседании всех материалов дела о правонарушении, судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом, кроме протокола о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года, на судебном заседании в качестве доказательства совершения Арнаут И. вышеуказанного правонарушения, более доказательств представлено не было.

В материалах дела отсутствуют какие-либо фотографии, подтверждающие тот факт, что действительно 30.04.2025 года в 10:00 часов, на передних стеклах автомобиля марки «JETOUT TRAVELER T2» с государственным регистрационным знаком ***** которым управлял Арнаут И., были установлены пленки, которые, к тому же, еще и ухудшали обзор водителя.

Даже если и допустить наличие таких пленок на передних стеклах указанного автомобиля, то констатирующий субъект должен был в обязательном порядке собрать и доказательства того, что такие пленки ухудшали обзор водителя, однако никаких исследований на данный предмет констатирующим субъектом не было проведено.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не представлено убедительных доказательств совершения Арнаут И. 30.04.2025 года правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП.

В соответствии со ст.375 КоП, *любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.*

Никто не обязан доказывать свою невиновность.

Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

На основании указанного в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу о том, что не был подтвержден какими-либо убедительными доказательствами факт совершения гр. Арнаут И. правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии в действиях Арнаут И. события указанного правонарушения.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, признание Арнаут И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП, нарушило право указанного лица на справедливое разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП РМ.

Таким образом, решение констатирующего субъекта от 30.04.2025 года о признании Арнаут Ивана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев) и с начислением 3 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года, подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с отсутствием в действиях Арнаут И. события указанного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 228, ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Жалобу Арнаут Ивана на решение констатирующего субъекта от 30.04.2025 года о признании Арнаут Ивана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев) и с начислением 3 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года – удовлетворить.

Решение констатирующего субъекта от 30.04.2025 года о признании Арнаут Ивана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев) и с начислением 3 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 847049 от 30.04.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях Арнаут Ивана события правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(7) КоП.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат **Храпаков В.Ф.**